|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 31701-07-21 מדינת ישראל נ' שלמה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שירלי אוחיון**  **מתביעות ירושלים** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **בניהו אוריה שלמה**  **ע"י ב"כ עוה"ד גבי טרונשווילי**  **מטעם הסניגוריה הציבורית** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין תוך ביטול הרשעה** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 45 גרם שלא לצריכתו העצמית, לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת ביום 4.6.2021 ברכבו.

**מהלך הדיון**

1. הצדדים הסכימו כי הנאשם יישלח לשירות המבחן, שלבקשת הסניגור יבחן גם את שאלת ביטול ההרשעה, כשעמדת המאשימה להרשעה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם, עולה כי מדובר בצעיר שמלאו לו לפני כחודש 20 שנה. הנאשם בן למשפחה מרובת ילדים המנהלת אורח חיים חרדי, אביו אברך ואמו לומדת מתוך מטרה להשתלב בשוק העבודה. לנאשם אין כל רישום פלילי או מב"דים. הוא התחנך במסגרות חרדיות אותן סיים בהצלחה וממשיך ללמוד במסגרת מתקדמת. הוא הציג לשירות המבחן מכתב מאת הרב במסגרת הלימודים המודע לביצוע העבירה שתיאר את הנאשם באופן חיובי, כמי שתורם לסביבתו, בוגר מכפי גילו ואדם נורמטיבי. גם אמו תיארה אותו כך ועמדה על הדינמיקה המשפחתית. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים ומסר בדיקות שתן שנמצאו כולן נקיות. הוא סיפר כי לפני כשנתיים החל לצרוך קנביס על רקע חברתי, ולאחר מכן שימושו העמיק, ומכאן ביצוע העבירה. לדבריו קנה כמות גדולה לשימושו העצמי בשל החסכון בעלויות. הנאשם החל ללמוד את תחום הנדל"ן כדי לקבל הסמכה בו, אך על רקע ההליכים הפליליים הפסיק זאת וההמשך תלוי לדבריו, בתוצאת ההליכים. בנוסף הוא שוקל להתגייס לצה"ל. שירות המבחן התרשם מצעיר נורמטיבי בעל שאיפות חיוביות. השירות סבר נוכח גילו הצעיר של הנאשם, נסיבות ביצוע העבירה ושיתוף הפעולה שלו עם השירות כי יש מקום לבטל את ההרשעה על-מנת לאפשר לנאשם להתחיל את עתידו ללא עננה, וכן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 200 שעות וצו מבחן.

**טיעונים לעונש**

1. הצדדים הסכימו כי התיק צריך להסתיים בשל"ץ ובצו מבחן. ואולם המחלוקת נוגעת לשאלת ביטול ההרשעה כהמלצת שירות המבחן. המאשימה סברה כי בהיעדר נזק קונקרטי אין מקום לבטל את ההרשעה גם אם הייתה מוכנה להניח שנסיבות המקרה, יכולות היו לאפשר זאת. הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן על כל חלקיה.

**קביעת מתחם הענישה**

1. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
2. **אשר לערך המוגן,** העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלום הציבור ובריאותו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.
3. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: הנאשם החזיק בסם "קל" מסוג קנביס בכמות של כ-45 גרם שלדבריו נועדה לצריכתו העצמית, וזאת ברכבו. הסם לא היה מחולק ולכן אין אינדיקציה לכך שהתכוון לסחור בו, ולכן הדבר מחזק את טענתו בדבר הצריכה העצמית, אם כי הודה בעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית. הנאשם היה במעבר בין הקטינות לבגירות בעת ביצוע העבירה, ויש לייחס את ביצוע העבירה לגילו הצעיר ולחוסר שיקול הדעת שנלווה לעתים לגיל זה. הואיל ומדובר בסם "קל" בכמות לא גדולה במיוחד, הנזק שנגרם מינורי וכך גם הנזק הפוטנציאלי.
4. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת,** סקירת הפסיקה בנסיבות דומות ואף חמורות מאלה מלמדת שאינה מחמירה.
5. [רע"פ 8388/22](http://www.nevo.co.il/case/29200734) **אביבי נ' מ"י** (מיום 8.12.2022) – בקשת רשות ערעור על תיק שהחל לפניי שבו גזרתי על נאשם בנסיבות חמורות של סחר בסמים חוזר ונשנה 16 חודשי מאסר. תיק זה מובא כאסמכתא למתחם העונש שנקבע על-ידי ואושר ע"י בית המשפט המחוזי וביהמ"ש העליון – מאסר מותנה או של"ץ ועד 6 חודשי מאסר בנסיבות של החזקת 150 גרם קנביס במונית (נוגע לאחד מהתיקים). העונש אינו רלבנטי נוכח מכלול הנסיבות.
6. רע"פ 4212/22 **יצחק נ' מ"י** (מיום 7.7.2022) – הנאשם החזיק ברכבו 150 גרם קנביס מוכנים לחלוקה. אושר מתחם שבין מאסר מותנה ל-10 חודשי מאסר ועונש של 180 שעות של"ץ, פסילה על-תנאי וקנס בסך 3,000 ₪. שם הותרה ההרשעה על כנה, בין היתר נוכח נסיבות העבירה החמורות בהרבה ממקרנו ומצביעות על נסיבות של הכנה לסחר.
7. [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מ"י** (מיום 5.5.2021) – הנאשם הורשע בחמש עבירות סחר ובהחזקה שלא לצריכה עצמית של 50 גרם קנביס מחולק למנות, יחד עם מזומן בסך 25,000 ₪ ומשקל. באישום ההחזקה שלא לצריכה עצמית בנסיבות נקבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים, והעונש הכולל שאושר עמד על 8 חודשי מאסר בעבודות שירות. כמובן שמדובר בנסיבות חמורות ממקרנו שמעידות על כוונה לסחור.
8. **מתחם הענישה** – לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ו/או של"ץ או שניהם, ועד 5 חודשי מאסר.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר מאוד בראשית חייו הבוגרים. עד היום ניהל אורח חיים נורמטיבי וזהו תיקו היחיד. הוא קיבל אחריות מלאה למעשים, מסר בדיקות שתן נקיות ויש לו שאיפות נורמטיביות הן בתחום השירות הצבאי והן ביחס לתחום התעסוקתי. לכן יש למקמו בתחתית המתחם.

**ביטול הרשעה**

1. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את [ע"פ 5985/13](http://www.nevo.co.il/case/7980179) **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. אשר לתנאי הראשון, מדובר בנסיבות קלות של ביצוע העבירה נוכח טיב הסם, והקביעה כי לא הייתה כוונה לסחור בו והוא נועד לשימוש עצמי. מעבר לכך, יש לקחת בחשבון את מדיניות הלגליזציה בתחום הקנביס כנסיבה לקולה. מכאן שהנסיבות מאפשרות ביטול הרשעה. אשר לתנאי השני, מדובר בצעיר בתחילת דרכו בחיים, ויש לתת משקל לאורחותיו הנורמטיביות ולשאיפותיו לשרת בצבא ולתעסוקה הדורשת רישוי (תיווך בנדל"ן). בנסיבות אלו הותרת ההרשעה על כנה תהא בגדר כתם מיותר על עתידו הקרוב של הנאשם. הואיל וזוהי מעידתו היחידה ומדובר באדם נורמטיבי, תוצאה זו אינה מידתית ותפגע בסיכויי השתלבותו של הנאשם בשירות צבאי או בתעסוקה. לכן מבטל את ההרשעה. מפנה ל[עפ"ג (ירושלים) 43341-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26128887) **ברודנשל נ' מ"י** (מיום 21.10.2020) שם קיבל בית המשפט המחוזי ערעור על הרשעת הנאשם וביטל את הרשעתו. דובר בעבירה של החזקת אגרופן, ושם, ללא הוכחת נזק קונקרטי, והתבסס על נסיבות אישיות, גיל צעיר כגילו של הנאשם לפניי, עיסוק בנדל"ן ונסיבות רפואיות, בוטלה ההרשעה. מקל וחומר ניתן לגזור למקרנו.

**המיקום במתחם**

1. בנסיבות שתוארו לעיל יש מקום למקם את הנאשם בתחתית המתחם.

**גזירת הדין**

1. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
2. שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ) בהיקף של 200 שעות, אשר יחל בביצוען לא לפני 19.2.2023, על-פי תוכנית שיכין שירות המבחן ובפיקוחו. התוכנית תוגש עד ליום 1.2.2023;
3. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן;
4. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים במשך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

**הנאשם הוזהר כי אי ביצוע השל"ץ או צו המבחן כראוי עלול להוביל להרשעתו ולהטלת כל עונש לרבות מאסר.**

**מורה על השמדת הסמים.**

5129371יש לשלוח לשירות המבחן.

54678313זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ד' טבת תשפ"ג' טבת תשפ"ג, 28 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)