|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 27335-08-21 מדינת ישראל נ' קרפלוויץ ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט ערן זלר** | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  **תביעות מחוז חוף – שלוחת חדרה**  **ע"י עוה"ד יגאל זיידלסון** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **אורי יצחק קרפלוויץ**  **ע"י ב"כ עוה"ד שלומי בלומנפלד** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק רואי חשבון, תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/4797): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/4797/12.5)(5)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם, יליד 1986, הודה בכתב אישום מתוקן והורשע על יסוד כך בעבירה של גידול והכנת סמים מסוכנים על-פי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג - 1973; ובעבירה של החזקה ושימוש בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, על-פי [סעיפים 7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.1.21 בשעה 22:30 נמצאו בדירת הנאשם שבפרדס חנה, 63 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 10.08 ק"ג נטו. בחדרים בהם גודלו השתילים הללו היה ציוד גידול רב הכולל מערכת השקיה, מפוחים, מאווררים, מנורות וצינורות אוורור. בחדר נוסף היה אוהל לייבוש תפרחת השתילים, צנרת ומיכלי דשן, מאווררים, מפוח ומנורות, ובחדר הארונות בדירה היו מסנן ומיכלי דישון.

בנוסף, הנאשם החזיק במספר מקומות ברחבי הדירה בסמים מסוכנים כלהלן:

בחדר השינה, במקפיא ובחדר נוסף החזיק ב- 15 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של כ- 1,730 גרם נטו. בחדר הנוסף האמור החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 343.78 גרם נטו.

במקפיא במטבח החזיק 4 קופסאות ובהן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 11.4868 גרם נטו; ובמקרר החזיק ב- 2 מזרקים ובהם שמן קנבוס Tetrahydrocannabinol Delta 9 – בנפח כולל של 40 מ"ל.

1. הודיית הנאשם נעשתה כחלק מהסדר שהציגו הצדדים, בו הוסכם על תיקון כתב האישום; עוד הוסכם, כי שירות המבחן יגבש תסקיר על אודות הנאשם, וככל והתסקיר יהיה חיובי בכל הפרמטרים – תעתור המאשימה ל- 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס; ובמידה והתסקיר לא יהיה חיובי – הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

**תסקירי שירות המבחן**

1. **שירות המבחן הגיש 3 תסקירים על אודות הנאשם**.

**בתסקיר הראשון (7.3.24)** תוארו תולדות חייו של הנאשם, אשר נולד בצרפת, עלה לארץ עם משפחתו בגיל 3, שירת שירות צבאי מלא. הנאשם רואה חשבון בהשכלתו, ומזה מספר שנים עובד כמנכ"ל בחברת דשנים, ומתגורר עם זוגתו ובנותיהן הקטינות בפרדס חנה. לדבריו, הרקע לביצוע העבירות הוא פריצת דיסק ממנה הוא סובל, שכן השימוש בקנביס הקל על מכאוביו והפך יום יומי ואינטנסיבי, והוא השתמש בו, במקביל לקנביס רפואי אשר לשימוש בו קיבל היתר כדין. נכתב בתסקיר כי הנאשם אינו מכיר בבעייתיות של השימוש בסמים, משליך את הדברים על כאביו הפיזיים, מתקשה להכיר במצוקותיו ומתקשה להתבונן באופן ביקורתי על התנהלותו. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בתסקיר זה, והמליץ על ענישה מוחשית של מאסר בעבודות שירות שתציב לנאשם גבולות.

**בתסקיר השני (24.7.24)** צוין כי הנאשם ביטא רצון להשתלב בטיפול והביע נכונות לגמילה עצמאית משימוש בקנביס כתנאי סף לקבלתו לטיפול. בבדיקות שבוצעו הוא נמצא נקי משימוש בסמים, שיתף פעולה עם שירות המבחן והחל בהליך טיפולי.

**בתסקיר השלישי (11.11.24)** צוין כי הנאשם שולב היטב בהליך טיפולי במסגרת היחידה להתמכרויות, ובד בבד אובחן כסובל מפוסט טראומה, יחד עם תסמיני חרדה וקשיי שינה, ועל רקע זה הופנה לטיפול פסיכותרפי, בשילוב שימוש בקנאביס רפואי בהיתר.

צוין בתסקיר כי הנאשם נעזר באנשי מקצוע המסייעים לו להתמודד עם טראומות וקשיים מן העבר ומעברו הצבאי, ומראה מסירות ומחויבות להליך. עוד צוין, כי הוא לוקח אחריות על העבירות, מבין את חומרתן והשלכותיהן והוא אינו משתמש בסמי רחוב. עוד נכתב, כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין ויציב במישור המשפחתי והתעסוקתי.

**שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה, שבמסגרתו ימשיך בהליך הטיפולי ויעבור בדיקות לגילוי שימוש בסמים; וכן המליץ כי הנאשם יבצע של"צ בו יתרום לאוכלוסייה מוחלשת**.

באשר לשאלת ההרשעה בדין, ציין שירות המבחן את חששו של הנאשם שמא הרשעה תפגע ברשיונו לעסוק בראיית חשבון וחששו כי יפוטר ממקום עבודתו אם יורשע. על רקע זה, ובשים לב לקבלת אחריות על-ידי הנאשם, היעדר עבר פלילי ומוטיבציה טיפולית, **המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו ולהטיל עליו כאמור של"צ וצו מבחן**.

**טיעוני הצדדים לעניין ההרשעה ולעונש**

**טיעוני המאשימה**

1. ב"כ המאשימה הביע התנגדות לביטול ההרשעה. בטיעונים כתובים שהגיש נטען כי התנאים המאפשרים לסיים את התיק ללא הרשעה, אינם מתקיימים בנסיבות המקרה. התובע עמד על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ובכלל זה על כך כי הוא תיפעל למעשה מעבדת סמים גדולה והחזיק סמים בכמות נכבדה, ועל כך כי הנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטית בשיקומו אם הרשעתו תיוותר על כנה. ב"כ המאשימה הפנה בעניין זה לשורה של פסקי דין התומכים לדעתו בגישתו.

באשר לעונש, ציין ב"כ המאשימה את הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו של הנאשם ואת מלחמת החורמה שמערכת אכיפת החוק הכריזה על נגע הסמים, הפנה לפסקי דין שונים שעסקו במקרים דומים, עמד על נסיבות ביצוע העבירות, ועתר על יסוד כל אלה למתחם עונש הולם של 10 – 24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות ציין את התסקירים שהוגשו, אך טען כי אין להיעתר להמלצת שירות המבחן באשר לעונש, שכן יש במקרה זה להעדיף שיקולי ענישה של גמול והרתעה על פני שיקולי שיקום. עם זאת, ונוכח העולה מתסקירי שירות המבחן, ביקש התובע להסתפק בהטלת מאסר של 9 חודשים שאותם יוכל הנאשם לרצות בעבודות שירות אם יימצא מתאים, וכן עתר להשתת מאסר על תנאי מרתיע שיתייחס לכל העבירות שבפקודת הסמים, קנס, כמו גם פסילת רשיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

**טיעוני ההגנה**

1. הסנגור ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן, לבטל את ההרשעה ולהטיל על הנאשם צו מבחן ושל"צ. הוא הטעים כי הנאשם נעדר כל עבר פלילי וכי מאז ביצוע העבירות לא נפתחו לו תיקים כלשהם, עמד על הודייתו המהירה בכתב האישום המתוקן ואת נטילת האחריות המלאה שלו על מעשיו, והדגיש את חלוף הזמן הרב שבין ביצוע העבירות (ינואר 2021) ועד היום. לדבריו, הזמן הרב שחלף לא הושחת לריק, שכן הנאשם נרתם להליך טיפולי ושיקומי, ועבר שינוי מהותי בחייו. עוד הוסיף, כי הנאשם רואה חשבון במקצועו, כך שאם תהיה לו הרשעה בפלילים לא יוכל להמשיך ולעסוק במקצוע. וכן ציין, כי הנאשם עובד בחברת דשנים, וטען כי הרשעה בפלילים תביא לכך שהוא לא יוכל להמשיך במקום עבודתו, מה שיפגע בפרנסת משפחתו ובנותיו הקטינות. לדבריו, על מנת שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן יש צורך בקיומם של נימוקים מיוחדים, וכאלה אין לשיטתו בענייננו. ב"כ הנאשם עמד על החלטותיו של המותב הקודם שדן בתיק, אשר ביכר את ההליך השיקומי ונתן לנאשם הזדמנויות נוספות אשר הנאשם השכיל לנצלן, צעד בהליך שיקומי שהניב פרי ומקיים מאז אורח חיים נורמטיבי. עוד טען, כי לא ייגרם כל נזק לציבור אם התיק יסתיים ללא הרשעה, בוודאי אם הנאשם יבצע של"צ נרחב – כהמלצת שירות המבחן, ומנגד הנזק שייגרם לנאשם אם הרשעתו תיוותר על כנה הוא ממשי, שכן הדבר יוביל להחרבת ביתו, ויש לדבריו לאפשר לו להמשיך בדרך השיקומית הברוכה עליה המליץ שירות המבחן. הסנגור הגיש אסופת פסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בטיעוניו.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא אב לתאומות קטינות, וכיום, נוכח מצבו הגופני המצריך טיפול שיאפשר לו לתפקד - הוא משתמש בקנביס רפואי על פי מרשם. עוד הוסיף כי הוא הוכר כסובל מפוסט טראומה, סיפר כי הוא עובד בחברת דשנים, וטען כי לא יוכל להיכנס לחברות המייצרות קנבוס אם תהיה לו הרשעה בפלילים.

**דיון והכרעה**

1. בית המשפט מוסמך להימנע מהרשעה בדין של נאשם אשר נקבע כי ביצע עבירה פלילית או לבטל את הרשעתו אם כבר הורשע, אלא שסמכות זו מהווה את החריג לכלל לפיו נאשם אשר הוכח כי ביצע עבירה - יורשע בה. הכלל הוא כי הימנעות מהרשעה תהיה במקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם עשוי להיווצר פער ממשי ובלתי נסבל בין הפגיעה שתיגרם לנאשם בשל ההרשעה, לבין התועלת שתצמח לאינטרס הציבורי כתוצאה ממנה (למשל: [**ע"פ 9893/06**](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07) בפסקאות 9 – 10 לפסק הדין של כב' השופטת א' פרוקצ'יה)).

1. בפסיקה ענפה במהלך השנים נקבע כי ניתן כחריג להימנע מהרשעת נאשם, זאת כאשר מתקיימים שני תנאים מצטברים. **תנאי אחד** הוא כי **ההרשעה עלולה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם**; **והתנאי האחר** הוא כי **סוג העבירה מאפשר לסיים את ההליך הפלילי ללא הרשעה** - מבלי שהדבר יפגע בשיקולי הענישה האחרים הנוספים, וכן באינטרס הציבורי שבהרשעת מי שביצע עבירה פלילית ([**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.97)).
2. בפסיקת בתי המשפט נקבעו מבחני עזר שונים ליישום נכון של ההלכה שנקבעה בעניין כתב. כך, עוד בעניין כתב עמד המשנה לנשיא דאז – כב' השופט לוין, על מספר גורמים המהווים בעיקרם חלק משיקולי שיקום, אשר מקובל שיש להביאם בחשבון לעת שנשקלת שאלת אי ההרשעה בדין: האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; חומרת העבירה ונסיבות ביצועה; מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; מידת הפגיעה של העבירה באחרים; הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; האם ביצוע העבירה משקף דפוס של התנהגות כרונית או מדובר בהתנהגות מקרית; יחסו של הנאשם לעבירה - האם הוא נוטל אחריות לביצועה ומתחרט עליה; משמעות ההרשעה על דימויו העצמי; השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו. (וראו גם: [**ע"פ 5985/13**](http://www.nevo.co.il/case/7980179) **אבן נ' מדינת ישראל**, בפסקאות 6 - 7 (2.4.14)).
3. דומני כי התנאים המרכזיים המאפשרים אי הרשעה אינם מתקיימים בעניינו של הנאשם.
4. **ראשית**, העבירות בהן הורשע, בנסיבות ביצוען, אינן קלות ערך כלל וכלל. הנאשם גידל בדירתו 63 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס וזאת כשהוא עושה שימוש בציוד מקצועי רב: מערכת השקיה, מפוחים, מאווררים, מסננים, מכלי דישון וכיוצ"ב. כמות הסמים המסוכנים שנתפסו בדירתו היא רבה ואף מגוונת. הלכה למעשה, הנאשם הפעיל בדירתו מעבדת סמים לכל דבר ועניין, והאופן בו פעל מלמדים על גידול סמים שיטתי, מתוכנן ומסודר. פסיקת בתי המשפט מתייחסת לעבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית כאל עבירות אשר נטועה בהן חומרה רבה ושטומנות בחובן נזקים חברתיים ממשיים, אשר ככלל יש לנקוט כלפיהן בענישה מחמירה שתרתיע עבריינים פוטנציאלים (למשל: [**עפ"ג (ת"א) 46738-09-14**](http://www.nevo.co.il/case/18045843) **מדינת ישראל נ' צקבאשווילי** (31.12.14); [**ע"פ 4387/20**](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור** (8.2.21); [**רע"פ 3287/21**](http://www.nevo.co.il/case/27615803) **עתמין נ' מדינת ישראל** (12.5.21); [**ת"פ (מחוזי חי') 11090-07-23**](http://www.nevo.co.il/case/29809345) **מדינת ישראל נ' אבשלומוב** (19.6.24)).
5. **שנית**, לא שוכנעתי כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע באופן ממשי בשיקומו של הנאשם. בפסיקת בתי המשפט נקבע פעמים רבות במפורש, כי על הנאשם להרים את הנטל להוכיח כי הרשעה תפגע בשיקומו. על פי רוב, הטענות בעניין זה התמקדו בפגיעה ביכולת הנאשם להשתלב במקום עבודה או בתחום עיסוק כזה או אחר. נפסק בהקשר זה כי על הנאשם להצביע על נזק מוחשי קשה וקונקרטי בסיכוייו להשתקם, ועליו לבסס את הדברים על ידי הנחת תשתית ראייתית משכנעת (למשל: [**רע"פ 3195/19**](http://www.nevo.co.il/case/25685411) **אגוזי נ' מדינת ישראל** (4.7.19); [**עפ"ג (חי') 44030-02-22**](http://www.nevo.co.il/case/28328966) **מדינת ישראל נ' בכרי** (7.7.22)).
6. נטען על ידי הנאשם והסנגור כי הרשעה תביא לפיטוריו של הנאשם, תשלול ממנו את היכולת להיכנס לחברות העוסקות בייצור קנבוס, ותמנע ממנו להמשיך ולעסוק במקצועו – רואה חשבון. איני סבור כי בכך הורם הנטל הנדרש כדי ללמד על פגיעה קונקרטית וממשית בשיקומו של הנאשם, רחוק מכך.
7. לתמיכה בטענה כי הרשעה תביא לפיטורי הנאשם ממקום עבודתו בשנים האחרונות – **חברת זלמנסון דשנים**, הגיש הסנגור **הסכם עבודה** שנחתם בין החברה לנאשם ביום 24.11.19, בו צוינו מספר מקרים בהם תהיה החברה רשאית להפסיק לאלתר את העסקתו. בין אותם מקרים צוין מקרה בו העובד הורשע בפלילים בעבירה שיש עמה קלון או בעבירה שנסיבותיה מבחינה מוסרית הן כאלה שהמשך העסקתו יגרום נזק לחברה.

אני סבור כי ההגדרה הרחבה למדי בהסכם העבודה של כלל המקרים בהם יכולה החברה להפסיק את ההעסקה, כמו גם השימוש בהקשר זה במונח **"רשאית"**, רחוק עד מאוד מליצור וודאות כי הרשעה משמעה פיטורין. זאת אף מבלי להידרש לשאלת 'הקלון', שאינה רלוונטית לגזר הדין – שכן הנאשם אינו נושא בתפקיד ציבורי כלשהו (ראו: [**בג"ץ 8954/21**](http://www.nevo.co.il/case/28210531) **התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה** (17.1.22)) ואף מבלי לעסוק בשאלה אם במעשיו דבק 'פגם מוסרי' ומטען ערכי כה שלילי, עד כי עניין של 'קלון' בהקשרים אחרים בכלל רלוונטי לעניין.

מכל מקום, חובתו של הנאשם להצביע על נזק קונקרטי ולתמוך אותו בתשתית ראייתית מספקת, מהווה תנאי העומד בהלימה עם האופי המצומצם של חריג אי ההרשעה, וכבר נפסק לעניין זה - כי אין די בהצגת הסכם עבודה לפיו הרשעה בפלילים עלולה להשליך על תעסוקתו העתידית של הנאשם כדי להוות תשתית מספקת ללמד על נזק קונקרטי ממשי ([**רע"פ 2403/19**](http://www.nevo.co.il/case/25595514) **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.4.19);[**רע"פ 7224/14**](http://www.nevo.co.il/case/18118854) **פרנסקי נ' מדינת ישראל** (10.11.14)).

1. **הוא הדין בטענה כי הרשעה בפלילים תמנע מהנאשם לעסוק במקצוע ראיית החשבון**. טענה זו נטענה באופן כללי מבלי שנתמכה באסמכתאות כלשהן. מאליו מובן כי הרשעה בדין הפלילי אינה גוררת באופן אוטומטי שלילה של האפשרות לעסוק במקצוע מוסדר כזה או אחר. כל מקרה נבחן לגופו, בהתאם לחומרתו, נסיבותיו והקשר שלו למקצוע המוסדר. אכן, התנהלות בחיים הפרטיים והרשעה בפלילים שאינה קשורה לעיסוק המקצועי - יכולות לבסס קובלנה בדין המשמעתי של רואי חשבון - אך כל מקרה יש לבחון לגופו האם הוא חריג וקיצוני עד כדי שהוא מצדיק בכלל הליך של דין משמעתי ([**עת"מ (ת"א) 41782-02-13**](http://www.nevo.co.il/case/6552662) **שטנגר נ' מועצת רואי החשבון** (12.8.13). ממילא כך גם עולה מלשון [סעיף 12(5)](http://www.nevo.co.il/law/4797/12.5) **ל**[**חוק רואי חשבון**](http://www.nevo.co.il/law/4797)**, תשט"ו – 1955** הקובע כי רואה חשבון עבר עבירת משמעת אם הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לעסוק בראיית חשבון; וראו גם את **הנחיה מספר 10.4 להנחיות פרקליט המדינה – דיווח על הרשעתו של עורך דין ללשכת עורכי הדין ועל הרשעתו של רואה חשבון למועצת רואי החשבון**. אוסיף בשולי הדברים כי עיון בענישה מן הדין המשמעתי שהוטלה בשנים האחרונות על רואי חשבון, מלמדת כי החלטות על הפסקה לצמיתות או לתקופות ארוכות של האפשרות לעסוק במקצוע ניתנו על פי רוב בעניינם של מי שהורשעו בדין הפלילי בעבירות חמורות הקשורות במקצועם, שכללו לרוב אלמנטים של מרמה וזיוף בקשר למקצוע, ואשר נדונו בדרך כלל למאסרים בפועל.
2. מסקנתי היא אפוא כי לא ניתן להצביע על פונקציה חד ערכית המלמדת כי אם הנאשם יורשע, הוא יפוטר מעבודתו או יישלל רישיונו לשמש רואה חשבון. רחוק מאוד מכך.
3. הנאשם לא הצליח אפוא להרים את הנטל הנדרש ממנו ולהראות כי הרשעתו תפגע בשיקומו. הפגיעה לה הוא טוען אינה הכרחית כפי שהדברים הוצגו, אלא תלויה בשיקול הדעת של הגורמים הרלוונטיים, ובנסיבות אלה היא לא עומדת בקנה אחד עם הכלל כי הימנעות מהרשעה היא החריג (ראו - [**רע"פ 3589/14**](http://www.nevo.co.il/case/16941543) **לוזון נ' מדינת ישראל** (10.6.14)).
4. לא התעלמתי מכך כי שירות המבחן המליץ אמנם לבטל את הרשעת הנאשם ולסיים את התיק ללא הרשעה; אלא שהמלצת שירות המבחן היא בגדר המלצה בלבד, היא אינה מחייבת את בית המשפט, אשר בוחן מגוון שיקולים רחב יותר מאלו שבוחן שירות המבחן, ורשאי לאמץ את ההמלצה או לדחותה ([**ע"פ 4472/16**](http://www.nevo.co.il/case/21475024) **עו"ד עווד נ' מדינת ישראל**, בפסקה 7 (15.6.16); [**רע"פ 2208/16**](http://www.nevo.co.il/case/21044603) **גוהר נ' מדינת ישראל**, בפסקה 13 (17.5.16)).
5. **בשים לב לחומרת העבירות ולפי שאיני מוצא כי מתקיים יחס בלתי סביר בין האינטרס הציבורי שבהרשעת הנאשם לבין עוצמת הפגיעה בו, סברתי כי אין להימנע מהטבעת חותם פלילי על מעשי הנאשם ואין מקום לבטל את הרשעתו בדין**.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. קיים קשר הדוק בין העבירות בהן הורשע הנאשם. ברור לשיטתי כי הן חלק מאותה מסכת, כך שלצורך קביעת מתחם עונש הולם הן מהוות 'אירוע אחד' **(**[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); [**רע"פ 4760/14**](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.15)).
2. קביעת מתחם העונש לעבירות שביצע הנאשם היא בהתאם לעיקרון המנחה בענישה – עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבותיהן ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש ומידת העונש שיוטל עליו. על מנת לקבוע את מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בערכים החברתיים שנפגעו**, **במידת הפגיעה בהם**, **במדיניות הענישה הנוהגת** **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
3. **הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות**. הנאשם ביצע את העבירות מתוך תכנון מוקדם, באופן מושכל ומחושב, תוך שדאג להשיג ולהתקין את כל הציוד שנדרש לו לגידול הסם והפקתו, עד כדי הקמת מעבדת סמים בדירתו. כאמור מעלה, הוא אף החזיק בדירה כמות לא מבוטלת של סמים מסוגים שונים.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות הן, כעולה מתסקיר שירות המבחן, הכאבים הקשים שנגרמו לו נוכח פריצת הדיסק ממנה הוא סובל, כמו גם קשייו האחרים, שאינם פיזיים, הנטועים בחוויות קשות מעברו ובכלל זה טראומה שחווה בעת שירותו הצבאי ופוסט טראומה ממנה הוא סובל, כמפורט בתסקיר. הנאשם גידל את הסמים תוך שהוא עושה שימוש בידע שרכש במסגרת עבודתו, והשתמש בהם כדי להתמודד עם קשייו האמורים.

יודגש עם זאת כי בפסיקת בית המשפט העליון נקבע באשר לעבירה של גידול סמים, כי החזקת כמויות נכבדות של סם מסוכן מהווה נסיבה לחומרה, ויש בכך ראיה שגידול הסמים נעשה שלא לצריכה עצמית ([**רע"פ 314/16**](http://www.nevo.co.il/case/20881083) **בן צבי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 10 (22.2.16)) וממילא הנאשם הורשע גם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, כך שאין מקום לצאת מנקודת מוצא לפיה הנאשם עבר את העבירות רק כדי לתת מזור לקשייו.

פוטנציאל הנזק הקיים בעבירות הוא רב וממשי. עבירות סמים, ובוודאי גידול סמים מסוכנים והחזקתם בכמות גדולה שלא לצריכה עצמית, מעמידים בסיכון רב את הציבור כולו – הן במישור הישיר נוכח פגיעתו הרעה של הסם במשתמשים, והן במישורים עקיפים בהיות הסמים מחוללי עבירות. עם זאת, דומה כי הנזק שנגרם בפועל בשל ביצוע העבירות הוא נזק אישי לנאשם עצמו נוכח שימוש יומיומי ובכמות גדולה בסמים, וכן נזק כלכלי לחברה, בשל הליכי גילוי העבירה, החקירה והעמדת הנאשם לדין. בנוסף אין להתעלם מכך כי בשל מעשי העבירה של הנאשם בדירתם המשותפת, בת הזוג שלו הואשמה אף היא בפרשה, ובסופו של דבר הודתה בעבירה של אי מניעת פשע, בגין כך שלא מנעה את העבירות ולא דיווחה עליהן, והתיק בעניינה הסתיים ללא הרשעה עם צו מבחן ושל"צ.

1. הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות בהן הורשע הנאשם הם שלום הציבור בריאותו ובטחונו, ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים העשויים להיגרם בשל ייצור הסמים והשימוש בהם; וכן הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים מביצוע עבירות על רקע ייצור סמים, החזקתם בכמות גדולה, שימוש בהם ואף האפשרות כי יופצו. נגע הסמים הוא מחולל פשיעה בהקשרים רבים ושונים, ופוטנציאל הנזק מייצורו והחזקתו שלא לצריכה עצמית הוא רב.
2. **נוכח כל האמור אני סבור כי הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא ממשית**.
3. עיון בפסיקה מלמד כי מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של גידול והפקה של סמים מסוכנים כמו גם החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, היא מחמירה בדרך ככלל, אך תלויה עם זאת בסוג הסמים המסוכנים, בכמות שגודלה והוחזקה, וביתר הנסיבות האופפות את האירועים. אפנה להלן למספר פסקי דין.
4. [**רע"פ 4512/15**](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.15). המבקש הודה והורשע בגידול וייצור סמים ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהקים מעבדה לייצור מריחואנה במרתף של בית פרטי אותו שכר. במקום נתפסו **378 שתילי קנבוס** במשקל כולל של כ- 283 גרם. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נא בין **מאסר על תנאי ושל"צ ל- 24 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם, שנרתם להליך טיפולי, **10 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי וכן קנס של 5,000 ₪ וחילוט בסך 2,000 ₪. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המבקש ל- **7 חודשי מאסר בפועל**, ובקשתו למתן רשות לערער לבית המשפט העליון – נדחתה.
5. [**רע"פ 5018/18**](http://www.nevo.co.il/case/24345651) **בוזגלו נ' מדינת ישראל** (21.10.18). המבקש הודה והורשע בעבירות של גידול סמים מסוכנים בצוותא עם אחר, וכן בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר, בגין כך שגידל במעבדה בתוך דירה **שתילי קנבוס במשקל של כ- 545 גרם**; כשהגיעו שוטרים למקום הוא והאחר זרקו מחלון הדירה שתילי סם ואדניות, השתוללו והתפרעו. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם של חודשי מאסר אחדים שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על המבקש, שהיה צעיר בגיל, נעדר עבר פלילי והחל בלימודי רפואה, **3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, **מאסר על תנאי, קנס 2,000 ₪** והתחייבות כספית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו ובקשתו למתן רשות לערער נדחתה אף היא.
6. [**רע"פ 513/21**](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **יהושוע נ' מדינת ישראל** (4.3.21). המבקש הודה והורשע בייצור והפקה של סם מסוכן בגין כך שהקים במחסן ביתו מקום לגידול סמים מסוכנים, וגידל בו **60 שתילי קנבוס במשקל כולל של 10 ק"ג**. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם הוא 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל**, אך סטה ממתחם זה לקולא וגזר על המבקש, שהיה אדם נורמטיבי ששיתף פעולה עם שירות המבחן, **מאסר על תנאי, קנס, של"צ 150 שעות, צו מבחן לשנה וחתימה על התחייבות כספית**. בית המשפט המחוזי **קיבל את ערעור המדינה**, קבע כי הרף התחתון של מתחם העונש שקבע בית משפט השלום אינו משקף את חומרת המעשה וכי לא הייתה הצדקה להימנע מהטלת עונש מאסר, והשית על המבקש **10 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את בקשתו למתן רשות לערער.
7. **רע"פ בן צבי שלעיל**. המבקש הודה והורשע בגידול סם מסוכן, בכך שהקים במרפסת בדירה ששכר מעבדה לגידול סמים שכללה ציוד רב ומשקלים דיגיטליים ולמעלה מ- **200 אדניות**, וכי כתוצאה מגידול זרעי הסם החזיק במקום **קנבוס במשקל של יותר מ- 2.5 ק"ג**. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם, שעבר טיפול והוגש בעניינו תסקיר חיובי, אך בעברו הייתה הרשעה של סחר והפצת סמים, **6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על** **תנאי, קנס 5,000 ₪, חילוט 1,140 ₪ וצו מבחן לשנה**. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע כי יש להעמיד את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם על כמה חודשי מאסר לריצוי בפועל, והשית על המבקש **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשתו למתן רשות לערער נדחתה.
8. [**עפ"ג (חי') 28110-10-15**](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15). המשיב הודה והורשע בגידול וייצור סמים בצוותא עם אחר, בגין כך שגידל במעבדה שהשתרעה על שלושה חדרונים בדירה שבחזקתו ובה ציוד שנדרש לגידול, **21 שתילי קנבוס במשקל 3.6 ק"ג**. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**, אך מצא לאמץ את המלצת שירות המבחן שלא להרשיע את המשיב בדין והטיל על המשיב, אשר נרתם להליך שיקומי ועשה בו כברת דרך, **של"צ בהיקף 180 שעות, פיצוי 5,000 ₪ לטובת המלחמה בסמים המסוכנים, פסילת רשיון נהיגה על תנאי וצו מבחן למשך שנה**. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המדינה בכך שמצא לא להרשיע את המשיב, אך עם זאת ראה **להגדיל הפיצוי הכספי ל- 11,000 ₪ ולהאריך את תקופת המבחן ל- 18 חודשים**.
9. [**עפ"ג (חי') 32119-08-21**](http://www.nevo.co.il/case/27862619) **יואב נ' מדינת ישראל** (28.10.21). המערער הודה והורשע בגידול סמים ובהחזקת כלים וסמים שלא לצריכה עצמית, בגין כך שגידל בדירה ששכר לצורך כך **68 שתילי קנבוס במשקל 7.56 ק"ג**, והחזיק במקום ציוד רב שנדרש לשם גידול הסמים. בית משפט השלום דחה את המלצת שירות המבחן ואת עתירת המערער לאי הרשעה, קבע **מתחם עונש הולם שנע בין 8 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל**, וגזר על המערער, שהיה סטודנט למנהל עסקים וראיית חשבון נעדר עבר פלילי, **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה**. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו.
10. [**עפ"ג (חי') 43561-08-20**](http://www.nevo.co.il/case/26940022) **הררי נ' מדינת ישראל** (5.11.20). המערער הורשע על יסוד הודייתו בגידול וייצור קנבוס, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר, זאת בגין כך ששכר דירה בה גידל **36 שתילי קנבוס במשקל כולל של 9.15 ק"ג** תוך שימוש בכלים ייעודיים שהחזיק במקום; בנוסף, הוא הפר את תנאי השחרור ממעצר והפריע לשוטרים שהגיעו אליו. בית משפט השלום לא ראה לקבל את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה, וגזר על הנאשם, שהיה צעיר נטול עבר פלילי, סיים לימודי תיווך והתמיד בדרך שיקומית נורמטיבית, **מאסר על תנאי, קנס 5,000 ₪, של"צ של 250 שעות וצו מבחן למשך 18 חודשים**. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו.
11. [**ת"פ (מחוזי מרכז) 58591-08-18**](http://www.nevo.co.il/case/24947203) **מדינת ישראל נ' מלול** (18.12.19). נאשם הודה והורשע בייצור והכנת סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם ואי מניעת פשע, בשל כך שהקים **מעבדת סמים בבית פרטי ששכר, גידל במקום בעזרת ציוד ייעודי שרכש 106** **שתילי קנבוס במשקל של כ- 520 גרם**, וכן החזיק **שקיות שהכילו 61 ו- 85 גרם קנבוס**; בנוסף החזיק בבית **שני בקבוקים של נוזל קוקאין**, ולבקשתו שני נאשמים אחרים ייבשו את הנוזל והכינו ממנו קוקאין במשקל של כ- 1,029 גרם ובשווי של לפחות 617,000 ₪, והנאשם לא מנע את המשך החזקת הסם במקום. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מחודש עבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר**, וגזר על הנאשם, שהיה נעדר עבר פלילי והתסקיר בעניינו היה חיובי, **3 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וחילוט בסך 25,000 ₪ לטובת הקרן לפי פקודת הסמים**.
12. **על יסוד כל המפורט לעיל אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין רף תחתון של מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל**.

**קביעת עונשו של הנאשם – נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות**

1. הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן לפני קרוב לשנתיים. הודייתו של הנאשם חסכה את ניהול ההליך ומנעה את הבאת העדים לבית המשפט.
2. מאז שהנאשם הודה והורשע בעבירות הוא נרתם להליך טיפולי ממושך יחסית. כמפורט מעלה, התסקיר הראשון שהוגש על אודותיו לא היה חיובי, אולם המותב שקדם לי מצא לדחות את הדיונים כמה וכמה פעמים על מנת ליתן סיפק בידי הנאשם להירתם להליך טיפולי שיקומי, לשנות מדרכיו ולעלות על תלם חיים נורמטיבי. כך, התסקיר השני לימד כי הנאשם עמד בדיבורו, וכתנאי להשתלבות בהליך טיפולי חדל להשתמש בסמים, הראה מוטיבציה להשתלב בהליך השיקומי והחל בו. ואילו התסקיר השלישי מלמד כי ההליך הטיפולי נשא פרי, הנאשם משתף עמו פעולה היטב, מצליח להיעזר באנשי המקצוע, ולבד מהפסקת העיסוק בסמים הרי שלראשונה בחייו הוא מצליח לטפל בסיוע אנשי המקצוע בטראומות העבר ובפוסט הטראומה בה אובחן על רקע חוויותיו הקשות מן השירות הצבאי, והוא משתף בתחושותיו הקשות אשר לא עובדו במהלך השנים. הנאשם הפסיק לחלוטין את השימוש בסמים, לבד מהקנבוס שהוא מקבל על פי מרשם רפואי לטיפול בכאביו הפיזיים ובתסמיני הפוסט טראומה. בהתאמה, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין הכולל תעסוקה קבועה ותפקוד משפחתי יציב.

כברת הדרך שעשה הנאשם אינה מתבטאת אך במובנים אותם ציינתי, אלא גם בהפנמת הפסול שבהתנהגותו ובנטילת אחריות על העבירות. בתחילת הדרך, כך עולה מתסקירי שירות המבחן, הוא החזיק בעמדה קורבנית, התקשה להכיר בפסול שבמעשיו והיה ממוקד בצרכיו, ואילו במעלה הדרך, כיום, נקודת מבטו השתנתה והוא מבין לא רק את הפסול שבמעשים אלא גם את הכשלים והסיבות שהביאוהו לכך, אשר נתונים היום לטיפול מקצועי.

1. הנאשם נעדר כל עבר פלילי ומאז ביצוע העבירות – **לפני יותר מ- 4 שנים** – לא נפתחו לו תיקים נוספים, וכאמור הוא עלה על מסלול שיקומי שהניב פירות, ושינה לחלוטין את אורח חייו – לא רק במובן הפיזי של הפסקת עיסוק אינטנסיבי בסמים ושימוש בהם, אלא חשוב מכך, גילוי והתמודדות שלו עם החולשות והכשלים שעמדו בבסיס התנהגותו זו, וטיפול בהם.

מעת ביצוע העבירות חלף זמן רב מאוד. דומני כי את חלוף הזמן אין לבדוק אך ביחידות מדידה של לוח שנה קלנדרי, אלא יש לבחון מה התרחש באותו זמן ואיזה שינוי אם בכלל עבר הנאשם במהלך השנים. אני סבור כי הנאשם השכיל לנצל את הזמן הרב שחלף, להירתמות להליך שיקומי, בסיועו הטוב של המותב שקדם לי בשמיעת התיק, ולהפיק מן ההליך תועלת רבה, עד שעבר במהלך הזמן שינוי ממשי ועלה על מסלול חיים נורמטיבי – שכולל עבודה קבועה מסודרת ומתגמלת, קיום חיי משפחה תקינים עם זוגתו והתאומות שנולדו להם, וכל זאת ללא שימוש אסור בסמים. יוזכר כי הדברים התגבשו כדי מסה שהביאה את שירות המבחן אף להמלצה לבטל את הרשעתו בדין.

1. אני סבור כי נסיבות אלה מצדיקות חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם, באופן שיאפשר לנאשם להמשיך להתמיד בהליך הטיפולי כפי המלצת שירות המבחן. לדעתי ענישה מוחשית של מאסר לריצוי בעבודות שירות, עלולה לפגוע בשגרת חייו של הנאשם, הן בהקשר המשפחתי והן, ואולי בעיקר, בהקשר התעסוקתי - שכן ביצוע עבודות שירות לא יאפשר לו להתייצב למקום העבודה, וההשלכות של הדבר עשויות להיות מכאיבות ובלתי נחוצות נוכח ההליך הטיפולי המוצלח שעבר.
2. הגם שכך, ועל מנת לשקף לנאשם את חומרת העבירות ולתת ביטוי ענישתי שיהלום בנסיבות את מעשיו, מצאתי כי יש לכלול בענישתו, בין היתר, של"צ בהיקף נרחב לצד רכיב כספי משמעותי.
3. **לפיכך אני מטיל על הנאשם גזר דין כדלקמן**:
4. **מאסר על תנאי של חודש למשך שנתיים לבל יעבור הנאשם כל עבירת סמים שהיא עוון, ויורשע בה בתוך תקופת זמן זו או לאחריה**.
5. **מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך שלוש שנים, לבל יעבור הנאשם כל עבירת סמים שהיא פשע ויורשע בה בתוך תקופת זמן זו או לאחריה**.
6. **קנס בסך 7,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו**. **הקנס ישולם במלואו עד ליום 16.6.25**.
7. **הנאשם יתחייב לשלם סך של 2,000 ₪, אם יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירת סמים ויורשע בה בתוך תקופת זמן זו או אחריה. אם לא יתחייב – ייאסר למשך 7 ימים**.

התחייבות הנאשם כאמור לפרוטוקול נרשמה.

1. **של"צ בהיקף של 350 שעות במקום השמה ועל פי תכנית שיגבש שירות המבחן ויעביר לאישור בית המשפט עד ליום 25.3.25**.
2. **אני מטיל על הנאשם צו מבחן טיפולי תחת פיקוח שירות המבחן, וזאת למשך 12 חודשים מהיום**, **במסגרתו יתמיד הנאשם בהליכים הטיפוליים והפיקוחיים בהתאם להנחיות שירות המבחן**.

הנאשם מוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, לא יעמוד בתנאי צו המבחן או לא יבצע את השל"צ כנדרש, עניינו יובא מחדש בפני בית המשפט, אשר עשוי לגזור עליו עונש אחר.

מוסבר בזה לנאשם כי עליו להסדיר את תשלום הקנס באמצעות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, וכי עליו להבהיר במועד התשלום בגין מה הוא מבוצע ולציין את מספר התיק בו ניתן גזר הדין. את הקנס ניתן יהיה לשלם כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה: www.eca.gov.il
* במוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.
* במזומן – בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות.

1. **המוצגים שנתפסו, אשר שימשו לביצוע העבירות או שהחזקתם אסורה – יחולטו או יושמדו, על פי שיקול דעת המשטרה**.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ‏כ"ז שבט, תשפ"ה, ‏25 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**

ערן זלר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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