|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 29209-08-21 מדינת ישראל נ' אזולאי ת"פ 59187-08-21 מדינת ישראל נ' אזולאי | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אריה דורני-דורון** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד ליטל פרץ** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **סהר אזולאי ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"כ עוה"ד ניר אביב** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ד ( א )](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a), [413ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע:**

1. הנאשם הורשע על-יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק שבכותרת, בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי [סעיף 413ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סיפא ועבירה של גניבה מרכב לפי [סעיף 413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, בהתאמה.

1. כמו כן צירף הנאשם תיק נוסף, [ת.פ 59187-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27896183) במסגרתו הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של החזקה/ שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית לפי סעיף [7(א) ו7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג- 1973.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בתיק שבכותרת, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה אך בין המועדים 01/06/2019 בשעה 22:00 ל02/06/2019 בשעה 07:30, התפרץ הנאשם לרכב בעיר באר שבע, בכך שניפץ שמשת דלת הנהג, הכניס את ידו אל תוך הרכב, פתח את דלת הנהג, נכנס לרכב וגנב 200 כרטיסי סים של פריפייד, תיק מחשב ותיק יד.
3. בהתאם לעובדות כתב האישום בתיק המצורף [ת"פ 59187-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27896183), ביום 7.12.20, בסמוך לשעה 10:50, בעקבות חשד כי הנאשם מחזיק בגופו סמים, הוכנס לתא הפרדה בבית הסוהר אוהלי קידר, פלט הנאשם 12 אריזות אשר הכילו סמים מסוכנים מסוגים שונים. בהמשך, נלקח הנאשם לבית החולים סורוקה בבאר שבע לבדיקות מקיפות, ופלט שם 5 אריזות נוספות המכילות סם מסוכן.
4. הנאשם במעשיו החזיק בתוך גופו 24 טבליות סם מסוכן מסוג בופרנורפין ו3 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA.

**תמצית תסקיר שירות המבחן:**

1. בתסקיר מיום 06.07.2022 נבדקה התאמתו של הנאשם לבית המשפט הקהילתי ושירות המבחן לא המליץ על שילובו בבית המשפט הקהילתי.
2. בתסקיר מיום 26.03.2023 עולה כי הנאשם בן 26, נשוי ומתגורר עם אשתו. כיום אינו עובד ולדבריו פועל באופן יומיומי למציאת עבודה. הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו, שירות המבחן העריך כי בעת ביצוע העבירות פעל מתוך צורך בתחושת אדרנלין לצד צרכי קבלה ושייכות מבלי להעריך את תוצאות מעשיו.

באשר לעבירות בתיק שבכותרת, סיפר הנאשם, כי פעל מתוך חוסר מעש וצרכי ריגוש ומצר על ביצוע העבירות כיום.

באשר לעבירות שבתיק שצורף, סיפר הנאשם, כי בחר לבלוע את הסמים עם הגעת המשטרה מחשש שיצטרך להסביר לגורמי החוק את הימצאותם ברכב ובכך להלשין על חבר שהיה עמו ברכב, כיום היה מונע מחברו להצטרף לרכבו.

נוסף לאמור, הנאשם סיפר כי יש לו חובות בסך 70,000 ₪ - מתוכם 10,000 ₪ לקנסות תנועה ועוד 60,000 ₪ עבור תשלומי ארנונה ללופט אשר ניהל במשך כמה שנים, וכי ישלם אותם כשימצא עבודה.

התרשמות שירות המבחן מהנאשם הוא של אדם שגדל לזוג הורים גרושים, ששירת בצה"ל, שמביע מוטיבציה לרכוש דרכים אדפטיביות להתנהלות חייו, מנסה להשתלב בתחום התעסוקה ושואף לאורח חיים נורמטיבי . שירות המבחן העריך כי ישנה נזקקות טיפולית וביקש לדחות את הדיון בעניינו ב4 חודשים, בית המשפט נעתר לבקשה.

1. בתסקיר שירות המבחן מיום 4.9.23, עדכן שירות המבחן, כי בתקופת הדחייה שולב הנאשם בקבוצה טיפולית בתאריך 24.7.23 תוך שעלה כי
2. החל לעבוד כשליח בפיצה "דומינו". שירות המבחן ביקש פרק זמן נוסף של כ3 חודשים, בכדי לבחון את שיתוף הפעולה והתקדמות הנאשם כמו גם את התמדתו בטיפול לאורך זמן.
3. **בתסקיר שירות המבחן מיום 5.12.23 שירות המבחן עדכן, כי בתקופה המבוקשת הנאשם הגיע למפגשי הקבוצה כנדרש, השתתף בשיח הקבוצתי ונמצא בשלב ראשוני בהליך הטיפול. צוין כי בחודשים אוקטובר-נובמבר לא התקיימו מפגשים עקב המצב הביטחוני, וכי בדיקות השתן של הנאשם נמצאו נקיות ללא שרידי סם. שירות המבחן היה בקשר עם הנאשם ששיתף כי גוייס למילואים עם פרוץ המלחמה.**
4. **שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתף פעולה, מתמיד בהגעתו לקבוצה הטיפולית, למפגשים פרטניים, מוסר בדיקות שתן כנדרש ומביע נכונות להמשיך בהליך טיפולי קבוצתי ולכן שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, של"צ בהיקף של 250 שעות ומאסר מותנה אשר יהווה גורם מרתיע ומציב גבול עבור הנאשם.**

**ראיות לעונש:**

1. המאשימה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (**ת/1)**.

**תמצית טיעוני הצדדים**:

1. **הצדדים הגיעו להסכמה על רכיב המאסר ועתרו במשותף להשית על הנאשם ענישה בדמות מאסר של 6 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות השירות.**

לגבי יתר הרכיבים טענו:

**טיעוני המאשימה:**

1. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, וטענה כי העבירות אותן ביצע הנאשם הינן עבירות חמורות הפוגעות פגיעה קשה באינטרסים ציבוריים חשובים.

בסופו של יום בין השאר בשל ההליך השיקומי הגיעו הצדדים להסדר.

**המאשימה ביקשה לא להתייחס למתחמי הענישה אשר שבטיעוניה בכתב. מכיוון שהתביעה החליטה לסטות מהמתחמים אליהם עתרה משיקולים לקולא לענישה מוסכמת של 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות עתרה לעונשים הנלווים הבאים:**

1. **מאסר מותנה ל12 חודשים לתקופה של 3 שנים בעבירות פשע בתחום הסמים והרכוש.**
2. **מאסר מותנה ל6 חודשים לתקופה של 3 שנים בעבירות עוון בתחום הסמים והרכוש.**
3. **קנס כספי שלא יפחת מ4000 ₪.**
4. **פיצוי לע/ת 1 בתיק שבכותרת שלא יפחת מ4000 ₪.**
5. **פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.**

**טיעוני ב"כ הנאשם:**

1. **ב"כ הנאשם,** ציין את חלוף הזמן מביצוע העבירות, היעדר עבר הפלילי של הנאשם, לקיחת האחריות על שני התיקים, השיקום אותו עובר הנאשם במסגרת ההליך הטיפולי והירתמותו להליך, ושירותו בצה"ל. עוד טען ב"כ הנאשם שבמסגרת השיקום המאסרים המותנים אמורים להיות באורך וברף שיתרום להמשך השיקום. עוד ציין הוא שהנאשם לא יוכל לעמוד ברכיבים הכספיים אליהם עותרת המאשימה וביקש שהרכיבים הכספיים יהיו מידתיים, פריסת תשלומים למספר רב של תשלומים- לפחות 10 תשלומים כאשר התשלום הראשון יהיה לאחר שיסיים הנאשם את עבודות השירות. באשר לפסילת רישיון הנהיגה ביקש לשים לב כי מדובר באדם שעובד כשליח וזקוק לרישיון לצרכי עבודתו, כך שפסילת רשיונו תפגע במשלח ידו.
2. **הנאשם**, הביע צער על התנהלותו ורצון ושאיפות לנהל אורח חיים תקין וביקש את התחשבות בית המשפט.

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

1. בהתאם לסעיף 40ב׳ בחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה, היינו יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשם הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. בעניינו של הנאשם, מדובר שני כתבי אישום המייחסים לו עבירות אשר בוצעו במועדים שונים, ומשכך יקבעו שני מתחמי ענישה. האחד לתיק שבכותרת והשני לתיק שצורף.
3. הערכים המוגנים בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב הינם ערכים של שמירת הרכוש והקניין וזכותו של כל אדם כי לא יפגעו בו וברכושו. ראו: [בש"פ 45/10](http://www.nevo.co.il/case/5673356) **מסארווה נ' מדינת ישראל** (8.1.2010).
4. הערכים המוגנים בעבירות סמים הם הגנה על בריאות הציבור ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. חקיקת חוקי הסמים נועדה לעקור נגע הסמים מהשורש. ייצור, הפצה וכן שימוש בסמים טומנים בחובם פוטנציאל לנזק רחב, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה – צרכן הסמים, משפחתו והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.
5. נגזרות עבירה זו חולשות על תחומי החיים כולם, כמו גם המאבק והמלחמה מחויבת המציאות בנגע זה. ועדות כנסת, חקיקה לאורך השנים, ופוטנציאל האלימות בשל הכסף הקל הנקשר לעבירה זו מחייבים באותה מידה הגנה של ממש של החברה מפני עבירה זו והשלכותיה.
6. עבירות הסמים פוגעות גם בערכים מוגנים נוספים, שהנם שמירה על הביטחון הכללי של הציבור ועל רכושו, שכן הקשר בין שימוש בסמים לבין קשת רחבה של עבירות רכוש ואלימות הנו קשר ידוע וברור.

**קביעת מתחם ענישה בתיק שבכותרת –** [**ת.פ 29209-08-21**](http://www.nevo.co.il/case/27859017) **– עבירות הפריצה לרכב והגניבה מרכב :**

1. ב[עפ"ג (ב"ש) 13395-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26597832) **אבו כף נ' מדינת ישראל** (27.4.2020) אישר בית המשפט המחוזי מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר בגין עבירה של התפרצות לרכב וגניבה ממנו.
2. ב[רע"פ 4738/20](http://www.nevo.co.il/case/26833950) **אבו סביתאן נ' מ"י** (22.7.2020) – אושר מתחם שנע בין עבודות שירות ל-16 חודשי מאסר בפועל ואושר עונש של 9 חודשי עבודות שירות.
3. ב[ת"פ (י-ם) 59310-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28810963) **מדינת ישראל נ' טוויל** (19.11.23) הנאשם הורשע בביצוע של 2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ו3 עבירות של גניבה מרכב בכך שבשלוש מועדים שונים פרץ לרכבים, תוך גרימת נזק גנב סכום כסף המוערך במאות שקלים, טבעת ומסך מחשב מולטימדיה. נקבע מתחם ענישה אחיד לכלל העבירות שנע בין 5-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי ונגזרו עליו 11 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 5 חודשי מאסר מותנה, מאסר מותנה ל6 חודשים לכל עבירות מסוג פשע ול3 חודשים לכל העבירות מסוג עוון, בשל נסיבותיו האישיות לא הוטל על הנאשם רכיב כספי של פיצוי או קנס.
4. ב[ת"פ (י-ם) 48299-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27492983) **מדינת ישראל נ' סלים** (2.10.22) נקבע מתחם ענישה שנע בין חודש ל8 חודשי מאסר בנסיבות של אדם שהתפרץ לרכב וגנב מתוכו אייפון חדש. נגזר על הנאשם במסגרת הסדר טיעון סגור חודש ויום מאסר בפועל, 4 חודשי מאסר מותנה שלא יעבור עבירה מסוג פשע, 2 חודשי מאסר מותנה שלא יעבור עבירה מסוג עוון ו4000 ₪ פיצוי למתלונן.
5. ב[ת"פ (ב"ש) 2104-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28144768) **מדינת ישראל - תביעות נגב נ' מלכה** (30.01.2023) כבוד השופטת שוש שטרית השיתה על נאשם שפרץ לרכב עם אחר והורשע ב2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירה של גניבה מרכב בכך שגנב מרכב בחניון משקפי שמש, 100 ₪ ומצלמת דרך ושניפץ עם אחר את החלון הימני הקדמי של רכב נוסף תוך שנכנסו פנימה בכוונה לבצע גניבה. על הנאשם הושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, 6 חודשי מאסר מותנה לתקופה של 3 שנים שלא יעבור עבירה מסוג פשע, 3 חודשי מאסר מותנה לתקופה של 3 שנים שלא יעבור עבירה מסוג עוון והתחייבות בסך 3,000 ₪. חשוב לציין כי בית המשפט לקח בחשבון שהנאשם היה עצור לפני כמספר חודשים. נקבע מתחם ענישה בתיק זה שנע בין 8 ל18 חודשי מאסר בכלל העבירות.

**קביעת מתחם ענישה בתיק שצורף –** [**ת.פ 59187-08-21**](http://www.nevo.co.il/case/27896183) **– עבירות הסמים בכלא :**

1. ב[ת"פ (שלום ב"ש) 52204-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28196203) **מדינת ישראל נ' אואקנין** (14.12.23) – מותב זה השית על נאשם בעל עבר פלילי שהורשע בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית כאשר היה נתון במשמורת שב"ס והכניס לבית סוהר כ70 טבליות סם מסוכן מסוג בופרנורפין, 12 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילת רישיון על תנאי, קנס והתחייבות.
2. ב[ת"פ (שלום ב"ש) 61368-05-19](http://www.nevo.co.il.eu1.proxy.openathens.net/case/25729265) **מדינת ישראל נ' חדידה** (19.7.23, לא פורסם) הנאשם הורשע בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שכשהביאו לו ציוד לבית הסוהר בהיותו אסיר הוסלקו בתוך מכנסיו שתי יחידות סם מסוכן מסוג בופרנורפין במשקל 10.0282 גרם. נגזרו על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל אשר מתוכם 12 יצטברו במלואם לכל עונש אחר אותו מרצה הנאשם, מאסר מותנה וקנס כספי.
3. ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 10121-05-22](http://www.nevo.co.il.eu1.proxy.openathens.net/case/28578768) **שווכי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 8.3.23) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שבהיותו נתון תחת משמורת שב"ס, החזיק בתחתוניו 50 יחידות סם LSD. המתחם שנקבע נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. מדובר בהרשעה יחידה בעבירות הסמים, הגם שמדובר במי שנכנס ויוצא מבתי-הסוהר במרבית ימיו הבוגרים, נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל באופן מצטבר למאסרו הנוכחי. הערעור על גזר הדין נדחה.

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מושא התיק שבכותרת -** [**ת.פ 29209-08-21**](http://www.nevo.co.il/case/27859017) **:**

1. יש לזכור כי הפסיקה הנוהגת מבחינה, בין עבירות של גניבת כלי רכב לעבירות של התפרצות לכלי רכב חונים, ללא נוסעים בתוכם.
2. הנאשם התפרץ לרכב על פניו בצורה מקצועית וגנב ממנו 200 כרטיסי סים של פריפייד, תיק מחשב ותיק יד . מדובר בניצול הזדמנות וביצוע עבירה מתוך בצע כסף. הנאשם צריך היה להימנע מביצוע העבירה והוא אחראי לה באופן בלעדי, ובפועל גרם נזק ממוני ועוגמת נפש למתלונן.
3. לא ניתן להקל ראש בעבירות ההתפרצות לכלי רכב. גם אם לא מדובר בעבירות מתוחכמות, וגם אם התפרצות לבית מגורים היא עבירה חמורה יותר, גם עבירות בכלי רכב פוגעות בערך המוגן של רכושו של אדם, ומידת הפגיעה בתחושת הביטחון האישי, בעת שרכב נפרץ ונגנב ממנו רכוש, איננה מידה זניחה.
4. עבירות ההתפרצות לכלי רכב הפכו זה מכבר "למכת מדינה" ואף "מכת אזור". יש לזכור כי בבוקרו של יום עת יוצא אדם לעבודתו, לטיפול רפואי, להסיע ילדיו ומשפחתו לעבודה או למוסדות החינוך, או בערב לאירוע שמחת משפחתו או כל צורך שגרת חיים, ולפתע לנגד עיניו רכבו נפרץ או נגנב או כל כיוצ"ב לא רק שהדבר משבש שגרת יומו בתחושת חוסר אונים, אלא שכל השיח החברתי והמשפחתי משך זמן רב מדבר בחוסר האונים, בחוסר הביטחון בשיגרה שלווה, תוך פגיעה קשה באמון בחוק ובאוכפיו, במקום המגורים ובסביבתם. זאת מבלי לכמת העלייה בעלויות הביטוחים בגלגול עלויות ההפקר ולא אחת הפסד ממון שאין לו השבה.
5. **סבורני כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות המקרה של פריצה וגניבה מרכב, דנן בנסיבותיו, נע בין תקופת מאסר קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד ל12 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים ובכללם רכיבים כספיים ופסילת רישיון .**

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות – מושא התיק המצורף -** [**ת.פ 59187-08-21**](http://www.nevo.co.il/case/27896183) **– סמים :**

1. הנאשם החזיק ב2 סוגי סם מסוכן בכמות גדולה - 24 טבליות סם מסוכן מסוג בופרנורפין ו3 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA כאמור בכתב האישום בו הודה אין המדובר בכמות זניחה, אלא כמות המחמירה את נסיבות ביצוע העבירה.
2. מדובר בסן מסוכן, מהסוגים החמורים הקיימים ולכן תחשב כנסיבה מחמירה יותר.
3. הנאשם, היה מודע לאיסור הפלילי שלצד העבירה, וזו נסיבה מחמירה.
4. הנאשם, הוכנס לתא בבית הסוהר בשל חשד כי מחזיק בגופו סמים ופלט בבית הסוהר 12 אריזות אשר הכילו סמים מסוכנים מסוגים שונים ובבית החולים סורוקה פלט עוד 5 אריזות נוספות המכילות סם מסוכן.
5. יש ערך כספי להיקף הסמים שנמצאו בגופו של הנאשם.
6. קיים סיכון בריאותי להסתרת סמים בגופו של אדם. עצם ההסתרה נסיבה מחמירה. ניסיון הונאה וסיכון שגרת חיי האסירים ללא עבריינות בהקשר לאספקת הסמים בתוככי הכלא על השלכות תופעה זו , לעולם האסירים והמסחר המוסתר בדרכים שונות .
7. גם מקום ביצוע העבירה בבית הסוהר וסמליותו כמוסד אכיפת החוק , מלמדים על תעוזה על העדר רתיעה ועל הצורך בהרתעה.
8. **סבורני כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות המקרה, נע בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבי ענישה נלווים ובכללם כספיים.**

**הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות :**

1. גילו הצעיר של הנאשם , נתוניו, אישיותו ואורחות חייו, כמתואר בתסקיר שירות המבחן, לרבות החרטה שהביע וסיכוייו לחזור לדרך הישר.
2. הליך שיקומי- יש מקום להקל עם הנאשם לנוכח המוטיבציה שהוא גילה כדי לצאת ממסלול החיים בו הוא נמצא וההליך הטיפולי שהוא החל לעבור במסגרת שירות המבחן, התרשמות שירות המבחן מהנאשם, שהינו משתף פעולה, מתמיד בהגעתו לקבוצה הטיפולית, למפגשים פרטניים, מוסר בדיקות שתן כנדרש ומביע נכונות להמשיך בהליך טיפולי קבוצתי.
3. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות למעשיו.
4. הנאשם נעדר עבר פלילי.
5. ביחס לרכיבי הענישה הכלכליים, ברי כי מתחם הענישה באשר לקנס ייקבע לאחר התייחסות אפשרית למצבו הכלכלי של הנאשם.

**מצבו הכלכלי של הנאשם:**

1. בתסקיר שירות המבחן מ26.3.23 הנאשם שיתף כי יש לו חובות בסך 70,000 ₪ ב"כ הנאשם טען בטיעוניו לעונש כי הנאשם לא יוכל לעמוד ברכיבים הכספיים אליהם עותרת המאשימה, מאידך גיסא לא הובאו בפני בית המשפט מסמכים המעידים על מצבו הכספי הרעוע.
2. דרכו של עולם הסמים היותו קשור וכרוך בכספים. חלקם רווחים, חלקם חובות לסוחרים או לארגוני פשיעה או לבלדרים .
3. פסילת רישיון- המאשימה, עתרה לפסילת רישיון על תנאי ובפועל, מנגד ב"כ הנאשם טען שהנאשם עובד כשליח, ובמידה ואם ייפסל רישיונו הוא לא יימצא עבודה בתחום.

**חלוף הזמן כ 5 -4 שנים מביצוע העבירות מושא שני התיקים :**

1. העבירה בתיק שבכותרת בוצעה בחודש יוני 2019, דהיינו לפני למעלה מ4 שנים.
2. העבירה בתיק המצורף בוצעה בדצמבר שנת 2020, דהיינו לפני למעלה מ3 שנים, והיום נדרשים אנו לגזירת דינו.
3. יש לשקול במקרה זה את חלוף הזמן במסגרת השיקולים לקולא. הנאשם נעדר עבר פלילי, דהיינו לו היה מושת כנגדו עונש מאסר על תנאי היה עומד בו עד היום.
4. בית המשפט אינו מעוניין בניסיונות תשלום רכיבי ענישה כספיים בדרך של בלדרות סמים אך מנגד עולם הסמים קשור בפיתוי של " כסף קל" , ויש ליתן הדעת לאינטרס הציבור למניעת כדאיות ביצוע עבירות בתחום זה.
5. המשקל שניתן במקרה זה להליך השיקום ולחלוף הזמן הביאו להקלה וסטייה ממתחמי הענישה . בית המשפט רואה לפניו את התהליך אותו עבר הנאשם כאמור בתסקיר המבחן. אלמלא הסכמת הצדדים, לרכיב הענישה המרכזי היה בית המשפט גוזר עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח לחודשי מאסר בתוך המתחם.

**הסכמת הצדדים – 6 חודשי עבודות שירות :**

1. הצדדים הגיעו להסכמה על רכיב המאסר, להשית על הנאשם ענישה בדמות מאסר של 6 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות השירות, ומשהמאשימה, מדינת ישראל הגיעה להסכמה על רכיב מאסר שהינו מתחת למתחם, בית המשפט נוטה לכבד את ההסדר שאינו תקדים למקרים אחרים , אך יאזנם ברכיבי הענישה הנלווים. היות הנאשם נעדר עבר פלילי ,חלוף הזמן, הודאת הנאשם ובעיקר התהליך השיקומי אותו עבר מבקשים לעודד הנאשם בדרכו ומאמציו במעגל סמים בו היה מצוי.
2. **חשיבותם ומעמדם של הסדרי הטיעון נדון ב**[**ע"פ 1958/98**](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נגד מדינת ישראל פ"ד נז ( 1 ) 577. בית המשפט סבר כי ההסכמה העונשית בכל הנוגע ל 6 חודשי המאסר בעבודות שירות סוטה מהמתחם, ולא בנקל קיבל את ההסדר ולא התערב בו, בשל חלוף השנים, שאר נסיבות שיקומיות לקולא, והסיכון שבעונש מחמיר על מאמצי השיקום והטיפול שהוכיחו את עצמם כאמור בתסקיר המשלים.**
3. אלמלא ההסדר, שנשען בין היתר, על התמורות הנטענות בהליך השיקום אותו עבר הנאשם , היה מקום להחמרה משמעותית בעונשו של הנאשם, לרבות במאסר מאחורי סורג ובריח, אולם משהתגבר הנאשם על משוכה גבוהה זו של תהליך השיקום מסמים, בהתרשמות שירות המבחן, נכון בית המשפט לכבד את הסכמת הצדדים בכל הנוגע לרכיב מספר חודשי עבודות השירות ולאזנם ביתר רכיבי הענישה תוך שהוא נמנע מהטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית . התסקיר המשלים פירט ההליך השיקומי של הנאשם, לרבות גיוסו למילואים במלחמה בעזה, וחשיבות התמדתו בהליך השיקום והטיפול בהצלחה.
4. מקרה זה משקף נסיבות שבהתאם לסעיף [40 ד ( א )](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו. שיקולים אלו נבחנו על ידי הצדדים במסגרת ההסדר, ולא מצאתי למרות הקושי מקום להתערב בהם.

**היבט כספי בעבירות הרכוש בתחום הרכב:**

1. עבירות הרכוש וגניבת רכב במיוחד בעלות אופי כלכלי, מחייבות בין היתר רכיבי ענישה כספיים אינהרנטית.
2. לעניין עבירות בתחום הרכב, פסילת הרישיון בהקשרן הוא צעד ענישתי מתבקש והתקופה שנפסקת בזה מבטאת את חומרת המיוחס באיזון שאר הרכיבים לקולא. פסילת רשיונות אכן תפגע במידה מסוימת בעבודות שליחים, אך גם תבטא נאמנה סלידת בתי המשפט מפריצה לרכב ומגניבה מתוכו. קיימת סבירות שתחום עבודת השליחים בעת הזו, ככל שאכן במסגרתה עובד הנאשם, לא בהכרח תיפגע בעת הזו. מעבר לכך תקופת הפסילה חופפת חלקית לתקופת עבודות השירות כך שממילא הפגיעה מינורית.
3. **לאחר ששקלתי מלוא השיקולים, לחומרה ולקולא, אני מוצא לנכון לכבד ההסדר ביחס לרכיב המאסר העיקרי ולקבוע הענישה הנלווית כך שיושתו על הנאשם העונשים הבאים :**
4. **6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע העבודות במחלקת וטרינריה עיריית באר שבע . הנאשם ירצה עונש זה החל מיום 10/04/2024 על הנאשם להתייצב ביום זה עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.**

**הובהר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמה, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, הרי שיוכל בית המשפט לקבוע כי יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.**

1. **12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירת סמים או רכוש מסוג פשע.**
2. **6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירת סמים או רכוש מסוג עוון.**
3. **קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שיעורים שווים ורצופים החל מיום 10/1/2025 ובכל 10 לחודש העוקב. לא יועבר אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה לפירעון מידי.**
4. **הנאשם יפצה המתלונן: ע.ת 1 בתיק שבכותרת, בסכום של 4,000 אותו ישלם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10/11/2024 ובכל 10 לחודש העוקב.**
5. **אני פוסל הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מ10.4.24 . פסילה זו, תצטבר לכל פסילה אחרת הקיימת נגד הנאשם, ככל וקיימת. ככל והנאשם אוחז ברישיון נהיגה, הרי שתקופת הפסילה תחושב רק ממועד הפקדת רישיון זה במזכירות בית המשפט, או ממועד הפקדת תצהיר המבהיר מדוע הנאשם אינו אוחז ברישיון כזה.**
6. **5129371אני מורה בזאת על פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, פסילה על תנאי בת 12 חודשים למשך 3 שנים שתחל ממועד סיום הפסילה בפועל .**

**54678313הסמים המסוכנים מושא תיק זה יושמדו בחלוף תקופת הערעור .**

זכות ערעור כחוק.

**ניתן היום, י"ט שבט תשפ"ד, 29 ינואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אריה דורני דורון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה