|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **18 דצמבר 2023** |
| **ת"פ 31892-08-21 מדינת ישראל נ' תורג'מן ת"פ 24628-01-21 מדינת ישראל נ' תורג'מן** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת בכירה נגה שמואלי-מאייר** | |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד הילה מלול –** נוכחת | | **המאשימה** | |
| **נ ג ד** | | | |
| **מיכאל תורג'מן – נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים –** נוכחת | | **הנאשם** | |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [71א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)

# 

***גזר דין***

# **א. רקע עובדתי**

1. כפי המתואר בכתב האישום (להלן: "**התיק העיקרי**", נ.ש.מ), ביום 11.09.2020 סמוך לשעה 23:31, שהה הנאשם ברכבו מסוג "סקודיה אוקטביה" בצבע לבן (להלן: "**הרכב**"), בחניית הבריכה במושב ערוגות (להלן: "**המקום**"). במעמד זה החזיק הנאשם ברכבו במקום בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 30.63 גר' נטו לצריכתו העצמית.
2. עוד נטען כי במעמד זה, החזיק הנאשם במכנסיו בסכין בצבע שחור בעלת כיתוב "GERBER"שיש בכוחה לדקור או לחתוך מחוץ לתחום ביתו או חציריו ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה. עוד נטען כי הנאשם החזיק בתוך הרכב באלה מתקפלת וגז פלפל.
3. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודאתו זו הורשע בעבירות של **החזקת סם לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה"; "פקודת הסמים המסוכנים"**) **והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין** לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
4. הנאשם צרף את [ת"פ 24628-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27322069) (שלום ת"א) (להלן: "**התיק המצורף**", נ.ש.מ), במסגרתו הלה הודה והורשע בכתב האישום המייחס לו עבירה של **החזקת אגרופן או סכין שלא כדין** לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי האמור בכתב האישום המצורף, ביום 05.09.2020 סמוך לשעה 02:19, בצומת הרחובות אמיר גלבוע ושטרייכמן בת"א (להלן: "**המקום**"), החזיק הנאשם בתא דלת הנהג ברכבו מסוג "סקודה" ל.ז 2882138 (להלן: "**הרכב**"), בסכין מתקפלת בצבע שחור.
5. הצדדים הסכימו ביניהם כי יתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם שיבחן לבקשת ההגנה את שאלת ביטול ההרשעה. עוד הוצהר כי המאשימה תעמוד על הותרת ההרשעה על כנה ואולם הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.
6. בעניינו של הנאשם התקבלו **שני תסקירים** ובסופם המלצה לבכר בעניינו של הנאשם את **הפן השיקומי**, להורות על **ביטול הרשעתו** ולהשית עליו ענישה בדמות צו של"צ בהיקף נרחב של 220 שעות. בגוף התסקירים, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירות, ההליך הטיפולי שעבר ועודנו עובר הנאשם, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש שאליהם אתייחס בהמשך.

# **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממכלול מעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על העובדה כי נתפס סם ברכבו ועל כך שהלה החזיק ברכב בסכין שלא כחוק בשעות הערב המאוחרת במסגרת התיק העיקרי; וכן בסכין בתא דלת הנהג ברכבו במסגרת התיק המצורף. ברוח זו עתרה המאשימה לקבוע **שני מתחמי ענישה שונים ונבדלים** בשל כל אחד ממעשיו של הנאשם בשני כתבי האישום. כך, ובכל הנוגע למעשיו של הנאשם **במסגרת התיק העיקרי,** עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין כמה חודשים מאסר (שיכול וירוצו בעבודות שירות), וכך גם בגין מעשיו של הנאשם **במסגרת התיק המצורף**, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש ראוי הנע בין מאסר מותנה לבין כמה חודשים מאסר (שיכול וירוצו בעבודות שירות). משסברה המאשימה כי בעניינו של הנאשם אין מקום לסטות לקולה בשל שיקולי שיקום, וכי עניינו אינו נכנס לגדרי המקרים המצדיקים ביטול ההרשעה כעולה **מפרשת כתב**, הלה עתרה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני – נמוך למתחמים ולהשית עליו עונש כולל אחד בדמות כמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וענישה נלוות בדמות מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילה בפועל, ופסילה מותנית.
2. **מנגד,** באת כוח הנאשם הפנתה לרף החומרה הנמוך הטמון במעשיו של הנאשם בשני כתבי האישום. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות הפנתה הסנגורית לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה להיותו של הנאשם אדם נורמטיבי ויצרני, לגילו הצעיר, להיותו חף מהרשעות קודמות, לטיפול שהלה עבר במסגרת שירות המבחן ולחלוף הזמן. מכל האמור **עתרה ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין מכלול מעשיו של הנאשם ולבכר בעניינו את הפן השיקומי.** לעניין העונש, הפנתה ההגנה להליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם במסגרת הטיפול הפרטי שבו היה ועודנו משולב הנאשם ולכך שהרשעה עלולה לפגוע בסיכויי שיקומו. מכל האמור עתרה ההגנה להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם ולהשית עליו את הענישה שהומלצה ע"י שירות המבחן.
3. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו, והצהיר כי מעשים מעין אלו לא יישנו. בסוף דבריו ביקש הנאשם כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש וימנע מהרשעתו על מנת שלא לפגוע בסיכויי שיקומו.

# **דיון והכרעה**

# **ג. קביעת מתחם העונש ההולם**

1. נדמה כי בגין המעשים המיוחסים לנאשם בשני כתבי האישום יש לקבוע מתחם עונש כולל אחד כשהדברים אמורים בשים לב לכך שהעבירות בשני האירועים דומות באופיין ובוצעו בסמיכות זמנים. הדברים אמורים אף בשים לב ל"מבחן הקשר ההדוק" וליתר מבחני העזר אשר נקבעו לעניין זה בפסיקתו של בית המשפט העליון (ראו למשל, דעת הרוב ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **‏ ג'אבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.2014) ו[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **דלאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (03.09.2015)).
2. משאמרנו כל זאת, אזי, בהתאם למתווה שקבע המחוקק בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ופורש לאחר מכן בפסיקתו של בית המשפט העליון, בשלב הראשון יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בגין מכלול מעשיו של הנאשם ולאחר מכן ישית על הנאשם עונש כולל אחד תוך בחינה אם יש מקום לסטות בעניינו מהמתחם שנקבע או שמא יש לקבוע את העונש בגדרו (על אודות המתווה לגזירת העונש, ראו למשל, [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.08.2013)).
3. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת, והכל כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. בכל הנוגע **לפגיעה בערכים המוגנים בעבירות שבמוקד כתבי האישום, הרי שבכל הנוגע לעבירת החזקת הסם לצריכה עצמית**, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירות אלה. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
5. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יניב יונה** [פורסם בנבו] (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
6. בשים לב לכמות הסם אותה החזיק הנאשם לצריכתו העצמית, ולשינוי מדיניות הענישה בעבירה זו ולאור יתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה הנדון אינה מצויה ברף גבוה**.
7. **בכל הנוגע** **לפגיעה בערכים המוגנים בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה**, פגע הנאשם בתחושת הביטחון של הציבור ובזכותו להיות מוגן מפני תופעת האלימות, לרבות זו הכרוכה בשימוש בנשק חם או קר. חומרתה של עבירה זו טמונה דווקא בהיתכנותו של אירוע אלים ומסוכן, אף מבלי שנעשה בה שימוש בפועל, ומכאן שקיים הצורך למנוע את החזקתה, שכן הדבר עלול להוביל לאסון במקרים של מחלוקות, קטנות כגדולות, עת המרחק בין סכין המצויה ברשות הנאשם לבין השימוש בה הוא, לדאבון לב, קצר ביותר (ראו והשוו, למשל, [ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) **רג'אח נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (07.06.2005); [ע"פ 3573/08](http://www.nevo.co.il/case/5699762) **עודה נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (13.04.2010); ורע"פ 2047/07 **הנוק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.05.2007)).
8. בשים לב **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** סבורתני כי מעשיו של הנאשם מצויים ברף חומרה **שאיננו נמוך כלל ועיקר, ואולם, איננו גבוה באופן מיוחד**.
9. כידוע, במסגרת בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת החזקת הסכין,** יש מקום להתייחס הן לנסיבות החזקת הסכין והן לפוטנציאל הנזק הטמון בהחזקת הסכין כגון הצטיידות בסכין לצורך השתתפות בריב כזה או אחר, או הגעה באמצעות סכין למקום ציבורי או למועדון הומה אדם (ראו לעניין זה, אמירתו של בית המשפט העליון: "**סכין הנישאת על גוף במערכה הראשונה, סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכה השנייה**" – [ע"פ 9133/04](http://www.nevo.co.il/case/6145792) **גורדון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.12.2004)).
10. במסגרת התיק העיקרי, נתתי דעתי בראש ובראשונה לפוטנציאל הנזק הנשקף ממעשיו של הנאשם עת הלה נמצא ברכבו בשעות הערב המאוחרות כשהוא מחזיק סכין במכנסיו, ואילו במסגרת התיק המצורף החזיק הנאשם בסכין מתקפלת שלא כדין בתא דלת הנהג ברכבו לפנות בוקר. עם זאת, לא נטען כי נלוו למעשיו של הנאשם נסיבות מיוחדות או כי הלה החזיק את הסכין לצורך ביצוע עבירה או במקום ציבורי או במוסד לימודי או בסמוך למקום בילויים או מועדון הומה אדם. מה עוד, שהנאשם לא עשה שימוש בסכין ולא נלוותה למעשיו עבירה פלילית נוספת.
11. אשר **לסיבות אשר הביאו את הנאשם לביצוע העבירות**, הרי **שמתסקירי שירות המבחן** עולה כי לדברי הנאשם, הוא החזיק בסכין במכנסיו ובתא דלת הנהג ברכבו לצורכי התגוננות מפני החבר לשעבר של מי שהייתה בת זוגו אותה עת וכי הוא החזיק את הסמים לצורך שימושו העצמי בלבד. בהקשר זה יצוין, כי הגם אם הייתי מקבלת את טענתו זו של הנאשם (ואינני קובעת זאת), הרי שעדיין אין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירות שבוצעו על ידו עת הלה בחר לעשות דין לעצמו, וחלף נקיטה באמצעים לגיטימיים כגון שיח תרבותי עם אותו חבר לשעבר של בת זוגו או פנייה לאנשי אכיפת החוק, הלה החזיק ברשותו סכין בשתי הזדמנויות שונות שלא כדין. לצד האמור, יש לשקול לקולה את העובדה כי מעשיו של הנאשם בוצעו בפרק זמן קצר, ומבלי שנלווה להם תכנון מוקדם (ובוודאי שלא ממשי), וכי בסופו של יום הלה קיבל רישיון לעשיית שימוש רפואי בקנבוס לצורך הקלת כאביו כתוצאה מתאונת העבודה שאותה הוא עבר.
12. באשר לשאלת **מדיניות הענישה הנוהגת**, יוצא אפוא, כי הנאשם הורשע **בשתי עבירות שונות,** כשמטבע הדברים, יקשה על בית המשפט למצוא פסיקה שבה נדונו מקרים זהים לזה שלפניי, ככל שהדבר נוגע לשילוב העבירות והמעשים. עם זאת, סקירת הפסיקה מלמדת, כי **בדרך כלל**, נקבעו בשילובן של שתי העבירות מתחמי ענישה שברף התחתון שלהם עונשים בדמות מאסר מותנה וברף העליון מאסר בפועל הנע סביב 10 חודשים (ראו לעניין זה, [רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.12.2021); [ת"פ (שלום ב"ש) 27506-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27469170) **מדינת ישראל נ' זמירו** [פורסם בנבו] (21.03.2023); [ת"פ (שלום י-ם) 4032-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22953342) **מדינת ישראל נ' נעים** [פורסם בנבו] (13.10.2021);ו[ת"פ (שלום רמ') 27890-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25045300) **מדינת ישראל נ' רייגאן** [פורסם בנבו] (30.10.2019)).
13. למען שלמות התמונה, בית המשפט מוצא אף ללמוד על אודות מדיניות הענישה הנוהגת בשני התיקים שבכותרת על דרך ההיקש בלבד תוך בחינת מדיניות העונש הראוי בכל אחת מן העבירות שבהן הנאשם הורשע בנפרד.
14. כך, ובאשר למדיניות הענישה הנוהגת **בעבירה של החזקת סם הקנבוס (או החשיש), לצריכה עצמית בכמויות דומות לאלו שבעניינינו**, הרי שסקירת הפסיקה מלמדת כי קיים מנעד רחב של עונשים, הכול בהתאם לכמות הסם ונסיבות החזקתו, ואולם, **בדרך כלל,** העונש הדומיננטי הוא, עונש הנע **ממאסר מותנה וקנס, ועד כמה חודשים מצומצם של עבודות שירות במקרים החמורים יותר** (ראו לעניין זה, [ת"פ (שלום י-ם) 32879-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25623599) **מדינת ישראל נ' חיזגילוב** [פורסם בנבו] (08.03.2020); [ת"פ (שלום אש') 22715-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22723482) **מדינת ישראל נ' אחלאקי** [פורסם בנבו] (13.01.2019); ו[ת"פ (שלום ת"א) 26341-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22976244) **מדינת ישראל נ' וקנין** [פורסם בנבו] (10.11.2019)).
15. וכך, ובאשר למדיניות הענישה הנוהגת **בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה**, בחינת הפסיקה מעלה כי במקרים דומים, **על דרך הכלל**, מוטלים על נאשמים עונשים במנעד רחב החל ממאסר מותנה ועד לכמה חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ובמקרים חמורים עד לתקופות מאסר ממושכות. ברי כי לא אחת, במקרים חריגים, הושתו על נאשמים גם עונשים קלים יותר בדמות צווי של"צ אף ללא הרשעה, או לחילופין עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ארוכות של חודשים רבים. מטבע הדברים העונש המושת על הנאשמים השונים מושפע מסוג הסכין, מטרת ההחזקה, המיקום שבו נמצאה הסכין, זירת העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם, ועוד. להלן כמה גזרי דין שיש בהם כדי ללמד על אודות קו הפסיקה הדומיננטי בגין ביצוע מעשים דומים לאלו שבהם הורשע הנאשם (כך ראו לעניין זה, [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.01.2015); [ת"פ (רחובות) 35662-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22332613) **מדינת ישראל נ' מלכה** [פורסם בנבו] (15.03.2018); [ת"פ (תל-אביב) 18482-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16991759) **מדינת ישראל נ' רבאעה** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (25.10.2017); [ת"פ (רמלה) 6440-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20249549) **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אפראימוב** [פורסם בנבו] (17.07.2016); [עפ"ג (תל-אביב) 14786-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26016107) **DIMAYUGA נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (25.11.2019); [ת"פ (תל-אביב) 2828-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22285619) **מדינת ישראל נ' מלסה** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (27.10.2019); [ת"פ 44656-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23564634) **מדינת ישראל נ' קאסטלאנו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (30.12.2019) ; [ת"פ 29759-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23261045) **מדינת ישראל נ' עבדו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (2.02.2020); [עפ"ג (תל-אביב) 1597-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26809499) **אסרף נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (10.11.2020); [עפ"ג (תל-אביב) 68766-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26798561) **סיזוב נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (20.12.2020); [ת"פ (תל-אביב) 9299-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21780887) **מדינת ישראל נ' קריחלי** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (20.8.2020); [ת"פ (תל-אביב) 43881-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27014835) **מדינת ישראל נ' שרפא** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (17.01.2022); ו[ת"פ (תל-אביב) 20643-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27224572) **מדינת ישראל נ' כהן** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (2.02.2022)).
16. ויוער, כי בחינת הפסיקה מלמדת כי במקרים שבהם הוחזקה הסכין ברכב, שלא במקום המועד לפורענות בקרבת מועדון או בתוכו, כאשר אין אינדיקציה לכך שהחזקת הסכין באה לקדם פני אלימות כזו או אחרת, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לצד ענישה נלווית לבין 9 חודשים מאסר בפועל (ראו לעניין זה, [ע"פ (תל-אביב) 59830-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20921510) **כהן נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (20.04.2016); [ת"פ (תל-אביב) 49157-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22937758) **מדינת ישראל נ' שגב** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (22.05.2019) [ת"פ (ת"א) 65308-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23448282) **מדינת ישראל נ' מלדו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (04.03.2020; [ת"פ 28218-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25618415) **מדינת ישראל נ' אמן** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (23.06.2020); [ת"פ (תל-אביב) 64911-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26072630) **מדינת ישראל נ' ברדוגו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (14.12.2020); [ת"פ (רמלה) 27890-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25045300) **מדינת ישראל נ' רייגאן** [פורסם בנבו] (30.10.2019); [עפ"ג (תל-אביב) 8118-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27595238) **מדינת ישראל נ' קונצ'סטר** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (27.10.2021)).
17. כאן אף אציין, כי לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה ([רע"פ 1297/11](http://www.nevo.co.il/case/25380530) **דניאל ממן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (01.03.2022) אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. שם דובר בנאשם בעל עבר פלילי (2 רישומים קודמים) בעבירות של פציעה בנשק, גרימת חבלה חמורה, התפרצות, גניבה וקשירת קשר לפשע. הנאשם הורשע בבית משפט השלום לאחר שכפר בעובדות כתב האישום וניהל הוכחות. כתב האישום ייחס לנאשם החזקת סכין קומנדו שאורכה למעלה מ-15 ס"מ. בית משפט השלום גזר על הנאשם 7 חודשים מאסר שירוצו על דרך של עבודות שירות וענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע כי בהינתן חומרת מעשיו של הנאשם כמו גם העובדה כי הלה אוחז בעבר פלילי כשאחת מהרשעותיו עניינה דקירת אדם במהלך תגרה, ונוכח המלצתו השלילית של שירות המבחן אין מקום להתערבות בגזר הדין. ברי, כי המדובר בנסיבות שונות תכלית השוני מאלו שבעניינינו הן באשר למיהות העושה והן באשר למהות המעשה, כך שיקשה לגזור מפסיקה זו תובנות לעניינינו.
18. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
19. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הריני לקבוע כי **בגין מכלול מעשיו של הנאשם על מתחם העונש ההולם לנוע בין מאסר מותנה לבין 10 חודשים מאסר בפועל.**

# **ד. שאלת ביטול ההרשעה והעונש שיש להטיל על הנאשם**

1. על פי ההלכה הפסוקה, אשר לא שונתה בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם, וסיום ההליך המשפטי ללא הרשעה ייעשה **רק במקרים חריגים שבחריגים**, בהם קיים יחס שאיננו סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה (ראו בעניין זה, למשל, [רע"פ 11476/04](http://www.nevo.co.il/case/6180864) **מדינת ישראל נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ**, [פורסם בנבו] (14.04.2010); [רע"פ 5100/14](http://www.nevo.co.il/case/17075628) **מסארווה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (28.07.2014); ו[רע"פ 7224/14](http://www.nevo.co.il/case/18118854) **פרנסקי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (10.11.2014)). זאת ועוד, בפסיקה המנחה בשאלת הימנעות מהרשעה נקבע כי זו מותנית בהצטבר שני גורמים: האחד, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני, סוג העבירה מאפשר ביטול ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים (לעניין זה ראו: [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: **"הלכת כתב"** או **"פרשת כתב"**); [ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נ' ויקטור שמש**, פ"ד נ(3) 682 (1996); ו[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3) 685, 690 (2000)). כן ראו את מבחני העזר בעניין זה, כפי שאלו פורטו **בפרשת כתב** (בפסק דינו של כב' השו' ש' לוין) וב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3) 685, 690 (2000).
2. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם שוכנעתי, לא בלי התלבטות, כי מקרה זה נמנה בגדר אותם מקרים חריגים עליהם מדברת **הלכת כתב** כמצדיקים סטייה מן הכלל, לפיו נאשם שעבר עבירה יורשע בדינו. מצאתי כי עניינו של הנאשם נופל לגדר אותם "חריגים שבחריגים" וכי מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו, ואנמק.
3. **ראשית,** חלק ניכר ממסקנתי, לפיה יש מקום בזו הפעם לחרוג מהכלל ולהורות על ביטול הרשעת הנאשם נשען על **הליך השיקום המשמעותי** שעבר ועודנו עובר האחרון.
4. הדברים אמורים בשים לב בעיקר לאמור **בתסקירי שירות המבחן** **ובחוות הדעת הפרטית** (**נ/1**) אשר הוגשו בענייו של הנאשם. וכך, כעולה מהתסקירים, עם פתיחת ההליכים הפליליים כנגדו פנה הנאשם לטיפול רגשי באופן פרטי וכי מאז ועד היום ובמהלך **כשלוש שנים** הלה משולב בטיפול. עוד ציין השירות כי מהמטפל הפרטי נמסר כי הנאשם ממשיך לשמור עמו על קשר טיפולי וכי הלה נמצא בתהליך של שינוי חיובי ומשמעותי; ומביע שאיפות נורמטיביות ביחס לעתידו, דבר המעיד על כוחותיו הרבים לנוכח עברו המורכב. המטפל מסר כי לאור מאמציו של הנאשם בשנים האחרונות לעריכת שינוי משמעותי ועמוק באורחות חייו, להערכתו ישנה חשיבות גבוהה במתן הזדמנות לנאשם לפתוח פרק חדש בחייו, ובכלל זה להשית עליו ענישה בעלת אופי שיקומי אשר תצמצם את הפגיעה בעתידו.
5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עורך **פעולות ממשיות** לשם קידום והתפתחות עצמית, משתף פעולה לאורך תקופה ארוכה עם שירות המבחן, נרתם במסגרת התכנית הטיפולית הפרטית, במצבים שבהם הוא מקבל את הסיוע המתאים לקשייו, הנאשם מצליח להיעזר, משתף פעולה ומצליח לתפקד בהתאם לציפיות המסגרת וכי **ההליך הטיפולי מהווה עבורו גורם מפחית סיכון לביצוע עבירות בעתיד**. בסופו של יום, מצא שירות המבחן כי **גילו הצעיר; היותו חף מהרשעות קודמות; שאיפותיו הנורמטיביות להתקדם ולהתפתח; מחויבותו לקשר עם שירות המבחן; המאמצים שהלה עורך והפעולות הממשיות שבהן הוא נוקט לעבר שיקומו­ – מטים את הכף לעבר השתת ענישה שיקומית בעניינו. מה עוד שלהערכת שירות המבחן, הרשעה בדין עלולה להיות לו לרועץ לבניית עתידו המקצועי.** משכך, וכאמור, המליץ השירות על ביטול הרשעתו של הנאשם.
6. **כעולה מחוות הדעת הפרטית שנרשמה ע"י המטפל הרגשי מר דורון מרגלית מיום 16.07.2023 (נ/1)**, הנאשם נמצא בתוכנית טיפול רגשית-התנהגותית בשילוב תכנית לחיזוק המודעות העצמית מזה כשלוש שנים. להערכת רושם חוות הדעת, הנאשם עבר שינוי של ממש במהלך הטיפול וכי על אף ילדותו המורכבת והחסכים הרבים שספג מהוריו, הלה הצליח לשקם את עצמו תוך הפחתת רמת החרדה והגדלת כישורי ההסתגלות והפך לאדם חיובי השואף להשתלב בחברה ולהצליח בה. כיום הנאשם פיתח מודעות עצמית ויכולת הבעה גבוהה, לקח אחריות על מעשיו והחל לתכנן את עתידו. עוד מצוין בחוות הדעת כי הנאשם ניגש למבחן הפסיכומטרי על מנת שבהמשך הדרך הוא יוכל להשתלב באקדמיה ולרכוש השכלה ומקצוע.
7. הנה כי כן, יוצא כי הנאשם עורך ניסיונות כנים ואמתיים להשתקם ומצוי בעיצומו של הליך שיקום מעורר רושם. אכן ייתכן כי עוד מצפה לנאשם דרך ארוכה עד לשיקומו באופן מלא. אולם, כבר בשלב הזה בהחלט ניתן לומר כי אין עסקינן ב"ניצני שיקום" או בשיקום ראשוני בלבד, אלא שהנאשם עבר זה מכבר כברת דרך ארוכה ומקפיד לשתף פעולה עם שירות המבחן ועם המטפל הרגשי הפרטי. למעשה, התרשמתי כי כיום עומד לפניי נאשם בדרכו להיות אדם "חדש", אשר מבקש לחזור ולנהל אורח חיים נורמטיבי כך שבשלב זה ניתן לומר, לכל הפחות, כי הנאשם ישתקם בצורה מלאה בעתיד, וכי יש בכך כדי להצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש אשר קבעתי בעניינו. על חשיבותם של שיקולי השיקום ועל יכולתם לגבור על שיקולים של הרתעה וגמול, ראו, [רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) **נאשף נגד מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.01.2014).
8. במצב דברים כגון דא, השתכנעתי כי הרשעתו של הנאשם בדין עלולה לפגוע פגיעה חמורה בהליך שיקומו, לרפות את ידיו, ולפגוע במוטיבציה אותה הוא מביע להמשיך ולהתמיד במאמציו לשקם את חייו. מה עוד, שאם כך יקרה, הרי שגם האינטרס הציבורי יצא נפסד. משכך, לדידי, על בית המשפט לשלוח לנאשם מסר מחזק ותומך, ליתן בו אמון בזו הפעם ולהעניק משקל בכורה לשיקול השיקום.
9. לא יהיה זה מיותר להוסיף, כי אף מעבר לאמור בתסקירי שירות המבחן, הרי שגם התרשמתי באופן בלתי אמצעי מהנאשם ומדבריו במעמד הטיעונים לעונש. שוכנעתי כי הוא מביע מוטיבציה כנה ואמתית לצלוח את ההליך הטיפולי וכי הוא משקיע בכך מאמצים ומשאבים רבים.
10. **שנית,** ובשים לב לאמור עד כה, שוכנעתי כי ניתן במקרה הנדון להימנע מהרשעתו של הנאשם גם מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים. בית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, כאשר ברי כי המדובר בהתנהגות שיש להוקיעה ולגנותה. דא עקא, עם כל הסלידה מהתנהגותו של הנאשם, אין המדובר בעבירות שהינן מהחמורות ביותר שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולא השתכנעתי כי מדובר בעבירות מהסוג ומהנסיבות ששוללות מניה וביה את האפשרות להימנע מהרשעתו של מבצען מבלי לפגוע באינטרס הציבורי. ואכן, **לא אחת נמנעו בתי המשפט במקרים דומים ואף חמורים יותר מלהרשיע את הנאשמים שבפניהם בעבירת החזקת סכין; החזקת סם לצריכה עצמית; ואף בשילובן של שתי העבירות.** ראו בעניין זה, למשל, [ת"פ (ירושלים) 24348-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25307462) **מדינת ישראל נ' אמיתי** [פורסם בנבו] (06.12.2020); [ת"פ (ירושלים) 47098-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20816374) **מדינת ישראל נ' מרש** [פורסם בנבו] (26.02.2020); [ת"פ (ירושלים) 71160-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25583669) **מדינת ישראל נ' טיטונוביץ** [פורסם בנבו] (14.01.2021); [ת"פ (ירושלים) 30618-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23641097) **מדינת ישראל נ' לוין** [פורסם בנבו] (07.09.2020); [ת"פ (ירושלים) 29899-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22325484)‏ ‏ **מדינת ישראל נ' בוזגלו** [פורסם בנבו] (14.11.2018);[ע"פ (נצ') 11770-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23231121)**‏ ‏ הלוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.06.2018); [ת"פ (קריות) 33947-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20639293) **מדינת ישראל נ' סבג** [פורסם בנבו] (14.06.2016); [ת"פ (תל אביב-יפו) 42331-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24314293) **מדינת ישראל** נ' **סייג** [פורסם בנבו] (18.12.2020); [ת"פ (ירושלים) 68509-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25272510) **מדינת ישראל נ' עובדיה** [פורסם בנבו] (12.09.2021); [ת"פ (ירושלים) 20329-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27847906) **מדינת ישראל נ' ג'ועבה** [פורסם בנבו] (12.09.2021); ו[ת"פ (באר שבע) 25651-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25614814) **מדינת ישראל נ' בן אריה** [פורסם בנבו] ((04.04.2022.
11. למען שלמות התמונה אציין כי לא התעלמתי מהפסיקה שהגישה המאשימה בעניין זה ([עפ"ג (מחוזי חיפה) 41658-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29076847) **מדינת ישראל נ' חרפוש** [פורסם בנבו] (02.03.2023), תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך, הנאשם שם נמצא ע"י שוטרים מחוץ לביתו כשהוא מחזיק בכיסו סכין מתקבעת שאורך להבה כ-9 ס"מ, ואילו בעניינינו כל שנטען במסגרת התיק העיקרי הוא כי הנאשם החזיק בסכין בצבע שחור ואילו בתיק המצורף נטען כי הנאשם החזיק בסכין מתקפלת בצבע שחור, תוך שלא פורש בכתבי האישום מה היה אורך הלהב של כל אחת מסכינים שאותן החזיק הנאשם. הנה כי כן, במצב דברים כגון דא ניתן להניח לטובת הנאשם כי להבן של כל אחת מהסכינים /לא היה ארוך. מה עוד, שבניגוד לעניינינו הנאשם שם לא עבר הליך שיקומי ארוך טווח של למעלה משלוש שנים, כך שלא קמה בעניינו הצטברות נסיבות חריגות כבעניינינו. כך או כך (וכאמור זה מכבר) הענישה היא לעולם אינדיווידואלית כאשר כל מקרה נבחן לגופו ובהתאם לנסיבותיו הקונקרטיות.
12. **ושלישית,** גם בחינת הפרמטרים שהותוו **בפרשת כתב** על ידי המשנה לנשיא, כב' השו' ש' לוין (ככל שהם רלוונטיים לעניינו של הנאשם), מלמדת כי הוא עומד ברובם. כך למשל, לא ניתן להתעלם מכך שזו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק ומכך שהתנהגות כגון זו אינה מאפיינת את אורחות חייו ואינה מהווה דפוס פעולה כרוני; כנלמד מהאמור בתסקירי שירות המבחן הסיכון שהנאשם ישוב ויבצע עבירות הוא נמוך; הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הביע עליהם חרטה כנה וצער, ואף ביטא מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי, כפי שאכן הוא עשה בסופו של יום. לכל אלו אף יש להוסיף את התרשמותו של שירות המבחן ואת המלצתו להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם, כאשר הנימוקים להמלצה זו נטועים בנכונותו של הנאשם להמשיך בהליך הטיפולי, בהשלכות שעלולות להיות להרשעה על הנאשם לנוכח גילו הצעיר ובדגש על המישור התעסוקתי והלימודי.
13. אכן, לא נעלמה מעיניי העובדה כי הנאשם לא הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת קיומו של נזק קונקרטי אשר עלול להיגרם לו אם יורשעו בדינו, עת כל שנטען בעניין זה הוא כי בכוונת הנאשם להתפתח ולהשתלב בלימודים אקדמאיים בהמשך דרכו. על פניו, בשלב זה היה על בית המשפט לעצור הילוכו ולקבוע כי אין מקום להורות על ביטול הרשעתו. ואולם, וכידוע, פרמטר זה שעניינו, הוכחת נזק קונקרטי, אינו נבחן בתוך ואקום אלא מושפע פעמים רבות מיתר הנסיבות שאופפות את המקרה. וכאן אפנה לאותה **"מקבילית כוחות"** שבין הדרישה להוכחת קיומה של פגיעה קונקרטית לבין חומרת העבירות, עליה עמד בית המשפט המחוזי ב[ע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20114120) **פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (30.08.2015); ב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 36771-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20732711) **מדינת ישראל נ' פנש ואח'**, [פורסם במבו] (14.06.2016, טרם פורסם במאגרים המשפטיים).
14. ברוח זו ראו והשוו את דעת המיעוט שהובעה על ידי שופט בית המשפט המחוזי (כתוארו אז) כב' השו' ע' גרוסקופף ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 44406-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4175255) **שואהנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.02.2012), המטעים כי יש ליתן פרשנות מרחיבה לתנאי הראשון **בהלכת כתב** בשעה שיוכח כי לנאשם תגרם פגיעה חמורה וברורה **מעצם הטלת הסטיגמה של הרשעה פלילית.** עוד ובהמשך לכך לדידו, פרשנות דווקנית לתנאי זה עלול ליצור חוסר שוויון מובנה בין נאשמים, בהתלותו את האפשרות לפטור אדם נורמטיבי מהסטיגמה של הרשעה פלילית ביכולתו של הלה להוכיח פגיעה קונקרטית בתעסוקתו – פגיעה אותה ניתן להוכיח הלכה למעשה רק ביחס למספר מוגדר ומצומצם של עיסוקים והיוצר אבחנה בלתי מוצדקת בין העוסקים במקצועות טעוני רישוי (שיעלה בידם לשכנע כי הרשעה תפגע פגיעה קונקרטית בתעסוקתם) למי שעוסקים במקצועות שאינם טעוני רישוי (שיתקשו לעשות כן) - דבר שעלול להגביר את עשיית בתי המשפט בפיקציות מיותרות על מנת להתגבר על הפער בין הרטוריקה המשפטית לפרקטיקה השיפוטית. ברוח הדברים האמורים ראו והשוו, **"החלטה על ביטול הרשעה לאור תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– משיח חסד לשיח של מידתיות",** ד"ר שי ווזנר ועו"ד משה קשלס ("הסנגור" גיליון 257, אוג' 2018, עמ' 4), וכן ראו, [ע"פ 8173/18](http://www.nevo.co.il/case/25155618) באיחוד דיון עם [ע"פ 8242/18](http://www.nevo.co.il/case/25163275) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.06.2019), שם, **בית המשפט העליון הורה על ביטול הרשעת הנאשמים בעבירת שוד בנסיבות מחמירות, על אף שלא הוכח קיומו של נזק קונקרטי וזאת לאור התסקירים החיוביים שהוגשו בעניינם של הנאשמים**).
15. יוצא אפוא, כי גילו הצעיר של הנאשם שלפניי והעובדה כי הלה טרם הספיק לטעת שורשים כדבעי בשוק העבודה והתעסוקה הוא שמונע הימנו להצביע על פגיעה קונקרטית שיכול ותגרם לו ככל שהרשעתו תיוותר על כנה. הנה כי כן, קבלת עמדת המאשימה בעניין זה תביא לפגיעה שאינה מידתית בנאשם, ועם זאת לא ניתן להסכין.
16. בהמשך לאלו ובמסגרת מכלול השיקולים, הבאתי בחשבון את **גילו הצעיר של הנאשם,** הן בעת ביצוע העבירות והן כיום. כזכור, הנאשם ביצע את העבירה מושא התיק המצורף עת היה בן 23 ואת המיוחס לו במסגרת התיק העיקרי בהיותו כבן 24. כיום הנאשם כבן 25 (יליד 1999) ואין חולק שהוא משתייך לקבוצת **"הבגירים צעירים"** (והדבר אף עולה בקנה אחד עם התרשמותי הנלמדת מהאמור בתסקירי שירות המבחן, לפיה ביצוע העבירות על ידו קשור לקשייו בהצבת גבולות ולתהליך גיבוש זהותו אשר טרם הסתיים). ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, גילו של הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (ראו והשוו, [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נד(3) 685 (2000)). לכל אלה, אף מצאתי להוסיף כי כעולה מהאמור בתסקירי שירות המבחן הנאשם עבר ילדות קשה ומורכבת שבה הוריו התגרשו והוא ספג אלימות מילולית ופיזית מצד אמו לאורך השנים. שירות המבחן התרשם כי העבירות שבמוקד כתבי האישום התרחשו במהלך תקופה קשה שבה מצבו הרגשי-נפשי של הנאשם התערער תוך שצפו ועלו אצלו כל חוויות העבר המורכבות שבעקבותיהן הוא פנה לטיפול. עם זאת וחרף הקשיים האמורים, הנאשם לא הרים ידיים (כאמור זה מכבר) הוא השתלב בטיפול פרטי, שיתף פעולה עם שירות המבחן תוך שזכה למסגרת עוטפת מצד אביו.
17. לסיום, לא אוכל להתעלם מכך **שהעבירות שבמוקד כתבי האישום המתוקן בוצעו לפני למעלה משלוש שנים.** אם כי, את מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" –אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם התמסר להליך הטיפולי, שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן והמטפל הרגשי, וכמובן נמנע מלהסתבך עוד בפלילים.
18. בהתאם לכל האמור לעיל, השתכנעתי כי בעניינו של הנאשם קיימת **הצטברות של נסיבות ייחודיות וחריגות**, אשר יהיה בהן כדי להטות את הכף לכיוון הימנעות מהרשעתו הגם שלא עלה בידו להוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת קיומה של פגיעה ממשית וקונקרטית שעלולה להיגרם, במקרה שההרשעה תיוותר על כנה.
19. אכן, עריכת האיזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה, הגנה על בטחון הציבור וההכרח להילחם ביד קשה בעבירות שאותן עבר הנאשם לבין האינטרס הציבורי והאישי בשיקומו של הנאשם איננה מלאכה קלה כלל ועיקר. עם זאת, בנסיבות הייחודיות של המקרה המונח לפתחי, לאור הליך השיקום המשמעותי אשר בעיצומו מצוי הנאשם, בהתחשב בעובדה כי עסקינן בנאשם צעיר הנמצא בתחילת דרכו המקצועית, אשר לוקח אחריות מלאה על מעשיו ומביע עליהם חרטה כנה ועמוקה, ולאור התסקירים ה"חיוביים" ביותר אשר הוגשו בעניינו– אני סבורה כי יש מקום בזו הפעם לתת לנאשם הזדמנות אמתית לחזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, ולהסתפק בקביעה כי הלה ביצע את המיוחס לו בכתבי האישום ולהורות על ביטול הרשעתו – בכך יהיה כדי למנוע צמצום אפשרויותיו להשתלב בשוק העבודה והאקדמיה, וליתן לו כוח נוסף להמשיך בדרכו השיקומית.
20. בהקשר זה יצוין כי נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן לעניין ההימנעות מהרשעה, אם כי לא מצאתי לאמץ במלואה את המלצתו לעניין העונש והיקף שעות השל"צ. כידוע, המלצת שרות המבחן כשמה היא, המלצה שאיננה מחייבת את בית המשפט אשר אמון על בחינת אינטרסים רחבים מאלה שבוחן שרות המבחן עת מגבש הוא את המלצתו, ולבית המשפט נתונה האפשרות שלא לקבל את ההמלצה במקרה המתאים.
21. **לאור כל האמור לעיל אני מורה על ביטול ההרשעה וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
22. **צו של"צ בהיקף של 250 שעות.**

העבודות תבוצענה במסגרת מתנ"ס שפירא- בורטון באשקלון בתפקיד של עוזר אב בית וסיוע לצוות במקום.

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות השל"צ ומשמעות היעדר שיתוף הפעולה.

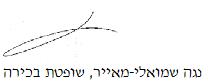
ניתן בזאת צו למסירת בדיקות שתן על פי [סעיף 71א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d) סימן ד/1 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שירות לתועלת הציבור.

העתק מגזר הדין בדחיפות לשירות המבחן.

1. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 7,500 ₪ שלא לעבור עבירה מן העבירות שבהן הודה וזאת לתקופה של שנה מהיום.**
2. ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים – אלה, גז מדמיע, סמים וסכין, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.
3. ניתן בזאת צו להשבת המוצג – פלאפון – לבעלים.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן והודע היום כ"ז כסלו תשפ"ד, 10/12/2023 במעמד הנוכחים.**



**הנאשם:**

כמפורט בגזר הדין, אני מתחייב להימנע במשך שנה מהיום מביצוע כל עבירה מן העבירות שבהן הודיתי. הובהר לי כי ככל שאבצע כל עבירה מן העבירות שבהן הודיתי במשך שנה מהיום, יושת עלי סך של 7,500 ₪ במזומן.

**החלטה**

נרשמה לפניי התחייבות הנאשם כמפורט בגזר הדין.

**ניתנה והודעה היום ו' טבת תשפ"ד, 18/12/2023 במעמד הנוכחים.**<#3#>

|  |
| --- |
|  |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

**באת כח המאשימה:**

אבקש עיכוב ביצוע על רכיב עבודות השל"צ בגזר הדין למשך 45 ימים, לצורך שקילת הגשת ערעור לביהמ"ש המחוזי. ככל שתתקבל החלטה כי לא יוגש ערעור, אודיע לביהמ"ש.

**באת כח הנאשם:**

מדובר בתיקים ישנים נושנים. ביהמ"ש שנותן עיכוב ביצוע אומד את סיכויי הערעור. לא שמעתי נימוק אחד ואין הצדקה לעיכוב ביצוע. תיק זה עוכב לאחר שכתב האישום ניתן בשיהוי של למעלה משנה. הנאשם מתגורר בארה"ב והגיע לארץ רק בשל תיק זה. אבקש לאפשר לו לסיים את עבודות השל"צ ולהתפנות לחייו.

**<#7#>**

**החלטה**

על מנת לאפשר למאשימה לשקול להגיש ערעור על רכיב עבודות השל"צ בגזר הדין, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע רכיב עבודות השל"צ למשך 45 יום.

המאשימה תודיע עד ליום 25.12.23 בשעה 12:30 האם בכוונתה להגיש ערעור על רכיב השל"צב גזר הדין.

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ז כסלו תשפ"ד, 10/12/2023 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)