|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | | | |
| ת"פ 42707-08-21 מדינת ישראל נ' בזיני | | |  |
| בפני | **כבוד השופטת ענת יהב** | | | |
| בעניין: | **מאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד לילך גולן | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם:** | **גבריאל בזיני**  ע"י ב"כ עוה"ד ענבר קינן | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **כללי:**
2. **כתב האישום המתוקן:**

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן אשר מייחס לו עבירה של **החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)[נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים/הפקודה"**).

על פי עובדות כתב האישום המתוקן והחלק הכללי, נכון למועד המתואר בכתב האישום, הנאשם התגורר במחסן בעליית גג ברחוב העוגן 11 בחולון, כאשר ביום 04.02.2020 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, החזיק בביתו **בשתי שקיות, סם מסוג קנבוס במשקל של 1.500 ק"ג**. באותן הנסיבות אף החזיק **סם מאותו הסוג במשקל כולל של 200** **גרם** כשהוא מחולק ל- **40 קופסאות.**

לשם שלמות התמונה אציין, כי הנאשם כפר תחילה במעשיו והחלה שמיעת הראיות עד להשלמת פרשת התביעה, ולאחר שההגנה בחנה היטב את המוצגים, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן והופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן, נוכח גילו בעת ביצוע העבירה (תסקיר חובה).

1. **תסקיר שירות מבחן:**

**תסקיר ראשון** הוגש ביום 22.02.24, משם עולה שהנאשם הינו צעיר בן 24, רווק, עובד בתחום המשלוחים במשרה חלקית. לאחרונה ובעקבות תאונת דרכים שעבר לפני מספר חודשים והוכר כנכה בשיעור של 10% בביטוח הלאומי. לעניין הרקע של הנאשם, החל לנהל אורח חיים התמכרותי ושולי מאז היותו בן 15 ועד גיל 20. במסגרת כך החל לצרוך סמים כדרך בריחה מהתמודדות עם חוויות קשות מילדותו. הנאשם סיפר, כי לפני כ-4 שנים ותוך כדי התבגרותו עבר תהליך של הפנמה והבנה ועייף מהעיסוק בפלילים. שירות המבחן העריך שהעבירה בוצעה לאור דפוסי התנהגות של התמכרות ועבריינות, אלא, שבשנים האחרונות ניכר שהנאשם מצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי. עוד צוין בתסקיר, כי ההליכים המשטרתיים והמשפטיים המתנהלים כנגדו מהווים גורם מרתיע ומחדד גבולות. נוכח מורכבות זו; שהנאשם אוחז בדפוסי חשיבה ופתרון בעיתיים ומנגד כיום מנהל אורח חיים נורמטיבי ובהינתן שהנאשם נעדר רצון להתערבות טיפולית, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש בדמות צו של"צ שיש בו להציב גבול ברור עבורו ובמקביל מתן יכולת להמשיך ולהחזיק בתעסוקתו. **בתסקיר השני** מיום 27.3.24, אשר היה אמור לפרט את תכנית השל"צ עבור הנאשם נרשם שלא נוצר הקשר עמו ועל אף ניסיונות לעשות כך, לשווא. עדיין ציין שרות המבחן, כי ככל שיתבקש, יכין תכנית שכזו עבור הנאשם לאחר הדיון ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת ובמקביל נשלח לקבלת חוות דעת ממונה. **בתסקיר השלישי** מיום 1.5.24, הותאמה תכנית של"צ עבור הנאשם בהיקף של 200 שעות.

1. **טיעוני הצדדים לעונש:**

**ב"כ המאשימה,** הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (**במ/1**), הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה אשר יש בהן ללמד על החזקה של הסם שהינה בעלת גוון מסחרי. הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ועתרה למתחם עונש שמתחיל משמונה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר. הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן בנוגע לילדותו של הנאשם, לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירה ולכך שלא נפתחו כנגדו תיקים נוספים, מאידך הדגישה את העדר רצונו לטיפול, לאור האמור לעיל, ביקשה המאשימה למקם את הנאשם בשליש הראשון של המתחם אליו עתרה, לצד ענישה נלווית (לתמיכה בטיעוניה הגישה פסיקה).

**ב"כ הנאשם,** בראשית טיעוניה הפנתה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (4 שנים), לכך שהנאשם הודה כבר בהזדמנות הראשונה, בתחנת המשטרה בהחזקה וכי חלוף הזמן אינו רובץ לפתחו של הנאשם מאחר שניהול התיק החל בשל טענות משפטיות שהתבררו במסגרת הליך ההוכחות. הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, להעדר אינדיקציה לסחר בסמים וביקשה לקבוע מתחם ענישה שמתחיל ממאסר מותנה. הסנגורית הפנתה אף היא לתסקיר שירות המבחן, לנסיבות חייו של הנאשם שהוזנח על ידי רשויות המדינה. הדגישה שהנאשם לא נעתר להירתם לטיפול שכן החל לעבוד, מדיר עצמו מאורח החיים השולי מזה זמן רב, עוזר בפרנסת סבו וסבתו, נאחז בעבודתו כעמוד תווך בחייו, כך שאפילו לאחר שעבר תאונת עבודה הזדרז וחזר לעבודתו על מנת לפרנס עצמו ואותם. הוסיפה וטענה לנסיבותיו; שהנאשם נמצא בזוגיות; ושקיבל אישור לשימוש בקנאביס רפואי בעקבות פוסט טראומה. בסיום טיעוניה ביקשה הסנגורית לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות כדי לאפשר לנאשם להמשיך את הדרך שהחל והיא דרך השיקום דה פקטו.

**הנאשם,** טען לעצמו וביקש להוסיף, כי בעקבות תאונה שעבר לפני כעשרה חודשים עובד חצי משרה כדי לפרנס את סבו וסבתו ובשאר הזמן מטפל בסבתו. ציין כי נמצא במקום אחר בחייו, מתרכז בעיקר בטיפול בסבתו, בבת זוגתו ובשיעורי התורה.

1. **דיון והכרעה**:
2. **מתחם העונש ההולם:**

קביעת עונשו של הנאשם, נעשית לאור **עקרון ההלימה**, תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו. לצורך קביעה זו יש לבחון מספר פרמטרים; **הערכים החברתיים** שנפגעו ממעשה זה ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט ומהן **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**הערכים המוגנים שנפגעו:**

עבירת **החזקת סמים**, פוגעת בערכים החברתיים הנוגעים לשלומו ובריאותו של הציבור. בעניין כך כבר נקבע לא אחת, שפגיעתם של הסמים בחברה רחב היקף, הן למעגל הקרוב- למשתמש הבודד, ולמשפחתו ולמעגל הרחוק, בהינתן השפעה של עיסוק זה על החברה כולה, שכן, מתקיימת פעילות פלילית רחבה על מנת לספק לצרכן את הדחף לצרוך סם ולעיתים מתבצעות עבירות נוספות לצורך כך. בתי המשפט חזרו והדגישו את החשיבות לעקור את נגע הסמים מהשורש [ראו לעניין זה [ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.01.2014)] . עוד הדגישה הפסיקה את הצורך להילחם בנגע הסמים עמד בית המשפט העליון בפסיקה ברורה ונוקבת. ראו [ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **עלא סואעד נגד מדינת ישראל (07.01.14)**:

**"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם ניתן להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."**

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**:

הנאשם החזיק בביתו ב-1.500 ק"ג קנבוס שהיו מחולקים ל-2 שקיות ובנוסף החזיק 200 גרם קנבוס שמחולקים ל-40 קופסאות בביתו. עם זאת לא נמצאו סממנים המעידים על כך שהנאשם לקח חלק בשרשרת הפצת הסמים, לא אותרו קונים פוטנציאלים או כל אינדיקציה להתממשות הנזק מעבר לפגיעה בנאשם עצמו (כמובן למעט משקל הסם וחלוקת חלקו למנות קטנות). **נוכח האמור לעיל, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף התחתון- בינוני.**

**מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם**

עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה כי מתחם העונש ההולם בעבירת **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** הוא רחב ותלוי בסוג הסם, בכמות, חלוקתו למנות ומכלול נסיבות ההחזקה. ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם בין היתר מפסקי הדין הבאים, בכמויות דומות או אף גדולות יותר:

1. [רע"פ 10423/09](http://www.nevo.co.il/case/6169989) **שורר נ' מדינת ישראל** (26.04.2010) - בית המשפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק סם מסוג קנבוס במשקל של **574.75 גרם נטו**. הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם במחוזי נדחה וכן בקשת רשות ערעור.
2. [עפ"ג (תל אביב) 45495-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30122254) **ביבי נ' מדינת ישראל** (22.01.2024) - הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עת החזיקה בדירתה סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 2.0544 ובסם מסוג חשיש במשקל כולל של 98.36 גרם כשהם מחולקים למספר מקומות בדירה ולכ-150 שקיות. **בית משפט קמא קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.** נגזרו על הנאשמת 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית. ערעור שהגישה הנאשמת נדחה.
3. [ת"פ (תל-אביב) 68642-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24221325) **מדינת ישראל נ' ראובן** (4.7.2019) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עת החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנביס, במשקל של **1,090 גרם.** הסם הוחזק במספר קופסאות כמו כן נתפס בארון בחדר השינה, סכום כסף מזומן בשיעור של 16,500 ₪. בית המשפט קבע כי **מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט מצא למקום לסטות ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם, עונש של צו של"צ בהיקף של 250 שעות, צו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם, חילוט על סך 8,500 ₪ לטובת קרן הסמים והתחייבות כספית בסך של 10,000 ₪ ל-3 שנים.
4. [ת"פ (רמלה) 54134-05-18](http://www.nevo.co.il/case/28938393) **מדינת ישראל נ' אבן לבן** (9.1.2019) - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בדירתו, קופסה המכילה זרעי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 1.210 ק"ג ברוטו כשהוא מחולק ל-231 שקיות. בנוסף, החזיק הנאשם בחדרו זרעי סם במשקל נטו של 23.7 גרם כשהוא מחולק ל-6 שקיות. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום. בנוסף, במסגרת הכרעת הדין, נקבע כממצא עובדתי שהזרעים של הקנבוס שנתפסו בדירה הם במשקל כולל של **1,017 גרם נטו**. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי הנאשם נע בין 4 ועד 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה, בין בפועל ובין על תנאי.** בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת המאסר על תנאי בן 5 חודשים כך שהנאשם ירצה סה"כ 13 חודשים בניכוי ימי מעצרו וענישה נלווית.
5. [ת"פ (תל-אביב) 62105-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25818152) **מדינת ישראל נ' נוסוייב** (11.7.2021) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק במחסן בדירתו באור יהודה כלים להכנת סמים, ובין היתר 8 מפוחים, 26 שנאים, סוללות גיבוי, נורות, בתי מנורה, דליים ואדניות שחורות, לצד החזקת קנביס במשקל של **146 גרם** שלא לצריכה עצמית. בנוסף, הנאשם החזיק בתוך מזוודה על גבי גג הפרגולה בקומה השנייה של הדירה סם נוסף מסוג קנביס במשקל כולל של **1.2 ק"ג** שלא לצריכה עצמית לצד משקל אלקטרוני. **בית המשפט קבע כי מתחם עונש הולם שנע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלוות**. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 120 ימי מאסר, בניכוי ימי המעצר , שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית.
6. [ת"פ (תל-אביב) 1062-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24266644) **מדינת ישראל נ' קוטלובסקי** (23.12.2019) - הנאשמת הורשעה עפ"י הודאתה, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. במסגרת כתב האישום כי ביום 24.5.18, החזיקה הנאשמת מתחת למיטתה שבדירתה ברמת גן, במזוודה אשר הכילה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של **1.5 ק"ג**, מחולק לקופסאות ול-180 יחידות, ללא היתר כדין. **בית המשפט קבע כי מתחם עונש הולם נע בין מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.** בית המשפט גזר על הנאשמת עונש של 60 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.
7. עיינתי אף בפסיקה שהוגשה ע"י המאשימה, [ת"פ 9933-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26900100) **מדינת ישראל נ' טדלה**, הורשע הנאשם בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס בתיק גב, במשקל כולל של 1.300 גרם. **בית משפט קבע מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר ל-18 חודשים וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר והפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר.**

בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה במקרה זה, הכמות, ההחזקה ברכבו של הנאשם, וכי לא נמצא ציוד נוסף או כל אינדיקציה ברורה להפצה, אני קובעת **שמתחם העונש ההולם נע מ-4 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

**שיקולי שיקום – סטייה לקולא**

[סעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מאפשר לבית המשפט לשקול חריגה לקולא מן המתחם ההולם שנקבע לעבירה המיוחסת. נקבע כי השימוש בסעיף זה יהא במשורה ורק אם מצא, כי הנאשם השתקם או שסיכוייו להשתקם הינו ממשי ([ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) **מרזוקי נ' מדינת ישראל** (24.05.2022). ועוד נאמר בעניין זה, כי החריגה תעשה רק מקום ש**"ניכרים בפועל"** אותו שיקום או סיכוי (ראה [ע"פ 671/22](http://www.nevo.co.il/case/28280788) **אחמד אבו תנהא נ' מדינת ישראל** (20.10.2022), כאשר, גם אם שוכנע שהשיקום או הפוטנציאל מתקיימים בנאשם, עדיין (לפי סעיף קטן ב' לסעיף זה). בין כלל השיקולים, יש אף לשקול את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען על מנת לקבוע שאירוע זה והנאשם זכאים לאותה הקלה **"שיקולי השיקום, על אף חשיבותם, אינם חזות הכל ולצדם יש להתחשב בשיקולים נוספים, כדוגמת גמול והרתעה"** (שם וכן בפסיקה המאוזכרת).

עתירת ההגנה לעונש של מאסר מותנה מהווה סטייה לקולא מהמתחם אותו קבעתי וחריגה מטעמי שיקום נעשית על פי רוב בעקבות תסקיר של שירות המבחן המצביע על סיכוי ממשי לשיקום (ראו [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018). עם זאת, בתי המשפט הכירו בשיקום עצמי של נאשמים, אף שלא עברו טיפול בשירות המבחן (ראו [ת"פ (מחוזי ב"ש) 8101-04](http://www.nevo.co.il/case/379537) **מדינת ישראל נ' פריחה** (30.6.2005)).

עוד ראו ב[ת"פ (אי') 72806-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25496997) **מדינת ישראל נ' טובול** (23.12.2021), שם הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט קבע כי הנאשם השתקם, והשית עליו עונש החורג לקולא ממתחם העונש ההולם. בית המשפט קבע כי: **"... גם אם הנאשם לא נזקק לשירותי הטיפול של שירות המבחן, והוא בכוחות עצמו הפסיק לצרוך סמים ועלה על דרך הישר, אין זה אומר, בכלל, שלא ניתן לקבוע שהוא השתקם. שיקום עצמי, שיקום מלא הוא**". גם בעניין זה ציין בית המשפט חלוף 4 שנים מעת ביצוע העבירות.

בעניינו של הנאשם, הוגש תסקיר שירות מבחן אשר מלמד על כך שהנאשם שלל נזקקות טיפולית, כאשר הערכת שירות המבחן שהעבירה בוצעה לאור דפוסים עברייניים של הנאשם, מאידך, מהתסקיר עולה שעל אף כך, ולאור שיקולים שישי בהם משום שיקום בפועל, כגון הזמן הרב שחלף מבלי שהנאשם הסתבך בפלילים – 4 שנים, גילו של הנאשם, בעת ביצוע העבירה (כבן 20), החזקתו בעבודה לאורך זמן ומחויבותו לה והפסקת השימוש בסמים למעט במסגרת האישור שניתן לו לצרוך קנביס רפואי, יש בכל אלו כדי להצביע על הטלת ענישה ממשית מציבת גבולות אך כזו שלא תנתק את התהליך שהוא עובר, דהיינו הצורך בהותרת עבודת הנאשם כנדבך משמעותי בחייו.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והעונש המתאים לנאשם:**

הנאשם, יליד 2000, הודה במיוחס לו, מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד בתחום המשלוחים. בשנים האחרונות לא נפתחו תיקים כנגדו. לחובתו הרשעה אחת שהתיישנה, מבית משפט לנוער משנת 2019 בעבירות אלימות ורכוש ושני רישומים מוקדמים לזו. גילו והעובדה שהוכיח בפועל שהוא מדיר רגליו מביצוע העבירות והמלצת שירות המבחן, מביאים אותי למסקנה כי במקרה זה הנאשם הוכיח בפועל כי הוא מצוי בעיצומו של הליך שיקומי, אם כי באופן פרטי ובתקווה שיתמיד בכך, שיש לסטות ממתחם העונש שנקבע ולקבל את המלצת שירות המבחן.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **של"צ בהיקף של 200 שעות**, בהתאם לתכנית שפורטה על ידי שירות המבחן. בית משפט מזהיר את הנאשם כי עליו לעמוד בתוכנית זו באופן מדוקדק, שכן שירות המבחן יכול לבקש הפקעת הצו ובמצב דברים זה, בית משפט יכול לגזור על הנאשם עונש נוסף.
2. **5 חודשי מאסר על תנאי**,ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים, מסוג פשע.
3. **קנס בסך 1,000 ₪.** הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 10.06.2024 ובכל חודש שלאחריו.
4. **התחייבות כספית בסך של 3,000 ₪ וזאת למשך 3 שנים** מהיום שלא יעבור עבירה בה הורשע**.** רשמתי בפניי שהנאשם הבין את האמור ברכיב זה.

ניתן צו לגבי הסמים כך שהסמים יושמדו ומוצגים אחרים שנתפסו מעת הנאשם יושבו לידיו. עניין זה יוסדר עם היחידה החוקרת.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

**54678313המזכירות** תעביר העתק לשירות המבחן.

**ניתן היום, ח' אייר תשפ"ד, 16 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

ענת יהב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)