|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **28 מאי 2023** |
| **ת"פ 49932-08-21 מדינת ישראל נ' אברהם** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **סגנית הנשיא**, **כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד נוי ספיר** | **המאשימה** |
| **נגד** | |
| **מתן חי אברהם- בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד שמעון אלימלך ועו"ד יפה גולן** | **הנאשמים** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

# [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

# 

***גזר דין***

# **רקע עובדתי**

1. על פי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 12.02.2020 בכניסה למפעל "רדימקס" שברח' ההדרים 9 באשדוד (להלן: "**המפעל"**), סחר הנאשם בסם מסוכן בכך שמכר למר איקסנוב אוקטאיי (להלן: "**אוקטאיי"**), סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5 גר' ובתמורה לכך קיבל לידיו סכום של 200 ₪.
2. בהמשך לכך נטען כי ביום 27.02.2020, בכניסה למפעל, סחר הנאשם בסם מסוכן בכך שמכר ל**אוקטאיי** סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 10 גר' וקיבל תמורתם סכום של 350 ₪.
3. עוד נטען, כי ביום 25.06.2020, בחניית תחנת המשטרה בקריית מלאכי, סחר הנאשם בסם מסוכן בכך שמכר ל**אוקטאיי** סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5 גר' ובתמורה לכך קיבל לידיו סכום של 200 ₪.
4. כן נטען, ביום 20.04.2020, בסמוך ל**מפעל**, סחר הנאשם בסם מסוכן בכך שמכר ל**אוקטאיי** סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5 גר' וקיבל תמורתם סכום של 200 ₪.
5. בהמשך לאלו נטען, כי ביום 13.05.2020, החזיק הנאשם בביתו שברח' משה שרת 109/34 בקריית מלאכי, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 5.28 גר' ברוטו לצריכתו העצמית.
6. בגין כל אלו הורשע הנאשם בעבירה של **יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"** או **"הפקודה"**)**,** ובעבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית,** לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודה.
7. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי יתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם וכי הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלתו. למען שלמות התמונה יצוין, כי בדיון שהתקיים ביום 24.10.2022, מסרו באי כוחו של הנאשם כי המאשימה מבקשת להיווכח כי הנאשם עבר הליך שיקומי, ומשכך התבקשה דחייה לצורך קבלת תסקיר משלים. לאחר קבלת התסקיר המשלים ומשהצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש כל צד טען לעונש כראות עיניו.
8. בעניינו של הנאשם התקבלו **כמה תסקירים,** ובסופם, המליץ שירות המבחן לבכר בעניינו את הפן השיקומי-חינוכי ולהשית עליו ענישה בדמות צו של"צ בהיקף של 300 שעות, צו מבחן, וכל זאת לצד מאסר מותנה. בגוף התסקירים, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירות, ההליכים הטיפוליים שנעשו בעניינו, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש שאליהם אתייחס בהמשך.
9. **מחוות דעת הממונה** שהוגשה בעניינו של הנאשם ביום 18.05.2023, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

# **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם ועל הנסיבות לחומרה שנלוו אליהם והפנתה לכך שהנאשם סחר בסם מסוכן וסיפק את הסם בעבור תמורה כספית לאותו קונה בארבע הזדמנויות שונות, בתקופה שנפרשה על פני כמה חודשים, ואף החזיק בסם מסוכן לצריכתו העצמית, כשכל אלה מעידים לשיטתה על כך שהנאשם מעורה היטב בתחום הסמים וכי הוא פעל למען השגת רווחים כלכליים. לאור כל אלה, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל בגין כל אירוע סחר המיוחס לנאשם בכתב האישום, ומתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות בגין האירוע שבו החזיק הנאשם סם מסוכן לצריכתו העצמית. בסופו של יום, טענה המאשימה כי אין מקום בעניינו של הנאשם לחרוג לקולה ממתם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום נוכח חומרת העבירות המיוחסות לו ובהינתן עוצמתו של השיקום. עם זאת, ולאור התסקירים החיוביים האחרונים שהוגשו בעניינו, היותו חף מהרשעות קודמות, הודאתו והחיסכון בזמן השיפוטי, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם בגין מכלול מעשיו עונש בדמות 9 חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד ענישה נלוות בדמות מאסרים מותנים, קנס, התחייבות כספית, פסילת רישיון נהיגה בפועל ומותנית.
2. **מנגד**, באי כוחו של הנאשם לא חלקו על מתחמי הענישה שאותם הציגה המאשימה ואולם, טענו כי במקרה הנדון יש להעדיף את הפן השיקומי ולחרוג לקולה מהמתחמים האמורים בשל שיקולי שיקום. מבלי להמעיט מחומרת העבירות, הטעימה ההגנה כי במעורבותו בתיק זה הנאשם כשל בכשל נקודתי בציר חייו. ברוח זו, הפנתה ההגנה לרף החומרה הנמוך הטמון לשיטתה במעשיו של הנאשם בדגש על כך שאין המדובר בסוחר סמים 'קלאסי', אלא במי שעשה שימוש בסמים לצורך צריכתו העצמית ושמכר סמים בכמות קטנה לאותו הקונה בכמה הזדמנויות. לעניין הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, הפנתה ההגנה להודאתו של הנאשם במיוחס לו עוד בשלב חקירתו במשטרה; לקבלת האחריות מצדו; לחסכון בזמן השיפוטי; לגילו הצעיר; להליך השיקום שעבר שבמסגרתו הלה נגמל מסמים; לתסקירים החיוביים שהתקבלו בעניינו; למצבו הבריאותי המורכב של אביו ולהירתמותו של הנאשם לטיפול בו; ולהיותו של הנאשם משולב כדבעי בשוק העבודה והתעסוקה. בשל כל אלה, עתרה ההגנה לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, לבכר בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי ולהשית עליו הענישה שהומלצה על ידי שירות המבחן.
3. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה וצער על מעשיו, שיתף בהליך הטיפולי שהוא עבר ועודנו עובר במסגרת שירות המבחן, וביקש כי בית-המשפט יתחשב בו לעניין העונש על מנת לאפשר לו לעלות על מסלול חיים נורמטיבי.

# **דיון והכרעה**

1. בשים לב ל"מבחן הקשר ההדוק" וליתר מבחני העזר אשר נקבעו לעניין זה בפסיקתו של בית-המשפט העליון, מצאתי לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול מעשיו של הנאשם (ראו למשל, דעת הרוב ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **‏ ג'אבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.2014); [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **דלאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (03.09.2015); ו[ע"פ 3164/14](http://www.nevo.co.il/case/16904503) **פן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.06.2015)). למסקנתי זו הגעתי בשים לב לעובדה כי המדובר במסכת עבריינית אחת מתמשכת שעניינה סחר בסם והחזקתו שלא לצריכה עצמית; כשעבירת הסחר נעברה במסגרת אותה מערכת יחסים שבין הנאשם לאותו הקונה, כשאותו הרקע עמד מאחוריה; וכל זאת כאשר רוב העבירות בוצעו באותו מקום ובסמיכות זמנים, בתקופה שנפרשה על פני כמה חודשים בשנת 2020. אשר על כן, לדידי, קיים "קשר הדוק" בין מכלול העבירות, והתבוננות על כל אחת מהן כעל אירוע נפרד, תהא מלאכותית במידה רבה. לצד האמור ועל כל פנים, בטרם קביעת מתחם העונש ההולם (וגזירת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם), בית-המשפט יזהיר את עצמו שמא מעשה עבירה זה או אחר "ייבלע" במכלול האירועים, כך שהנאשם לא ייענש בגינו, וכל מעשה יזכה להתייחסות ראויה ונפרדת בעת הליך גזירת העונש (ראו והשוו דבריו של בית-המשפט המחוזי ב[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 39844-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7971983) **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** [פורסם בנבו] (26.12.2013)).
2. לאור אלה, ובהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית-המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשם, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שייקבע.

# **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. באשר **לערכים החברתיים המוגנים** אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, בטחונו האישי ועל רכושו. הסמים המופצים מעמידים בסכנה את בריאותם וביטחונם הן של המשתמש עצמו והן של הציבור בכללותו, וזאת משום שמעבר לנזקים הגופניים המשמעותיים העשויים להיגרם כתוצאה מהשימוש בסם, נגע ההתמכרות מביא בעקבותיו גם להרחבת מעגל הפשיעה, כאשר המכור לסם מתפתה לבצע עבירות נוספות כדי לממן לעצמו את מנת הסם הבאה.
3. הדברים מקבלים משנה תוקף ככל שעסקינן בעבירת הסחר בסם, כאשר לא בכדי מצא המחוקק לקבוע בצידה עונש מרבי חמור ביותר, בדמות 20 שנות מאסר. בדומה למחוקק, ובעקבותיו, גם בתי-המשפט מצוּוים להילחם ביד קשה נגד עברייני הסמים, ולא כל שכן נגד אלו המספקים אותם. נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, גם על בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים. כך, שומה על בתי המשפט להעביר את המסר כי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו דבריו של כב' השו' מ' חשין ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734, 739 (2004); ודבריו של כב' השו' א' לוי ב[ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) **זניד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (03.04.2006)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. לנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שיפורט להלן, ובייחוד בשים לב לעובדה כי הנאשם החזיק סמים לצריכתו העצמית בהזדמנות אחת; סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס בארבע הזדמנויות שונות עם אותו הקונה; ובשים לב לצבר העבירות, למשקל הסם ולתמורה הכספית שהנאשם קיבל בעבור הסמים שבהם הוא סחר– נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה הנדון הנה ממשית**.
5. וביתר פירוט, **בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי בראש ובראשונה לסוג הסם אותו החזיק הנאשם לצריכתו העצמית ולסוג הסם שבו הלה סחר ולמשקלו ולגובה התמורה הכספית שהנאשם קיבל תמורתו. המדובר בסמים מסוכנים מסוג חשיש וקנבוס הנמנים עם 'הסמים הקלים' ושאינם מצויים במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים. כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית-המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סם 'קל' זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו. בכל הנוגע למשקל הסם שבו סחר הנאשם, הרי שמדובר בכמות סם שאינה גבוהה בכל אחת ואחת מהעסקאות, ואולם בהצטברותה במהלך ארבע עסקאות הסם אותן עבר הנאשם, הינה גבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה. באשר לתמורה הכספית שהנאשם קיבל לידיו בעבור עסקאות הסם מאותו הקונה ייאמר, כי הגם שאינה גבוהה באופן מיוחד, הרי שבהצטברותה לא ניתן לומר כי היא קלת ערך.
6. כמו כן, אל לנו לשכוח כי עובדות כתב האישום המתוקן מלמדות כי הנאשם סחר בסם מסוכן **בארבע הזדמנויות שונות,** הגם אם חסד עשתה עמו המאשימה והלה הועמד לדין בגין עבירת סחר אחת בלבד. ואולם וכמכלול, צריכה התנהגות זו, להישקל עובר לקביעת מתחם העונש ההולם, שכן יש לזכור כי מאז חקיקתו של [חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, אשר קבע את אופן ניסוחו של כתב האישום, הוסט עיקר הדגש מסעיפי החיקוק אל העובדות שבו (ראו לעניין זה, [רע"פ 5978/04](http://www.nevo.co.il/case/6230925) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(4) 594 (2006); [רע"פ 2581/14](http://www.nevo.co.il/case/13104263) **יקותיאלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.02.2015); ו[ע"פ 1997/13](http://www.nevo.co.il/case/7977312) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.08.2013)). ברוח זו ייאמר, כי בעניינו של הנאשם עולה תמונה מטרידה, לפיה הלה החזיק כמות סם לשימושו העצמי והשלים ביצוען של לא פחות מארבע עבירות סחר בסם מסוכן בהזדמנויות שונות, דבר המלמד על כך שהנאשם נטוע היטב בעולם הסמים המסוכנים.
7. **בכל הנוגע לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות,** כפי העולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו, הלה טען בשירות המבחן כי בתקופה הרלוונטית הוא התמודד עם קשיים כלכליים על רקע הוצאתו לחל"ת והשתכרותו מקצבת אבטלה בשל התפרצות נגיף הקורונה. לדבריו, באותה עת הוא נאלץ לעזוב את בית הוריו על רקע סכסוך שנתגלע בינו לבין אביו ולכן גמלה בליבו ההחלטה למכור למכריו חלק מכמות הסם שאותה הוא רכש לצריכתו העצמית דרך אפליקציית ה'טלגראס' במחיר גבוה יותר על מנת לממן את הוצאותיו השוטפות. ברי כי אין בדברים האמורים כדי להצדיק במאומה את מעשיו החמורים של הנאשם עת עולה מהם כי אלה בוצעו לשם הפקת רווח כספי קל ומהיר.
8. לבסוף, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק מוחשי כלשהו. אם כי, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כידוע, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע עבירות רכוש ואלימות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה, ובעצם כך מביאים לפגיעה פעם אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. גם ניתן בנקל לשער ולדמות את מסכת הסבל והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום. זהו אפוא, אותו נזק פוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים השונות.
9. **בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירת הסחר בסם אותה עבר הנאשם,** ולצד חובתו הכללית של בית-המשפט לנקוט ביד קשה כנגד סוחרי הסמים ולהחמיר בענישתם (ראו למשל, [ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.02.2017), וההפניות שם), סקירת הפסיקה מעלה כי **בדרך כלל,** **בגין העבירה המוגמרת של סחר בסם הקנבוס במשקלים של גרמים בודדים, נקבעים מתחמי ענישה הנעים בין כמה חודשים מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות, לבין 12 חודשים מאסר בפועל – הכול בהתאם לנסיבות השונות**. ברוח הדברים האמורים, והיות ורובם של פסקי הדין עוסקים בנאשמים שהורשעו בכמה עבירות של סחר בסם או בעבירות נוספות שנלוו לעבירה זו, הרי שלעיתים קשה 'לבודד' מהפסיקה את העונש המושת בגין עבירת סחר אחת בלבד. להלן כמה פסקי דין בעבירה זו מהם ניתן להקיש וללמוד על אודות מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה שבה הורשע הנאשם, כך ראו למשל, [רע"פ 5698/17](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **ליפצר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.09.2017); [ת"פ (שלום רמ') 4127-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23222373) **מדינת ישראל נ' אלבאז** [פורסם בנבו] (03.12.2019); [ת"פ (שלום ק"ש) 46914-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24319534) **מדינת ישראל נ' חג'אזי** [פורסם בנבו] (23.09.2019); [ת"פ (שלום י-ם) 7420-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25664174) **מדינת ישראל נ' בלוי** [פורסם בנבו] (16.09.2019); [ת"פ (שלום י-ם) 56059-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22856999) **מדינת ישראל נ' רווח** [פורסם בנבו] (12.03.2018); [ת"פ (שלום י-ם) 17959-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23772604) **מדינת ישראל נ' זלבאני** [פורסם בנבו] (28.10.2019); [ת"פ (שלום ק"ש) 40331-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23800357) **מדינת ישראל נ' יעקב** [פורסם בנבו] (11.03.2019); ו[ת"פ (שלום י-ם) 53375-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23814688) **מדינת ישראל נ' כהן** [פורסם בנבו] (25.09.2019); [ת"פ (שלום ת"א) 63806-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25181861) **מדינת ישראל נ' מוטולה** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](31.05.2020); [ת"פ (שלום ת"א) 49226-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25643298) **מדינת ישראל נ' אלבכרי** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](01.06.2020); [עפ"ג (מחוזי ת"א) 28791-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26749949) **מושייב נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](30.07.2020); [ת"פ (שלום רח') 43875-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22931697) **מדינת ישראל נ' מוריסון** [פורסם בנבו] (25.02.2019); [ת"פ (שלום ת"א) 44884-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26686698) **מדינת ישראל נ' אוחיון** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](15.03.2021); [ת"פ (שלום ת"א) 28247-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26666125) **מדינת ישראל נ' קוקו ואח'**[טרם פורסם במאגרים המשפטיים](19.07.2021); [ת"פ (שלום ת"א) 46525-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25640192) **מדינת ישראל נ' איוונוב** (26.05.2020); [ת"פ (שלום ת"א) 52258-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25807052) **מדינת ישראל נ' סכחפי** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](28.10.2020); [רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.11.2019); [ת"פ (שלום ת"א) 63069-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26880468) **מדינת ישראל נ' אינטייב** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](12.12.2021; [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.08.2016); [עפ"ג (מחוזי מר') 8209-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25927150) **מדינת ישראל נ' פסו** [פורסם בנבו] (09.12.2019); [רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.11.2019); ועפ"ג (מחוזי–ב"ש) 5397-12-22 **בן דוד נ' מדינת** ישראל [פורסם בנבו] (22.02.2023).
10. **בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירת החזקת הסם לצריכה עצמית אותה עבר הנאשם, הרי שסקירת הפסיקה מעלה כי מתחם העונש הנוהג תחילתו במאסר מותנה וקנס, ועד כמה חודשים מצומצם של עבודות שירות במקרים החמורים יותר**, ראו לעניין זה, [ת"פ (שלום י-ם) 32879-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25623599) **מדינת ישראל נ' חיזגילוב** [פורסם בנבו] (08.03.2020); [ת"פ (שלום אש') 22715-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22723482) **מדינת ישראל נ' אחלאקי** [פורסם בנבו] (13.01.2019); ו[ת"פ (שלום ת"א) 26341-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22976244) **מדינת ישראל נ' וקנין** [פורסם בנבו] (10.11.2019).
11. כאן גם יצוין, כי לא התעלמתי מהפסיקה שהוגשה לעיוני מטעם המאשימה, אולם העיון בה נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך למשל, ב[רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.08.2016), שם סחר הנאשם בסם מסוכן בארבע הזדמנויות שונות עם שני רוכשים שונים, במשך כחודשיים. בית-משפט השלום השית על הנאשם עונש בדמות 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית, כשערעור הנאשם ובקשת רשות הערעור מטעמו נדחו. אציין כי במקרה שם, המדובר היה בנאשם שלחובתו הרשעה קודמת בגין היעדרות משירות צבאי והגם שבית-המשפט ציין כי הלה קיבל אחריות על מעשיו והורתע מההליך הפלילי, הרי שבית-המשפט נמנע מלהתרשם "משינוי קיצוני בתפיסתו את חומרת מעשיו, או מהליך טיפולי יוצא מגדר הרגיל" ומשכך, לא מצא להקל בעונשו של הנאשם. כל זאת בשונה מענייננו עת הנאשם שלפניי היה ועודנו מצוי בהליך שיקומי (כפי שעוד יפורט בהרחבה בהמשך הדברים). עוד הפנתה המאשימה ל[רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) **שדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.05.2013), שם בית-המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם שהורשע על יסוד הודאתו בשני אישומים של סחר בסם מסוכן ונידון ל- 7 חודשים מאסר בפועל. במקרה שם עמד בית-המשפט על עברו הפלילי של הנאשם (שכולל הרשעות במגוון עבירות ובהן, תקיפה, היזק לרכוש, איומים, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית), ועל כך ששירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו, שכן להתרשמות השירות הנאשם "אינו לוקח אחריות ולו מינימאלית" על התנהגותו, וכי הוא מתקשה "לעמוד בדרישות הבסיסיות של הקשר עם שירותנו". זאת בשונה מהמקרה דנן, שבו שירות המבחן התרשם מההליך השיקומי אותו עבר הנאשם שהינו חף מהרשעות קודמות.
12. על כל פנים, נהיר לבית-המשפט כי קיימים גם מקרים שבהם התקיימו נסיבות מיוחדות, לכאן או לכאן, בהם הושתו עונשים החורגים לחומרה או לקולה ממדיניות הענישה הנוהגת, כפי שזו הוצגה לעיל. כך גם ברי, כי כל צד יבקש להפנות את בית-המשפט דווקא לאותם פסקי דין ספציפיים שמשרתים את האינטרס שלו. הדבר אך טבעי הוא, שכן הענישה היא לעולם אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** ([ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע, ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו. כך גם, ממילא עלינו לזכור כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית-המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
13. כללם של דברים, בשים לב לעקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, **הריני לקבוע כי בגין מכלול מעשיו של הנאשם ינוע מתחם העונש ההולם בין 10 חודשים מאסר לבין 18 חודשים מאסר בפועל.**

**ד. גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. כעת נותר לגזור את עונשו של הנאשם, ולצורך כך, כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
2. בעניין זה נתתי דעתי לכך כי הנאשם הודה במיוחס לו והביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר; להיותו חף מהרשעות קודמות; ולעובדה שהנאשם הביע חרטה כנה על מעשיו. כן הבאתי בחשבון את הפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם ככל שיושת עליו עונש מאסר, ולו לריצוי בעבודות שירות, וזאת בשים לב לכך שהלה חף מהרשעות קודמות וכי הכלא זר לו.
3. עוד נתתי דעתי לעובדה שהעבירות שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעו לפני כשלוש שנים אם כי, את מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" –אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, וכמובן נמנע מלהסתבך עוד בפלילים.
4. כמו כן, הבאתי בין מכלול שיקוליי את **גילו הצעיר של הנאשם**, הן בעת ביצוע העבירות והן כיום. כזכור, הנאשם ביצע את העבירות עת היה כבן 23 בלבד. כיום הנאשם כבן 26, ולא מן הנמנע לסבור שהוא משתייך לקבוצת **"הבגירים צעירים"**. ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, כדבריו של כב' השו' א' רובינשטיין ב[ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) ‏**פורטל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.05.2014), גילו של הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (כן ראו השיקולים שפורטו לעניין שאלת ההרשעה, שבהם גילו של הנאשם, ב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נד(3) 685 (2000), אשר צוטט קודם לכן).
5. בנוסף לאלו, הבאתי בחשבון בין מכלול שיקוליי את שמירת הנאשם על יציבות תעסוקתית, והיותו, הלכה למעשה, אזרח יצרני ושומר חוק מאז שביצע את העבירות שבגינן הוא נותן את הדין כיום.
6. בנוסף לאלו, נתתי דעתי לאמור **בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם**. כך, מעיון בתסקיר שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם ביום 29.03.2022, עולה כי שירות המבחן התרשם כי בעניינו של הנאשם קיים **סיכון** להישנות ביצוע עבירות מתחום הסמים, כשלהערכתו זו הגיע השירות תוך שהביא בחשבון בין מכלול שיקוליו את **עומק התמכרותו של הנאשם לסמים והתקופה הממושכת של כמה שנים שבה הלה צרך סמים כדרך להתמודדות עם רגשות כואבים** (כשלדבריו של הנאשם הוא החל בצריכת הסמים בגיל 21 ומאז החל לצרוך סמים על בסיס יומיומי וכמה פעמים ביום, ואף צרך סמים בתדירות גם לאחר ביצוע העבירות שבמוקד כתב האישום); ההתרשמות, לפיה **בשעת דחק הלה מתקשה לבחון דרכים אדפטיביות אלטרנטיביות להתמודדות עם משבר אותו חווה ללא הפעלת שיקול דעת וחשיבה על השלכות מעשיו**; **ומהעמדות המקלות שבהן אוחז הנאשם באשר לצריכת סמים ומגבולותיו הפנימיים הרופפים.** בשקלול הנתונים העריך השירות כי רק שילובו של הנאשם בטיפול יביא לצמצום הסיכון הנשקף הימנו, ואולם, הנאשם ששלל כל נזקקות טיפולית בתחום הסמים, הביע נכונות להשתלב בכל טיפול שיומלץ על ידי השירות. משכך, הופנה הנאשם **לבחינת התאמתו לתוכנית "יתד",** שהינה התוכנית הלאומית לצעירים המתמקדת בתחום ההכוונה המקצועית והשלמת 12 שנות לימוד. עוד עדכן שירות המבחן כי **בדיקות השתן שנערכו לנאשם העידו על ניקיונו מסמים**.
7. כך, מעיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 06.07.2022, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם **ענישה שיקומית** בשל שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול בתוכנית "יתד"; בדיקות השתן שמסר הנאשם לאורך התקופה שהעידו על ניקיונו מסמים; והבעת שאיפותיו הנורמטיביות והמאמץ שניכר אצל הנאשם על מנת לממשן.
8. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 06.10.2022, נמסר כי בדיקות השתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות משרידי סם וכי כחלק מהתוכנית השיקומית שנבנתה עבור הנאשם ב"יתד" הלה הופנה לתוכנית "משלי" המתקיימת במכללת ספיר לצורך השלמת 12 שנות לימוד, תוך שבמקביל הלה הופנה לקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים עוברי חוק במסגרת שירות המבחן שתתחיל לפעול לאחר חגי תשרי.
9. וכך, מתסקירו המסכם של שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 09.01.2023, עדכן שירות המבחן כי **הנאשם החל השתלבותו בקבוצה הטיפולית לצעירים עוברי חוק במסגרת שירות המבחן ביום 07.11.2022**, וכי הלה הצהיר בתחילה כי הוא מתקשה להיפתח אל מול חברי הקבוצה ואולם, בתוך זמן קצר הוא החל להביא מעולמו ולשתף את הקבוצה באשר לקשייו. כמו כן, עדכן שירות המבחן כי חרף העובדה כי הנאשם הופנה לתוכנית **"משלי"** להשלמת 12 שנות לימוד, הרי שהלה **לא הביע מוטיבציה מספקת להשתלב בתוכנית אינטנסיבית מעין זו** ועלה מדבריו כי נדרש עבורו זמן נוסף על מנת לגבש את רצונותיו בתחום התעסוקה והלימודים ומשכך, הוחלט כי בשנה הבאה תיבדק עמו שוב האפשרות לשלבו בתוכנית זו. בנסיבות אלו הוחלט בתוכנית "יתד" להמשיך ולשלב את הנאשם בשיחות פרטניות לצורך העמקת העבודה האישית עמו בתחום גיבוש זהותו. בסופו של יום מצא שירות המבחן להמליץ על ענישה שיקומית בעניינו של הנאשם כמפורט בראשית הדברים.
10. בעניין זה יוער, כי לא התעלמתי מהמלצתו של שירות המבחן לעניין העונש יחד עם זאת, כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם. לעומתו, אמון בית המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה שבית המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, דבריו של כב' השו' (כתוארו אז) מ' שמגר ב[ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' שחר סגל**, פ"ד לה(4) 313, 318 (1981); [ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שי שעשוע נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו](17.05.2015); [רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **נתן טייטלבאום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.12.2013); ו[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **אדינה שמעון נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו] (29.08.2013)).
11. גם לגופו של עניין, אומר בזהירות הנדרשת, כי המלצה זו איננה עולה בקנה אחד עם האמור בגוף התסקירים, ועם חומרת העבירות המיוחסת לנאשם. עוד ובזהירות הנדרשת אומר שהראיה לכך ששירות המבחן שם לנגד עיניו במקרה הנדון אך ורק את האינטרס האישי של הנאשם, הינה המלצתו העונשית שמרוחקת ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים מסוג זה וחורגת לקולה במידה רבה ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידי. קשה להלום פער כגון דא ויש בו משום התעלמות מוחלטת מכל יתר שיקולי הענישה (הדברים אמורים כמובן מבלי שבית המשפט ישים עצמו בנעליו של שירות המבחן, וברי כי השירות סוברני לבוא בכל המלצה עונשית שהוא ימצא לנכון).
12. אכן, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" (ראו לעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **האבט חמיס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.12.2014(; [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן** [פורסם בנבו] (08.12.2013(; ו[עפ"ג (מחוזי ב"ש) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **דמטרי גרניק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.11.2013(.
13. במקרה שלפניי, עת עלתה מגוף התסקירים נזקקות טיפולית ביחס למצבו של הנאשם באשר להתמכרותו לסם (כאמור זה מכבר, כעולה מהתסקירים שירות המבחן התרשם **מעומק התמכרותו של הנאשם לסמים ומהתקופה הממושכת בת כמה שנים שבה הלה צרך סמים כדרך להתמודדות עם רגשות כואבים; ומדפוסיו המכשילים של הנאשם עת בשעת דחק הלה מתקשה לבחון דרכים אדפטיביות אלטרנטיביות להתמודדות עם משבר אותו חווה ללא הפעלת שיקול דעת וחשיבה על השלכות מעשיו**; **ומהעמדות המקלות שבהן אוחז הנאשם באשר לצריכת סמים ומגבולותיו הפנימיים הרופפים) –** הרי שלא ניתן לומר כי שיקומו של הנאשם (בהינתן העובדה כי הלה מנהל אורח חיים נורמטיבי ולא שב לדרכיו הרעות), יצדיק כהמלצת שירות המבחן וכעתירת ההגנה לעונש סטייה כה ניכרת לקולה ממתחם העונש שקבעתי לעיל.
14. ברוח זו, אכן עולה מתסקירי שירות המבחן כי הנאשם משתף פעולה כדבעי עם תכנית "יתד" (למעט העדר המוטיבציה שהלה הביע להשתלב בתוכנית "משלי"), וכי הלה מסר בדיקות שתן הנקיות משרידי סם, ואולם הלכה למעשה, הלה מצוי אך בשלב **ראשוני** והתחלתי של הטיפול במסגרת שירות המבחן. הנה כי כן, נדמה כי המדובר ב**"ניצני שיקום"** בלבד וכי לנאשם עוד צפויה דרך טיפולית ארוכה, וכי עד להשלמת הליך השיקום עודנו מקנן החשש שמא הוא יחזור לעבור עבירות מתחום הסמים, מה שבתורו עלול להוביל לביצוע עבירות נוספות.
15. יתר על כן, אף אם הייתי קובעת שהנאשם השתקם בצורה מלאה או שקיים סיכוי ממשי לכך (ואינני קובעת זאת), עדיין אין זה אומר כי בית המשפט בהכרח יסטה לקולה ממתחמי הענישה, והרי לא בכדי נוקט [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בהתייחסו לאפשרות שבית המשפט יורה על סטייה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום – בלשון "רשאי" ולא "חייב".
16. כידוע, יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחמי הענישה בשל נימוקי שיקום ולבחון כל מקרה על נסיבותיו. בעניין זה יש לבחון בין היתר, האם השינוי שעבר הנאשם נותן אותותיו במישורים השונים של חייו, ובפרט בדרך החשיבה המעוותת שהביאה אותו לביצוע המעשים, כמו גם לבחון **באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם**, וכי רק במקרים **נדירים** שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל – לסטות ממתחם העונש ההולם (ראו והשוו, [ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **יפתח סלומנסקי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] 01.07.2019)). מה עוד, **שלא בכל מקרה שבו ההליך הטיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה** [**בסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.** אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה (וראו לעניין זה, [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (27.04.2022)). הנה כי כן, על אף חשיבותו הניכרת, אינטרס השיקום איננו בבחינת חזות הכול, ולצד אינטרס זה קיימים שיקולי ענישה נוספים כגון גמול (שהוא אף העיקרון המנחה בענישה, לאחר תיקון 113) והרתעה (ראו והשוו, [ע"פ 1521/14](http://www.nevo.co.il/case/13015510) **יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] 16.09.2015); ו[רע"פ 4097/16](http://www.nevo.co.il/case/21474481) **מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] 24.05.2016)). הדברים אמורים ביתר שאת עת המדובר בצבר עבירות סמים מהמין ומהסוג שאותן עבר הנאשם (ראו בעניין זה, [עפ"ג 10519-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28918663) (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נגד סויסה** [פורסם בנבו] (02.04.2023)).
17. ודוק, בעובדה שהנאשם גילה "ניצני שיקום" יהיה גם יהיה כדי להביא להקלה בעונשו. לשון אחר, אילולא שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ותחילתו של שיקום, משמעות הדברים היא השתת ענישה ברף הגבוה במסגרת המתחם שקבעתי לעיל.
18. **ומן התם אל הכא,** משנתתי דעתי למכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, ובכלל זה לגילו הצעיר של הנאשם ולהיותו חף מהרשעות קודמות; לעובדה כי הלה הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו; ולאור כך שהנאשם השתלב היטב בתוכנית "יתד" והשתלב לאחרונה בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק במסגרת שירות המבחן, תוך שהלה מסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם, מצאתי ולו לפנים משורת הדין, לסטות במידת-מה בעניינו לקולה ממתחם העונש הראוי אשר נקבע על ידי.
19. בכל הנוגע לרכיב פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, בשים לב לעובדה שהמדובר בנאשם בעל עבר פלילי חף מהרשעות קודמות, ובייחוד בשים לב לגילו הצעיר ולכך שהלה משתף פעולה בהליך הטיפולי, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו בפן הזה ולהסתפק בפסילת רישיון מותנית בלבד. בכל הנוגע לרכיב הכלכלי שבענישה, הרי שבית המשפט ישית על הנאשם קנס, אולם לצד חומרת העבירות, בקביעת גובהו יילקחו בחשבון גם מכלול מאפייניו החיוביים של הנאשם, כפי שפורט לעיל, ואף הפגיעה הכלכלית שצפויה להיגרם לו כתוצאה מעונש המאסר לריצוי בעבודות שירות אשר יושת עליו.
20. **מכל המקובץ לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
21. **7 חודשים מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות.**

בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 18.05.2023, הנאשם יחל בריצוי המאסר ביום 15.08.2023, אלא אם הממונה יודיעו אחרת. העבודות תבוצענה במועצה הדתית בקרית גת, בכתובת: לכיש 11 ת.ז. 46 בקרית גת, במהלך חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות התאפשר ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על הנאשם להתייצב לריצוי המאסר במפקדת גוש דרום של שב"ס ביחידה לעבודות השירות במועד הנקוב בשעה 08:00 או בכל מועד אחר שייקבע הממונה על עבודות השירות.

בהסכמת הנאשם, הממונה על עבודות השירות יוכל לבצע בדיקות שתן לנאשם, ככל שיידרש.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש**.**

**העתק ההחלטה בדחיפות לממונה על עבודות השירות.**

1. **צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.**

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, והמשמעויות של אי עמידה בתנאי צו המבחן.

**העתק ההחלטה לשירות המבחן.**

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, מסוג פשע.**
2. **מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, מסוג עוון.**
3. **קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימים מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם ב- 3 שיעורים שווים ורצופים, שהראשון שבהם בתוך 60 יום מהיום.

1. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.**

ז. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה לפי [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שנתיים מהיום.

מורה על השמדת המוצגים – סמים, דיסקים, משקל ו- 4 פלאפונים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

**זכות ערעור כחוק.**

**הנאשם:**

אני מתחייב שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך שנתיים מהיום.

הובהר לי, כי ככל שאעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שלוש שנים מהיום, אזי

יושת עלי סך של 10,000 ₪.

**החלטה**

רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין.

**ניתנה היום, ח' סיוון תשפ"ג, 28 מאי 2023, בהעדר הצדדים.**
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