|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | | | |
| ת"פ 35204-09-21 מדינת ישראל נ' אוזנה(עציר)  ת"פ 40837-10-21 מדינת ישראל נ' אוזנה | | |  |
| בפני | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא מיטל חלפון-נזריאן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עורכי הדין** **שמעון אברג'ל וקטיה הכהן** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **אברהם אוזנה (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד** **אהוד בן יהודה** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1), [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32), [36(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a), [36 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.b), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [36ב](http://www.nevo.co.il/law/4216/36b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [39א](http://www.nevo.co.il/law/5227/39a), [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43), [62 (3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40 יד (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.3)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בהתאם להודאתו, בכתב אישום מתוקן (להלן: **"התיק העיקרי"**) המייחס לו בארבעה אישומים נפרדים : שלוש עבירות של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים, לפי [ס' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [ נוסח חדש], התשל"ג -1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"); עבירה של החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי ס' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) לפקודת הסמים המסוכנים וכן שלוש עבירות של הסתייעות ברכב לעבור עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), התשכ"א -1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").

1. במסגרת ההסדר, צירף הנאשם תיק נוסף, [ת"פ 40837-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27977830) (להלן: **"התיק המצורף"**), בו הודה בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של החזקה בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, לפי ס' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + ([7ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ועבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, לפי [סעיף 62 (3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) + [39א](http://www.nevo.co.il/law/5227/39a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי**

1. מהחלק הכללי בכתב האישום המתוקן עולה כי בחודשים יוני-ספטמבר 2021 הופעל סוכן משטרתי מטעם ימ"ר לכיש (להלן: **"הסוכן"**). במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הסוכן פלאפון שמספרו 050-3004200 והנאשם החזיק בפלאפון שמספרו 055-9343258.
2. בהתאם לעובדות האישום הראשון, ביום 13.9.21, בשעה 20:25 לערך, כשהוא יושב בכיסא הנהג, ברכב מסוג יונדאי, ל.ז 778-29-501, החזיק הנאשם בידיו **18 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין.** באותו מעמד, החזיק הנאשם במשענת היד ברכב משקל ובתא המטען החזיק 6 שקיות של סם מסוכן מסוג **MDMA במשקל כולל של 4.5 גרם**.
3. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום 18.8.21, בשעה 21:09 לערך, שלח הנאשם סרטון באפליקציית הוואטס אפ וציין כי יש בידיו MDMA. ביום 24.8.21, בשעה 13:53 לערך, התקשר הנאשם אל הסוכן ושאל אותו מתי בכוונתו להגיע. למחרת, 25.8.21, בשעה 18:30, שוחחו השניים שוב וקבעו להיפגש. בהמשך, בשעה 19:10 או בסמוך, נפגשו השניים בעיר אשדוד, כאשר הנאשם נמצא ברכב היונדאי ובמעמד זה מסר הנאשם לסוכן **14 גרם סם מסוכן מסוג MDMA**, בתמורה לסך של 4,200 ₪.
4. בהתאם לעובדות האישום השלישי, ביום 27.7.21, בשעה 17:23 לערך, פנה הסוכן אל הנאשם במטרה לרכוש סמים, השניים שוחחו ביחס לכמות ולמחיר ותיאמו להיפגש. בשעה 18:47 נפגשו השניים באשדוד, שוחחו ביניהם והסוכן מסר לנאשם 6,000 ₪. הנאשם מסר לסוכן כי הסמים נמצאים על החומה הסמוכה, הסוכן ניגש לחומה ולקח **סם מסוג קוקאין, במשקל של 13 גרם**, לעיני הנאשם.
5. בהתאם לעובדות האישום הרביעי, ביום 8.7.21, בשעה 18:25 לערך, שוחח הסוכן עם הנאשם במטרה לרכוש סמים. בשיחה שוחחו השניים על הסמים באמצעות מילות קוד. בשעה 18:43 נפגשו השניים באשדוד ונסעו לביתו של הנאשם באשדוד. בדירה, **מסר הנאשם לסוכן 13 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין** בתמורה לסך של 5,600 ₪.

**כתב האישום המתוקן בתיק המצורף**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף עולה כי ביום 28.10.20, בשעה 17:52 לערך, נהג הנאשם ברכב מסוג הונדה, ל.ז 44-453-68, באשדוד. באותה עת, נסעו השוטרים יורי סטוליאר, שלומי ערוג'י ורועי מזרחי בניידת משטרה באזור, במטרה לבצע צו חיפוש בביתו של הנאשם. או אז הבחינו השוטרים בנאשם נוהג ברכב כאמור וביקשו ממנו לעצור. בהמשך, הגיעו השוטרים ביחד עם הנאשם אל ביתו במטרה לערוך בו חיפוש בהתאם לצו. באותו מעמד, החזיק הנאשם בסם מסוכן **מסוג קוקאין במשקל של 2 גרם נטו** על גבי השיש, מצדו הימני של הכיור, בתוך שקית קטנה. עוד החזיק הנאשם בשני משקלים דיגיטליים. במעשיו נהג הנאשם כשהוא מצוי תחת השפעת סמים.

הסדר הטיעון

1. **במסגרת הסדר הטיעון אשר הציגו הצדדים ביום 19.9.22, בפני כב' השופט אבשלום מאושר, הוסכם כי הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יצרף תיק נוסף ובו יודה בכתב אישום מתוקן נוסף, יורשע והצדדים יטענו באופן חופשי לעניין העונש.**

**טיעוני ב"כ הצדדים**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד שמעון אברג'ל, הגיש טיעונים לעונש בכתב **(ת\3)**. בטיעוניו, התייחס ב"כ המאשימה לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שביצע הנאשם וציין כי מידת הפגיעה בערכים אלו ביחס לתיק העיקרי היא גבוהה וביחס לתיק המצורף בינונית. ב"כ המאשימה עתר לקבוע לכל אחד מן האישומים שבכתבי האישום מתחם עונש נפרד, על אף הזיקה בין העבירות, לנוכח המועדים השונים בהם בוצעו העבירות, הכמות, סוגי הסם השונים, ביצוע העסקאות במקומות שונים, תשלום תמורה שונה והעדר קשר או תלות ביניהם. ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ציין ב"כ המאשימה כי יש לשים את הדגש לכך שתיאום עסקאות הסחר בוצע מול הנאשם, ישירות דרך טלפון הנייד שבחזקתו והוא המקור לכל הסמים כמפורט בכלל האישומים; עוד הפנה לכך שהעסקאות בוצעו על פני תקופת זמן בת שלושה חודשים ואין מדובר במעידה חד פעמית, אלא בעבריינות חוזרת ונשנית, תוך תכנון מוקדם ומדויק; עוד הפנה לכך שהנאשם סחר בסוגי סמים שונים, קוקאין ו-MDMA, לכך שמדובר בסמים מן הרעים והמרים שבסמים מסוכנים ולכמויות הגדולות של הסמים אותם החזיק ובהם סחר.
2. ב"כ המאשימה הפנה למדיניות הענישה הנוהגת וציין כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישום הראשון בתיק העיקרי נע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר, ביחס לאישום השני המתחם נע בין 15 ועד 30 חודשי מאסר וביחד לאישומים 3 ו-4, המתחם נע בין 24 ועד 40 חודשי מאסר. ביחס לכתב האישום המצורף, טען כי מתחם העונש נע בין 10 ועד 20 חודשי מאסר וכן טען כי מתחם העונש ביחס לפסילת רישיון נהיגה בפועל נע בין 24 חודשים ועד 5 שנים. את טיעוניו תמך בפסיקה.
3. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציין ב"כ המאשימה, לזכותו של הנאשם, את העובדה כי הודה בעבירות, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר. לחובתו, התייחס לעובדה שהנאשם בעל עבר פלילי, הכולל הרשעה אחת בעבירת גניבה. עוד ציין כי הנאשם הציג פוטנציאל שיקומי משמעותי, המצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש.
4. ביחס לרכיב הקנס, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם קנס משמעותי, על מנת לאיין את הכדאיות הכלכלית שבביצוע עבירות הסמים והפצתם, תוך שהפנה [לסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), לפיו ניתן להטיל קנס פי 5 משווי הסם. לאור כל האמור, עתר ב"כ המאשימה למקם את הנאשם ברף הגבוה של המתחמים, לכל אחד מן האישומים, במצטבר זה לזה, ולהשית על הנאשם עונש בן 6 שנות מאסר בפועל; הטלת מאסר מותנה ארוך ומרתיע על כל עבירות הסמים; קנס גבוה ומשמעותי; פסילת רישיון נהיגה בפועל; פסילת רישיון נהיגה על תנאי והתחייבות; עוד ביקש ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט סך של 1,600 ₪ שנתפסו, בהתאם [לס' 36(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a) + [36 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וכן עתר למתן צו להשמדת הסמים, שקיות ומשקל דיגיטלי.

ב"כ המאשימה הגיש לבית המשפט את גיליון הרשעותיו הפלילי **(ת\1)**, גיליון הרשעותיו התעבורתי **(ת\2)** ופסיקה תומכת.

1. ב"כ הנאשם, עו"ד אהוד בן יהודה, התייחס בטיעוניו לעובדה שהנאשם הודה באישומים בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר וביקש מבית המשפט לתת משקל ממשי להודייתו של הנאשם. עוד התייחס לכך שמדובר בנאשם בן 55, אשר מעולם לא היה עצור ולא ריצה עונש מאסר, ופרט להרשעה קודמת אחת, בגין עבירה של גניבה, הנאשם נעדר עבר פלילי. עוד ציין כי הנאשם עצור מזה כ-15 חודשים, במעצר ממשי, ומדובר בתקופה ממושכת. ב"כ הנאשם טען כי יש לראות את כלל העבירות כמקשה אחת, בשים לב לזיקה ולקשר ההדוק ביניהן, ולקבוע מתחם עונש הולם אחד. עוד התייחס לכך שמדובר בעסקאות סחר שבוצעו עם סוכן משטרתי, שבעברו היה עבריין, כאשר בינו לבין הנאשם היו יחסים עברייניים של "תן וקח", אך בסופו של יום הסם לא הגיע לרחובות אלא לידי המשטרה. ביחס לעונש, ציין ב"כ הנאשם כי העונש אליו עתרה המאשימה מופרך תוך התייחסות לפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה והפנה לפסיקה התומכת בטיעוניו ביחס למתחמי העונש. ב"כ הנאשם עתר לכך שיושת על הנאשם עונש מאסר בן שנתיים, בשים לב לכמויות הסם. נטען כי יש להשית על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם – היות הנאשם אב לילדים וסב נכדים, חלקם משרתים בצה"ל, אשר גדלו בסביבה נורמטיבית. עוד הוסיף כי הנאשם מצוי היום בפחדים וחששות, מבין את חומרת מעשיו,, ומבקש לחזור למשפחתו, להיות בין ילדיו ונכדיו ולשקם את עצמו. עוד הוסיף כי מדובר במעידה חד פעמית בעקבות נפילה כלכלית קשה אותה חווה הנאשם וביקש את רחמי בית המשפט.
2. הנאשם, במסגרת הטיעונים לעונש, ביקש מבית המשפט להתחשב בו תוך שציין כי בעקבות נגיף הקורונה הוא נתקף בחרדות וכיום הוא עלה על דרך המלך, הוא נקי מסמים ואף תומך בבית הסוהר באסירים אחרים.
3. לשם שלמות התמונה יצוין כי ביום 16.11.22 הוגשה התייחסות מטעם שב"ס בנוגע לנאשם ממנה עלה כי הנאשם מתפקד כתומך לשלושה עצורי השגחה בבית הסוהר, מזה כחודשיים, וצוין כי תפקודו משביע רצון והוא משתף פעולה ומשתדל לסייע במסגרת תפקידו. עוד צורפו מסמכים רפואיים של הנאשם.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. במקרה דנן, בשים לב לכך שהעבירות נשוא כתב האישום העיקרי בוצעו במסגרת מספר האירועים ולכך שהנאשם צירף תיק נוסף, יש לקבוע האם מדובר ב"אירוע" אחד המחייב קביעת מתחם עונש אחד, או שמדובר במספר אירועים, המחייבים קביעת מתחם עונש הולם לכל אחד מהם בנפרד.
2. ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014)‏‏ (להלן: "ג'אבר"), נדונה השאלה כיצד ניתן לקבוע מהו אירוע ונקבע מבחן ה"**קשר ההדוק**", בהתאם לחוות דעתה של כב' השופטת ד. ברק ארז, (סעיף 5 לפסק הדין) לפיו בית המשפט יקבע מה הוא גדרו של אירוע בהתאם לניסיון החיים, ועבירות בהן יש קשר הדוק ייחשבו כאירוע אחד. עוד נקבע ברוב דעות של שופטי ההרכב כי המונח "אירוע" המצוין ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יכול לכלול "מספר מעשים".
3. בענייננו, ב"כ המאשימה עתר לכך שבית המשפט יקבע לכל אחד מן האירועים מתחם ענישה נפרד, בשים לב למועדים השונים בהם בוצעו העסקאות, מקומות הביצוע, התמורה, סוג וכמות הסמים. מנגד, עתר ב"כ הנאשם לכך שבית המשפט יקבע מתחם ענישה אחד כולל לכל העבירות, בשים לב לזיקה בין העבירות, לקשר ההדוק ולכך שכל העסקאות בוצעו מול סוכן המשטרה.
4. בנוגע לכתב האישום בתיק העיקרי, אכן אין מדובר באירוע אחד ומתמשך, אלא מדובר בעסקאות סחר שבוצעו במשך מספר חודשים, סמוכים זה לזה וכן באירוע בו החזיק הנאשם ברכבו סמים. יחד עם זאת, בשים לב לכך שכל העסקאות בוצעו אל מול אותו הסוכן, באותה שיטת פעולה, בסמיכות זמנים ולסוגי הסמים שנמכרו בעסקאות ונתפסו אצל הנאשם ברכבו, ניתן להגדירם כחלק מתוכנית עבריינית אחת ומשכך אני מוצאת לקבוע מתחם ענישה אחד לעבירות נשוא כתב האישום בתיק העיקרי (להלן: **"האירוע הראשון"**).
5. בנוגע לכתב האישום בתיק המצורף, בשים לב למועד בו בוצעו העבירות, לנסיבותיהן ולסוג העבירות, אני קובעת כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לאירוע זה (להלן: **"האירוע השני"**).
6. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
7. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מהאירוע הראשון הם שמירה על בריאות הציבור, שלומו הפיזי והנפשי, וזאת מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעת הממכרת וההרסנית. לצד זאת עומדים גם ערכים חברתיים עקיפים שעניינים שמירה על רכוש הציבור, הסדר הציבורי ורמת החיים, הנפגעים מעבירות הסמים. הערכים החברתיים הנוספים שנפגעו כתוצאה מהאירוע השני הם הגנה על חייהם וביטחונם של משתמשי הדרך.
8. פגיעתם של הסמים בחברה רחבת היקף הן למשתמש הבודד, משפחתו והמעגל הקרוב והן לחברה כולה. בנוסף, מעגלי הייצור והשיווק של הסם מייצרים כשלעצמם פעילות עבריינית נרחבת, כאשר הרווחים העצומים מגיעים לעיתים לארגוני פשיעה וטרור ומאפשרים את פעילותם הפוגענית. יפים לעניין זה דברי כב' השופט יצחק עמית בע"פ 13\3172 **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.14):

**"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע...".**

1. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** בגין האירוע ראשון מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה, זאת בשים לב לסוגי הסמים שנמכרו בעסקאות ונתפסו אצל הנאשם ברכב ולכמותם וכן, בשים לב שאין מדובר בעסקה אחת ובמעידה חד פעמית, אלא במספר עסקאות פעם אחר פעם בכמויות נכבדות בסמים קשים וכן בהחזקה של סמים קשים ברכבו של הנאשם עם שקיות לחלוקה.

**מידת הפגיעה בערך המוגן** בגין האירוע השני היא בינונית-גבוהה, בשים לב לפוטנציאל ההרסני הטמון בהתנהגות הנאשם אשר נהג תחת השפעת סמים ועלול היה לפגוע בעוברי דרך ונהגים. מנגד, כמות הסם מסוג קוקאין שנתפסה בביתו לא הייתה גבוהה מאוד על אף שעלתה באופן משמעותי על הכמות לצריכה עצמית הנקובה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**בחינת מדיניות הענישה הנוהגת**

1. **לצורך קביעת מתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירות בגין שני האירועים, עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים וכן בפסיקה נוספת. ראו כמה לדוגמה:**

[רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) **אלון גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (5.7.17) -הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונהיגה תחת השפעת סמים. לפי האישום הראשון, הנאשם נהג בקטנוע, כשבגופו תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן מסוג קוקאין וכאשר החזיק בגרבו 5.28 גר' נטו קוקאין שלא לצריכה עצמית וכן משקל אלקטרוני. לפי האישום השני, החזיק הנאשם שקית בת 9 מנות של סם מסוג MDMA במשקל של 5.5 גר' וכן 27 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 13.3 גר'. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪, 11 חודשי פסילה, 6 חודשי פסילה על תנאי וצו מבחן למשך שנה. ערעור שהוגש על ידי המאשימה לבית המשפט המחוזי על קולת העונש התקבל ונקבע כי **מתחם העונש נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר** ועל הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

[עפ"ג (ירושלים) 24890-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26175657) **מדינת ישראל נ' וקנין** (17.11.19) - הנאשמים הורשעו על פי הודאותיהם בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם. האישום הראשון מיוחס לנאשם 1 ולפיו מכר לסוכן 9.18 גר' קוקאין תמורת סך של 6,500 ₪. לפי האישום השני, מכרו הנאשמים לסוכן סם מסוג קוקאין במשקל 19.67 גרם תמורת סך של 11,800 ₪. האישום השלישי נמחק. לפי האישום הרביעי, מכרו הנאשמים לסוכן סם מסוג קוקאין במשקל של 15.0190 גרם, תמורת סך של 8,550 ₪. לפי האישום החמישי, החזיקו הנאשמים סם מסוג קוקאין ברכב במשקל 49.69 גרם שלא לצריכה עצמית, תמורת סך של 25,000 ₪. **בית המשפט קמא קבע כי מתחם הענישה בגין האירוע הראשון נע מתחם העונש ההולם אישום זה בין 8 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים, כלכליים וצופי פני עתיד, לגבי האירוע השני מתחם העונש ההולם עבירה זו נע בין 10 ל-22 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים, לגבי האירוע הרביעי, מתחם העונש ההולם אישום זה נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים ולגבי אירוע החמישי מתחם העונש ההולם אישום זה נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל, נוסף לעונשים נלווים.** בית המשפט קמא סטה ממתחם הענישה משיקולי שיקום וגזר על הנאשם 1, בן 41, גרוש ואב ל-2, שלחובתו עבר פלילי מכביד, שהודה ונטל אחריות על מעשיו, לאור הטיפול שעבר וניקיונו מסמים, צו של"צ בהיקף של 600 שעות, לצד מע"ת, צו מבחן, קנס בסך 5,000 ₪, התחייבות בסך 5,000 ₪ וחילוט. בית המשפט קמא סטה גם ממתחם הענישה ביחס לנאשם 2, בן 32, נשוי ואב ל-2, בעל עבר פלילי בן 4 הרשעות קודמות, שהודה במיוחס לו ולקח חלק בטיפול, עונש של צו של"צ בהיקף של 500 שעות לצד מע"ת, צו מבחן קנס בסך 4,000 ₪ וחילוט. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

[עפ"ג (ירושלים) 1434-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25193405) **מדינת ישראל נ' נאג'י נתנאל נסים** (13.3.19) – הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין, כאשר מכר לסוכן משטרתי, בשלוש הזדמנויות, 2.47 גר' קוקאין, 2.35 גר' קוקאין ו-2.37 גר' קוקאין. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כל העבירות נע בין 5 חודשי מאסר, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט השית על הנאשם עונש של 6 חודשי עבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ וצו מבחן למשך שנה וחצי. בית המשפט התייחס לכך שלנאשם הרשעה קודמת אחת בעבירות איומים, לפגיעה הצפויה במשפחתו, לכך שהוא צעיר ואב לתינוק, לשיתוף פעולה עם שירות המבחן, להודאה וקבלת אחריות. ערעור שהוגש על ידי המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל, **תוך שבית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, שלא לריצוי בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל** וציין כי לא מצא הצדקה לחרוג לקולה בעניינו של הנאשם והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (ב"ש) **סולימן אל צאנע נ' מדינת ישראל** (19.3.14) – הנאשם הורשע בביצוע עבירות של סחר בסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. במסגרת האישום הראשון, מכר הנאשם לסוכן משטרתי כ-10 גרם קוקאין בתמורה לסך של 4,000 ₪. בגין האישום השני, החזיק הנאשם כ-8 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין בחניית בית. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם ביחס לאישום הראשון נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר** וביחס לאישום השני **מתחם העונש נע בן 6 ל-20 חודשי מאסר** והשית על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, 12 ו-4 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 8,000 ₪ ופסילה רישיון למשך 4 חודשים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

[ת"פ (תל-אביב) 15952-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26431846) **מדינת ישראל נ' טרבלסי** (26.12.21) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסמים. באישום הראשון, מכר הנאשם לסוכן המשטרתי 8 גרם קוקאין בתמורה לסך של 5,200 כעבור כחודש, מכר הנאשם לסוכן 8.5 גר' קוקאין תמורת סך של 5,200 ₪. **בית המשפט קבע מתחם עונשי כולל למעשיו של הנאשם הנע בין 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית.** בית המשפט סטה ממתחם הענישה משיקולי שיקום וגזר על הנאשם, צעיר לימים בן 25, נעדר עבר פלילי, שהודה בפתח משפטו, שחסך בזמן שיפוטי, תוך התחשבות בנסיבות חייו האישיות והרפאיות המורכבות מאוד, התקופה בה שהה במעצר ממש כחודש ימים ולאחר מכן בתנאים מגבילים, הטיפול המשמעותי שעבר ובדיקות השתן שמעידות על ניקיונו מסמים, עונש של 9 חודשי מאסר ללא ניכוי ימי מעצרו שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, קנס, פסילה בפועל, צו מבחן וחילוט כספים ורכוש.

[ת"פ (באר-שבע) 43110-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22748960) **מדינת ישראל נ' אוסמא אבו רקייק** (26.12.18) – הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסמים והסתייעות ברכב לביצוע עבירה. הנאשם מכר לשוטר סמוי 0.1546 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה ל-400 ₪. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין 7 ועד 18 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר, 10 ו-3 חודשי מאסר על תנאי ו-8 חודשי פסילה רישיון, בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, לתסקיר שירות המבחן לפיו קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק.

[ת"פ (תל-אביב) 9888-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21872129) **מדינת ישראל נ' היקר** (16.9.19)- הנאשם הורשע על פי הודאתו, ב-4 עבירות של סחר בסמים מסוכנים ובעבירה נוספת של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.1 גרם אותו מכר לשוטר סמוי תמורת 200 ₪. עוד מכר הנאשם לשוטר הסמוי ברחוב סם מסוג קוקאין במשקל של 0.1 גרם בתמורה ל-200 ₪. עוד מכר הנאשם לשוטר הסמוי סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 0.68 גרם בתמורה ל-130 ₪ וכן מכר לשוטר הסמוי סם מסוכן מסוג הרואין, מחולק ל-15 מנות במשקל כולל של 17.2 גרם בתמורה ל-1,800. בנוסף, הנאשם החזיק ברשותו סך מסוכן הרואין במשקל 2 גרם מחולק ל-2 מנות ועוד חבילה של הרואין במשקל כולל של 2.58 גרם. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם באשר לכל אישום המהווה אירוע בפני עצמו, נע בין 8 ל-18 חודשים וכי גם האישום הרביעי יכול לדור תחת מתחם עונשי זה, יחד עם זאת, מבחינת הנסיבות הכוללות, מיקומו של הנאשם ישתנה**. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 40, ללא עבר פלילי, שנטל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה, תוך התייחסות לנסיבות חייו של הנאשם, מצבו הנפשי וההליך הטיפולי שעבר, עונש של 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו, לצד מע"ת וחילוט.

[ת"פ (ב"ש) 8134/03](http://www.nevo.co.il/case/311692) **מדינת ישראל נ' סלים בן סאלם עורג'אן** (1.1.04) – הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן, סחר והסתייעות ברכב לצורך ביצוע פשע. הנאשם מכר לסוכן משטרתי ב**-2 עסקאות 19.67 גר' נטו קוקאין וכן 24.75 גר' נטו קוקאין**. עסקאות אלו ביצע כשהוא מסתייע ברכב. בית המשפט לא קבע מתחם ענישה אך הטיל על הנאשם **עונש של 3.5 שנות מאסר**, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה למשך שנה.

1. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות,** בנוגע לאירוע הראשון, נתתי דעתי לתכנון שקדם לביצוע העבירות, לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות ולעובדה כי הוא המבצע היחיד והבלעדי. עוד נתתי דעתי לסוגי הסמים – קוקאין ו-MDMA, לכמותם הכוללת– 44 גרם של קוקאין בהם סחר הנאשם ו- 18.5 גרם של MDMA, לתמורה ולנזקים הישירים והעקיפים שעלולים היו להיגרם כתוצאה מהפצת הסמים ושימושם, מקום בו לא היו נמכרים לסוכן המשטרתי.

בנוגע לאירוע השני, נתתי דעתי לכך שהנאשם נהג תחת השפעת סמים מסוכנים ולסכנה הטמונה בנהיגה שכזו. מנגד, נתתי דעתי לכך שלא קדם תכנון לביצוע העבירה וכן לכמות הסם שנתפסה בביתו שאינה גבוהה 2 גרם קוקאין.

1. בענייננו יש מקום גם לקבוע מתחם לעניין הקנס. בעניין זה יש לשקול הוראות פקודת הסמים:

[סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) לפקודת הסמים קובע כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי להטיל על מי שהורשע בעבירה לפי פקודה זו, למעט בעבירה שנעברה לצריכתו העצמית של הנאשם, קנס פי חמישה משווי הסם שבו נעברה העבירה או משווי טובת ההנאה שהושגה בעבירה, או את הקנס שנקבע במפורש לעבירה, הכל לפי הסכום הגדול יותר**".

[ס' 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"**קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א), במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם**".

1. לאור המקובץ, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סע' 40יג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** **בגין האירוע הראשון נע בין 48 ועד 60 חודשי מאסר, לצד פסילת רישיון נהיגה הנעה בין 6 ועד 12 חודשים וקנס הנע בין 8,000 ₪ ועד 16,000 ₪.**
2. אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם בגין האירוע השני נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר, לצד פסילה בפועל הנעה בין 12 ל-36 חודשים.**
3. באשר לשיקולים המצדיקים **סטייה מהמתחם** לחומרה לשם הגנה על שלום הציבור או סטייה מהמתחם לקולה לשם שיקומו של הנאשם לפי סעיף [40 יד (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.3) לחוק, לא מצאתי כי ישנם שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם. אכן, יש לתת משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולהליך השיקום אותו עבר, אך זאת במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם ואין בהן כדי להצדיק חריגה ממתחמי ענישה.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. במסגרת זו, נתתי דעתי לעובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר. עוד נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם, אשר לחובתו הרשעה קודמת אחת, שאינה מן העניין, אשר התיישנה ונמחקה. עוד נתתי דעתי לפגיעה הצפויה למשפחתו של הנאשם ולאף לנאשם עצמו, בשים לב לגילו של הנאשם, יליד שנת 1968 ולכך שמדובר במאסר ראשון בחייו. עוד נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ולהתנהגותו החיובית של הנאשם בבית הסוהר, כאשר בין היתר משמש כתומך עצורים באופן משביע רצון. מנגד, נתתי דעתי לכך שהנאשם לא הביע רצון ומוטיבציה לעבור הליך טיפולי כלשהו ולעברו הפלילי התעבורתי המכביד של הנאשם, כאשר לחובתו 40 הרשעות קודמות.

באיזון בין השיקולים השונים כמפורט לעיל, שוכנעתי כי הנאשם נמצא ברף הבינוני של המתחמים ובהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), אני גוזרת על הנאשם עונש כולל אחד בגין כל האירועים.

1. ביחס לקנס, במקרה דנן, שווי הסמים אותם מכר הנאשם הוא כ-15,800 ₪ ואולם הרווח הכספי שניתן היה להפיק ממכירתם עולה באופן משמעותי על סכום זה. בבואי לקבוע את סכום הקנס שיוטל על הנאשם, נתתי דעתי לחלקו הבלעדי של הנאשם בביצוע העבירות, לכך שלא עלו טענות מצד ב"כ הנאשם ביחס למצבו הכלכלי של הנאשם ולשיקולי הרתעה ולרווח המשמעותי שהרוויח והיה צפוי להרוויח מביצוע העבירות. מנגד, נתתי דעתי להודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה ולעובדה כי נעדר עבר פלילי. באיזון בין השיקולים השונים אני **סבורה כי יש להטיל על הנאשם קנס ברף הבינוני של המתחם.**
2. **לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
3. **54 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.**
4. **9 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, כל עבירת סמים מסוג פשע לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
5. **3 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, כל עבירת סמים מסוג עוון לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
6. **הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף – 2019 על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מיום שחרורו ובסך של 5,000 ₪.**
7. **קנס בסך 12,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 15.12.26 ובכל 15 לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם באחד מן השיעורים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי, ומובהרות לנאשם הוראות החוק ביחס לאפשרות החיוב בתוספת פיגורים כמו גם אפשרות הפעלת המאסר חלף הקנס. מובהרות לנאשם הוראות החוק ביחס לאפשרות החיוב בתוספת פיגורים כמו גם אפשרות הפעלת המאסר חלף הקנס.

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. **24 חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.**

הפסילה תתחיל להימנות מיום שחרורו ממאסר בכפוף להפקדת רישיון נהיגה והצגת אישור על סיום ריצוי העונש מבית הסוהר למזכירות בית המשפט.

**הנאשם מוזהר כי אם לא יופקד הרישיון - ייחשב הנאשם פסול מלנהוג אך פסילתו לא תימנה. מובהר לנאשם כי במקרה בו לא יפקיד רישיונו כאמור, לא תתקבלנה בקשות לחישוב הפסילה בדיעבד**.

1. **12 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה וזאת, על תנאי. והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש] תשל"ג – 1973 .**

**הכרזת הנאשם כ"סוחר סמים"**

1. העבירות בהן הורשע הנאשם הן עסקאות סמים במובנה לפי [ס' 1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

חילוט רכושו של מי שהורשע בעבירות סמים לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) אפשרית בשתי דרכים. האחת, על פי [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) לפקודת הסמים, היה והרכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או שנועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה לפי סעיף קטן 1, או אם הושג במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה או שיועד לכך לפי סעיף קטן 2. הדרך השנייה היא על פי [סעיף 36ב](http://www.nevo.co.il/law/4216/36b) לפקודת הסמים, אם הוכח לבית המשפט כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יכריז עליו "כסוחר סמים" ואז יכול בית המשפט לחלט כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים.

על מנת להכריז על נאשם כסוחר סמים, על המאשימה להוכיח לפי [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), כי הנאשם הפיק רווח מעסקאות הסמים או שהיה אמור להפיק רווח מביצוע העבירות כאמור.

בענייננו, הנאשם הפיק רווח מעסקת הסמים – 4,200 ₪ עבור האישום השני בכתב האישום בתיק העיקרי, 6,000 ₪ עבור האישום השלישי ו-5,600 ₪ עבור האישום השלישי. מדובר בסמים קשים הנמנים על הסמים החמורים בפקודה ובכמות גדולה.

**משכך, אני מכריזה על הנאשם כ"סוחר סמים" ומורה על חילוט סך של 1,600 ש"ח.**

**ניתן בזאת צו כללי למוצגים - להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים לפי שיקול דעת היחידה החוקרת וזאת, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 45 יום מהיום .**

**ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מיטל חלפון נזריאן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה