|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 67473-10-21 מדינת ישראל נ' תותנגי(עציר) | | |  |
| בפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד תותנגי (עציר)** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיפים [13 + 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**) ובעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף [7(א)+ (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום, ביום 19.10.21, בשעה 16:00 לערך, ניגש הנאשם לרכבו של אדם בשם ואיל טוויל ברחוב חליל ג'ובראן בשכונת בית חנינה בירושלים, ומסר לו סם מסוג חשיש עטוף בנייר כסף במשקל 1.39 גרם, ובתמורה קיבל מטוויל סך של 50 ₪.
3. באותן נסיבות, הסתיר הנאשם בפח האשפה במקום סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 35.42 גרם, כאשר הסמים מחולקים ועטופים בנייר כסף. כמו כן על הפח האמור הניח הנאשם שקית ובה 6 אריזות פלסטיק שהכילו יחד 17.15 גרם של סם מסוג f4-mdmb-butinaca, שהוא נגזרת מבנית של הסם המסוכן אינדזול קרבוקסאמיד.
4. הנאשם צירף תיק נוסף 17760-10-20 במסגרתו הורשע בכתב אישום מתוקן, בביצוען של שתי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
5. על פי הנטען באישום הראשון שבכתב האישום, ביום 28.11.2018 בשעה 16:50 לערך, הגיע שוטר סמוי לשכונת בית חנינה וביקש משניים שזהותם אינה ידועה, לרכוש סמים בסך 100 ₪. מספר דקות לאחר מכן, ניגש הנאשם לרכבו של השוטר הסמוי, ונתן לו סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 2.69 בתמורה ל-100 ₪.
6. על פי הנטען באישום השני, ביום 3.12.2018 בשעה 16:15 הגיע השוטר הסמוי לבית חנינה ופגש בנאשם. השוטר ביקש לרכוש מהנאשם סם מסוג חשיש ושתי טבליות MDMA תמורת 200 ₪. הנאשם ניגש למקום סמוך, ולאחר זמן קצר שב לרכבו של השוטר, ומסר לו סם במשקל 2.61 גרם נטו, ושתי טבליות MDMA בתמורה ל-200 ₪.

**רישום פלילי קודם:**

1. לנאשם רישום בודד משנת 2017 בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, בגינה ריצה מאסר למשך 3 חודשים לצד ענישה נלווית.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר אביא מתוכנו בתמצית: הנאשם כבן 28, רווק, קודם למעצרו הנוכחי התגורר עם אמו בשכונת הר הזיתים בירושלים ולא היה משולב במסגרת תעסוקתית. לפני כחמש שנים נפטר אביו בגיל 42 והותיר אחריו חובות אשר הוא ואחיו נאלצו לשלם. הנאשם ציין, כי אמו עקרת בית, ללא תעודת זהות ישראלית ומשכך מסייע לה כלכלית בהוצאות הבית.
2. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, בשל הצורך לצאת לעבודה ולסייע בפרנסת הבית. משירות המבחן עולה, כי עם עזיבת ספסל הלימודים, הנאשם החל לעבוד בדוכן ירקות, ואת משכורתו בשעתו העביר לאביו. לאחר מכן עבד בחברת "תנובה". בהמשך, עבד משך 3 שנים בבית מלון בים המלח בעבודות אחזקה, עד שנאלץ לעזוב בשל מיתון שהחל עם פרוץ מצב החירום בעקבות התפרצות נגיף הקורונה. מאז התקשה למצוא מסגרת תעסוקה קבועה.
3. באשר לשימושו בסם, מסר הנאשם בשרות המבחן, כי משנת 2012 נחשף והחל להשתמש בתדירות יומיומית בסם מסוג "נייס גאי". ועל אף תלותו בסם וניהול אורח חיים התמכרותי, ציין כי במסגרת מעצרו הנוכחי הפסיק את השימוש באופן עצמאי.
4. בהתייחסו לעבירה נשוא ההליך, תיאר הנאשם כי על רקע שימושו בסם הכיר אדם ש"ניצל" את תמימותו ומצבו הכלכלי המורכב והציע לו לסחור בסמים כדרך פרנסה, וכי הוא התפתה לאפשרות של רווח קל ומהיר. עוד מסר, כי שב ופנה ל"פתרון" זה במהלך מספר תקופות בחייו, בהן היה נעדר מסגרת תעסוקה ומקור פרנסה לגיטימי.
5. שירות המבחן ציין בגורמי הסיכון את הקשיים הרגשיים ונסיבות החיים המורכבות עמן מתמודד הנאשם מגיל צעיר, לימודית, חברתית וכלכלית וכן את היותו נעדר תמיכה משפחתית. עוד צוינה נטייתו להדחקת קשיים והתמודדויות וגישתו האמביוולנטית כלפי הצורך הטיפולי באופן שהוביל בעבר לשימוש התדיר בסמים ועלול להוביל להישנות המעשים ולחזרה לשימוש בסמים. מצד שני תוארו כגורמי סיכוי, שאיפותיו החיוביות, כוחותיו התפקודיים הכוללים עבודה אינטנסיבית לצורך פרנסת המשפחה. עוד תואר שהנאשם החל להחזיק בתפיסות נורמטיבית, מאז מעצרו הפיק לקחים מתאימים ואינו צורך סמים.
6. שרות המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר אשר פיתח דפוסי שימוש לרעה בסמים, כאמצעי לא בונה להתמודד עם קשייו, מבטא קושי בוויסות דחפיו והתנהגותו. שרות המבחן ניסה לבחון אפשרויות של שילוב הנאשם במסגרות טיפוליות כוללניות, ואולם הנאשם הביע מוכנות להיעזר בגורמי טיפול באופן שהוא יבחר את התוכנית הטיפולית המתאימה.
7. נוכח כל האמור, הומלץ, כי תופנה תשומת לב שירות בתי הסוהר לבחינת אפשרות שילובו של הנאשם בהליך שיקומי במסגרתו של שב"ס.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה בטיעוניה הפנתה לכתב האישום העיקרי ולתיק המצורף, העבירות בהן הורשע הנאשם, וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. המאשימה התייחסה בטיעוניה לפסיקה הנוהגת בנסיבות דומות, בהן הוטלו על נאשמים עונשי מאסר. בהתייחס למתחם צוין, כי בתיק העיקרי הוא נע על ציר שבין 8-18 חודשי מאסר בפועל, ובתיק שצורף בין 6-12 חודשים לכל אחד מהאישומים. המאשימה ביקשה, כי מתחמים אלו יופעלו באופן נפרד, נוכח הכללים שהתוו בהלכת ג'בר. עסקאות המבוצעות בריחוק זמנים, ללקוחות שונים ובנסיבות שאינן דומות.
2. המאשימה ציינה לזכות הנאשם את העובדה, כי הודה, צירף תיק נוסף וחסך בכך זמן שיפוטי. מאידך, הפנתה לעברו הפלילי, וכן לתוכנו של התסקיר. בהקשר זה צוין, כי מהתסקיר עולה תמונה עגומה של אדם אשר התמכר לסמים מגיל צעיר ופנה לסחר בסמים לצורך רווח קל. עוד ציינה, כי מסקנתו הסופית של שרות המבחן ,שלא להמליץ על מסגרת טיפולית שלא מחוץ לכותלי הכלא.
3. המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו האמצעי של כל אחד מהמתחמים ולהטיל עליו מאסר שלא יפחת מ- 20 חודשים, לצד ענישה נלווית. עוד ביקשה, להכריז על הנאשם כסוחר סמים, לחלט ולהשמיד את המוצגים וכן להטיל עליו פסילה ופסילה על תנאי בהתאם לקבוע [בסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
4. הסניגור ציין, כי באף לא אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם נעשה שימוש ברכב, כך שעתירת המאשימה להורות על פסילתו של הנאשם אינה במקומה. לחילופין נטען, שככל ובית המשפט ייעתר לכך, יש להטיל פסילה קצרה.
5. הסניגור הוסיף, כי עבירות הסחר בהן הורשע הנאשם הינן ברמת חומרה נמוכה, נוכח הכמות המזערית שנמכרה, סוג הסם, וכן כמות הסם שנתפסה. הוסף, כי בתיק שצורף המדובר בשתי עבירות של סחר וקיימת בו קיימת סמיכות זמנים, כאשר העבירות בוצעו כלפי אותו סוכן. הסנגור הוסיף, כי כתב האישום הוגש כשנתיים מעת האירוע, ואף לכך יש ליתן משקל במסגרת שיקולי הענישה. בהתייחס לתסקיר צוין, כי בשל נסיבות חייו התפתה הנאשם לבצע את העבירות, וכי הנאשם אינו צורך סמים מאז מעצרו. הסנגור ביקש לקבוע מתחם אחד לשני האירועים, ולקבוע מתחם הנע על הציר שבין מאסר על תנאי ועד שנת מאסר.
6. הנאשם ציין בסיום, כי הוא מעוניין לחזור למסגרת עבודה ולפעול במסגרת החוק.

**מתחם העונש ההולם**:

1. במקרה דנן, ועל אף העובדה שהמדובר באירועים הדומים במהותם, הרי שלטעמי יש לקבוע לכל אחד מכתבי האישום שני מתחמי ענישה נפרדים, שכן המדובר במועדים שונים שחלפו ביניהם פרקי זמן ארוכים. בנוסף, העבירות בוצעו כלפי רוכשים שונים. בתיק שצורף יש כאמור לקבוע מתחם אחד, שכן האירועים הינם סמוכים בזמן, נעשו באותן הנסיבות ובוצעו כלפי אותו סוכן.
2. המדובר בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן. במקרה אחד בסם מסוג חשיש ובשני מקרים נוספים בסם מסוכן מסוג MDMA. הכמויות הינן כמויות קטנות תמורת סכומי כסף שאינם גבוהים. במסגרת תיק המקור, לבד ממכירת הסם, החזיק הנאשם בסם שאינו לצריכה עצמית משני סוגים: חשיש במשקל 35.42 גרם נטו, כאשר הסמים מחלוקים ועטופים בנייר כסף, וכן הניח על פח אשפה במקום, 6 אריזות פלסטיק שהכילו 17.15 גרם של סם מסוג mdmb- butinaca -4f. החזקת כמות סמים משני סוגים ושלא לצריכה עצמית, יכולה ללמד על פעילות עבריינית מתמשכת מצדו של הנאשם.
3. עבירות הסחר והשימוש בסמים חומרתן רבה, והן פוגעות בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו מפני הנזקים החמורים הנגרמים כתוצאה משימוש והפצה של סמים.
4. ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' גולן שמאי [פורסם בנבו] (9.2.04) קבע בית המשפט העליון כי: "נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש-עצמי, קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".
5. לרוב נהוג לגזור בגין עבירות סחר בסמים עונשי מאסר בפועל. בית המשפט קבע כי נוכח הצורך החשוב שבמאבק בעבירות הסחר בסמים, על בית המשפט לתת משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים. [ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.11).
6. באשר למתחם הענישה שנקבע בפסיקה בגין עבירות סחר דומות אפנה לפסקי דין אלו:
7. ב[רע"פ 1720/11](http://www.nevo.co.il/case/5787128) מיכאל גליק נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (07.03.11), אושר גזר דינו של בית משפט השלום בו הוטלו על נאשם ב-3 עבירות סחר בסם מסוג חשיש (בסה"כ 110 גרם) ובעבירה של תיווך בחשיש (בכמות של כ- 95 גרם) 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל בתוספת ענישה נלווית.
8. ב[רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.08.16) אושר גזר דינו של בית משפט השלום אשר קבע, כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של נאשם ב-4 עבירות סחר בקנאביס בכמויות קטנות הינו בין 8-24 חודשי מאסר, ותוך התחשבות בגילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי קודם, נסיבות חייו ושיקומו הוטלו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית.
9. ב[רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) שדה נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.5.13) אושר גזר דין בו הוטל על נאשם שהורשע על יסוד הודאתו ב-2 עבירות של סחר בסמים בכמויות קטנות מאוד מסוג קנביס (0.8 גרם ו-1 גרם) עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, אך זאת בשל עבר פלילי עשיר וחוסר שת"פ עם שירות המבחן.
10. ב[עפ"ג 31347-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17978777) מדינת ישראל נגד אברהים בשיטי [פורסם בנבו] (10.12.14) נגזרו על נאשם שהורשע ב-2 עבירות סחר בקנאביס (במשקל 97 גרם ו-47 גרם) ובמכירת 5 טבליות MDMA, נעדר עבר פלילי, 6 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.
11. ב[ע"פ 7319-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3892678) אבישי סבח נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.10.12), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע ב-2 עבירות סחר בחשיש בכמויות קטנות (5.3 גרם ו-2.9 גרם) ובעבירה אחת לתיווך לרכישת סם והוטל עליו עונש מאסר של 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
12. ב[ת"פ 726-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11213700) מדינת ישראל נ' עבד אל חלים זיתון [פורסם בנבו] (21.07.14) נקבע ביחס לאישום של 3 עבירות סחר בחשיש בכמויות קטנות (בגזה"ד נדונו 2 עבירות סחר נוספות) כי מתחם הענישה ההולם הינו בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בגין כל אחת מהעבירות, ובסה"כ, עם ריצוין בחופף, נגזרו על הנאשם בגין רכיב זה 6 חודשי מאסר בפועל.
13. ב[ע"פ 57037-01-12](http://www.nevo.co.il/case/3776632) פיצחדזה נ' מדינת ישראל (17.10.12) הקל בית-המשפט המחוזי בעונשו של נאשם שהורשע בשלושה אישומים של סחר בסם מסוג חשיש לסוכן משטרתי, במשקלים של 9.6 גרם, 10.5 גרם ו-10 גרם, בתמורה ל- 400 ₪ בכל פעם, וכן בהחזקה לצריכה עצמית. עונשו הועמד על שישה חודשי עבודות שירות.
14. ב[ת"פ 56059-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22856999) מדינת ישראל נגד מתן רווח [פורסם בנבו] (12.03.18), נגזרו על נאשם שהורשע ב-3 עבירות סחר בקנאביס באמצעות טלגראס (9.8 גרם, 12.7 גרם ו-2.9 גרם) 5 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית.
15. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי מתחם העונש הכולל ביחס לכלל עבירות הסחר וכן עבירת ההחזקה הינו החל מ-8 חודשים ועד ל-18 חודשים לצד ענישה נלווית.

**העונש המתאים לנאשם:**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם הינו בחור צעיר יחסית, כבן 28 רווק. הנאשם הודה בבית משפט בעבירות שיוחסו לו בפתח דיון ההקראה, וכן צירף תיק נוסף עליו נטל אחריות גם כן. כמו כן הבאתי במסגרת שיקוליי את נסיבותיו האישיות המורכבות, הרקע בו צמח, עזיבתו את ספסל הלימודים בתום 10 שנות לימוד בלבד, ויציאה לעבודה בדוכן ירקות כדי להעביר את מלוא משכורתו לאביו. הנאשם גם ביטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי, ולדעת שרות המבחן הוא בעל יכולת לבחון שיקולי רווח והפסד בחייו, דבר המהווה לדבריהם גורם סיכוי להימנעות ממעורבות פלילית חוזרת. מנגד, הנאשם אינו מכיר בנזקקותו להתערבות טיפולית ממושכת, ובהיבט זה סבור שרות המבחן, כי קיים סיכון להישנות התנהגות פוגענית מצדו.
2. לחובת הנאשם קיים רישום פלילי בודד הכולל עבירה של החזקת סכין.
3. הבאתי במסגרת שיקוליי (לקולא) גם את טיעוני הסנגור בדבר השיהוי שבהגשת כתב האישום בתיק שצורף (כשנתיים לאחר התרחשות האירועים), וכן העובדה, כי מאז חלפו כשלוש וחצי שנים. בנוסף יש לקחת בחשבון את משך תקופת המעצר בה נתון הנאשם, וכן העובדה כי הוא עתיד לרצות מאסר ראשון.
4. באיזון בין השיקולים השונים ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון יחסית של המתחם ולגזור עליו את העונשים הבאים:
5. 9 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר (20.10.2021).
6. חמישה חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים וזאת מיום שחרורו על כל עבירת פשע המנויה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
7. שלושה חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים וזאת מיום שחרורו על כל עבירת עוון המנויה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
8. אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים.
9. קנס בסך 2000 ₪ או 20 יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.7.2022.
10. התחייבות בסך 3000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), וזאת במשך שנתיים מהיום. הנאשם הבין את מהותה של ההתחייבות והסכים לה. רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם בע"פ.
11. 5129371שלושה חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, אשר לא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), זאת תוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר.

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, ג' ניסן תשפ"ב, 04 אפריל 2022, במעמד המאשימה הנאשם ובא כוחו.**

ארנון איתן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)