|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
| **ת"פ 14611-12-21 מדינת ישראל נ' מושקביץ'** |
| **לפני: כב' השופטת הבכירה, נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  | | |
|  |  | | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | | | |
|  | **שי מושקביץ' ת"ז xxxxxxxxx** | |  |
|  |  | | **הנאשם** |

<#2#>

נוכחים:

באת כח המאשימה – עוה"ד אביטל זגורי-גיל.

הנאשם ובאת כוחו – עוה"ד יפעת זינר.

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

# גזר דין

# רקע עובדתי

1. כפי הנטען **בעובדות כתב האישום המתוקן,** ביום 26.04.2020 סמוך לשעה 01:00, במחסן, בכתובת: דוד רמז 12, החזיק הנאשם יחד עם אחר שזהותה ידועה למאשימה בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 350 גר' נטו שלא לצריכתו העצמית, ללא היתר או רישיון מהמנהל ובניגוד לדין.
2. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודאתו זו הורשע בעבירת **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 (להלן: "**הפקודה"; "פקודת הסמים המסוכנים"**).
3. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו וכי הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.
4. בעניינו של **הנאשם התקבלו 3 תסקירים מאת שירות המבחן**, ובסופם **לא** בא שירות המבחן בהמלצה עונשית בעניינו של הנאשם משהלה לא שולב במסגרת היחידה להתמכרויות באשקלון (ועוד ארחיב על כך בהמשך הדברים). בתסקירים האמורים עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירה, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש.
5. **על פי האמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשו בעניינו של הנאשם (כשהאחרונה שבהן מיום 02.02.2025),** הרי שחרף העובדה כי הנאשם זומן שלוש פעמים לריאיון בפני הממונה, הנאשם לא התייצב בפעם הראשונה בטענה כי לא איתר את משרדי הממונה; בפעם השנייה הלה התנהג בהתנהגות שאינה הולמת ולכן לא נבדקה שאלת התאמתו להשתלב במערך עבודות השירות; ובפעם השלישית הנאשם טען כי לא התייצב בפני הממונה בשל מחלה אך נמנע מלצרף אישור רפואי התומך בטענתו זו (ועוד ארחיב על כך בהמשך הדברים).

# טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. **המאשימה,** עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על כמות הסם שנתפסה בחזקתו יחד עם האחר, ועתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין כמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין-12 חודשים מאסר בפועל. בתוך המתחם סברה המאשימה כי יש לתת משקל לכך שהנאשם אוחז בהרשעה תעבורתית בעבירת נהיגה תחת השפעת סמים ומשקאות משכרים (**ת/2**); וכי חרף היותו של הנאשם חף מהרשעות פליליות קודמות, הלה נמנע מלשתף פעולה עם שירות המבחן ולא עבר כל הליך טיפולי. בשעה שלא קיימים בעניינו טעמים המצדיקים סטייה לקולה מהמתחם משיקולי שיקום – הטעימה המאשימה כי יש מקום להשית על הנאשם עונש המצוי ברף הבינוני למתחם בדמות **מאסר בן כמה חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילה בפועל ופסילה מותנית.**
2. **מנגד,** באת כוח הנאשם חלקה על מתחם העונש לו עתרה המאשימה (ואולם משיקוליה שלה, הלה נמנעה מלציין מהו מתחם העונש הראוי לשיטתה) וטענה כי יש מקום לתת משקל לשינוי שחל ביחס לעבירה של החזקת סם מסוג קנבוס מצד המחוקק. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הפנתה ההגנה לרף החומרה הנמוך הטמון במעשיו של הנאשם ולכך שהסמים הוחזקו במחסן. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה הסנגורית לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה להיותו אדם נורמטיבי ויצרני, ללקיחת האחריות מצדו על מעשיו, להיותו נעדר עבר פלילי, לחלוף הזמן, ולבדיקת הסם שנערכה לו המעידה על היותו נקי מסמים. עוד עמדה ההגנה על קשייו של הנאשם לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי בשל סגירת היחידה להתמכרויות תחילה בשל התפרצות נגיף הקורונה ובהמשך בשל המצב הביטחוני ופינוי הנאשם ובני משפחתו מחוץ לביתם בשל הפגיעה בביתם כפועל יוצא ממלחמת "חרבות ברזל". מכל האמור עתרה הסנגורית להסתפק בעניינו של הנאשם בענישה צופה פני עתיד ולחילופין להסתפק בחודש מאסר לריצוי בעבודות שירות, לכל היותר.
3. **למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 24.02.2025 ומשהנאשם, חרף ההזדמנויות שניתנו לו לא התייצב לראיון השלישי שאליו זומן** על ידי הממונה על עבודות השירות, השלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש. במסגרת זו, המאשימה, הטעימה כי יש להשית על הנאשם ענישה בדמות מאסר בפועל ואילו ההגנה עתרה להתחשב בנאשם לעניין העונש בשל נסיבותיו האישיות
4. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו וביקש כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש.
5. לאור אלה, ובהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בית המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשם, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה או לחומרה מהמתחם שייקבע.

# דיון והכרעה

# ד. קביעת מתחם העונש ההולם

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. בכל הנוגע לעבירת **החזקת הסם שלא לצריכה עצמית** אותה עבר הנאשם, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירות אלה. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יניב יונה** [פורסם בנבו] (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. אם לא די באלה, הרי שעל חומרתה היתרה של העבירה אותה עבר הנאשם יכולה להעיד גם הענישה אשר נקבעה בצדה. וכך, העונש המרבי בגין ביצוע עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית הוא 20 שנות מאסר.
5. בשים לב לכמות הסם אותה החזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית, ולאור יתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שיפורט בהמשך הדברים, נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה הנדון מצויה ברף שאיננו נמוך כלל ועיקר**.
6. בבחינת **הנסיבות הקשורות העבירה**, מבלי להתעלם מכך שעסקינן בסם ה'קנבוס' אשר נמנה עם הסמים "הקלים", ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סמים 'קלים' אלה עלולים להסב לנאשם ולסביבתו), הרי שבשיקולים לחומרה, נתתי דעתי לכמות הסם במשקל כולל של 350 גר' מסוג קנבוס אשר נתפסה ברשותו של הנאשם. ברי כי כמות זו אינה מבוטלת כלל ועיקר והגבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה. עוד ולחומרה, נתתי דעתי לכך שהנאשם החזיק את כמות הסם הנכבדת יחד עם אחר.
7. **אשר לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה,** כפי העולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם מסר כי החזקת הסם נועדה לשימושו האישי ולא לצורכי מסחר וכי בהחלטה משותפת עם חברו הוא החליט לגדל צמח קנבוס בעציץ במחסן הסמוך לבית מגוריו על מנת לחסוך בעלויות הקנייה של הסם. כמובן שאין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירה, אך ברי כי אין דינו של אדם אשר מחזיק סמים כדי לסחור ולהפיץ אותם לציבור, כדין אדם אשר מחזיק סם מסוג קנבוס (בכמות גבוהה מזו הקבועה בחוק ככזו המיועדת לשימוש עצמי) אך כדי לספק את התמכרותו.
8. ברוח הדברים האמורים יצוין, כי כמות הסם אותה החזיק הנאשם במקרה הנדון, מהווה חזקה לכך שהסמים לא הוחזקו לצריכתו העצמית של הנאשם גרידא. מה עוד, שחיזוק לכך ניתן למצוא בכך שהנאשם הודה בכך בעבירה של החזקת סם **שלא** לצריכה עצמית, אולם, ועל אף שהמחוקק קבע כי בכמות זו שהחזיק הנאשם יש לראות כהחזקה שלא לצריכה עצמית אזי, אין הדבר מצביע בהכרח כי המדובר בהחזקה שמטרתה הייתה להפיץ את הסם. וכך נוסח העניין בקפידה ב[ת"פ (שלום י-ם) 7414-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18791199) **מדינת ישראל נ' ניסים שגב** [פורסם בנבו] (26.02.2017): ".... **רוצה לומר, יש מי שמחזיק סם שלא לצריכה עצמית ומטרתו היא לסחור בו ולהפיצו, ויש מי שעושה כן ומטרתו היא להשתמש בסם יחד עם חבריו הקרובים וליתן להם אותו ללא תמורה. זה מחזיק וזה מחזיק, אלא שזה סוחר של ממש, והשני מצוי במקום אחר וצדדי, קרוב יותר לזה המחזיק כמות העולה כדי שימוש עצמי בסם מסוכן. זה מצוי בתחום הפלילי ואף חברו, אלא שזה נעוץ בו עמוק, והשני אך נוגע בפליליות הכרוכה במעשיו**".
9. בסיכומה של נקודה זה ייאמר, כי אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות **–** ומבלי להתעלם מהחזקה החוקית ומרמת האשמה ה'רישמית' שהיא יוצרת, הרי שיש להניח לטובתו של הנאשם כי רמת האשמה המוטלת לפתחו היא נמוכה, עת לא הוכח לפניי כי הלה החזיק את הסם במטרה להפיצו או לסחור בו.
10. לבסוף, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק מוחשי כלשהו. אם כי, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כידוע, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע עבירות רכוש ואלימות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה ובעצם כך מביאים לפגיעה פעם אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. גם ניתן בנקל לשער ולדמות את מסכת הסבל והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום. זהו אפוא, אותו נזק פוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים השונות.
11. באשר **למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה מלמדת כי בעבירה של החזקת סם הקנבוס (או החשיש), שלא לצריכה עצמית **בכמויות דומות לאלו שבעניינינו**, קיים מנעד רחב של עונשים, הכול בהתאם לכמות הסם ונסיבות החזקתו, ואולם, **בדרך כלל,** העונש הדומיננטי הוא, עונש הנע בין כמה חודשים מאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לתקופה ארוכה יותר המרוצה מאחורי סורג ובריח (ראו למשל, [רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **בלקר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.03.2023); [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.01.2015); [עפ"ג (מחוזי – מרכז) 61313-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26490107) **פצו'לקין נגד מדינת ישראל** [לא פורסם] (08.09.2020); [ת"פ (שלום ב"ש) 14656-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27217205) **מדינת ישראל נ' פאדי** [פורסם בנבו] (10.3.2021); [ת"פ (שלום ק"ג) 15091-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27684323) **מדינת ישראל נ' אידו** [פורסם בנבו] (11.04.2022); [ת"פ (שלום ק"ג) 10215-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26089042) **מדינת ישראל נ' עמר** [פורסם בנבו] (14.07.2021) – ויוער כי הערעור שהוגש על ידי הנאשם במסגרת [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 51992-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27886851) **עמר נגד מדינת ישראל** [לא פורסם] (12.01.2022), נמחק בהסכמתו);[ע"פ (מחוזי ת"א) 20903-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26022441) **ברבי נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים במשפטיים] ((11.12.2019; [ת"פ (שלום ק"ג) 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689) **מדינת ישראל נ' נגבקר** [פורסם בנבו] (12.07.2023); [ת"פ (שלום ת"א) 43383-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24934713) **מדינת ישראל נ' אביתבול** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (11.02.2020); [ת"פ (שלום ב"ש) 39829-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27871630) **מדינת ישראל נ' אלקשחר** [פורסם בנבו] (26.03.2023); ו[ת"פ (שלום ב"ש) 14656-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27217205) **מדינת ישראל נ' אל עלאווין** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](10.03.2021) .
12. כאן אציין, כי אף לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו הצדדים, אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך למשל, ובכל הנוגע לפסיקה שאליה הפנתה המאשימה, הרי שב[ת"פ (ק"ג) 10215-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26089042) **מדינת ישראל נ' עמר**  [פורסם בנבו] (14.07.2021), המדובר בנאשם שהורשע בהחזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית בכמות של 200.6 גר' נטו ובעבירת איומים. בית המשפט קבע מתחם לעבירת החזקת הסם, שנע בין כמה חודשים לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 7 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות. הגם שכמות הסם מסוג קנבוס הינה דומה, ברי כי אין המדובר בעבירות זהות ואף מדובר בנאשם שנסיבותיו שונות בהיותו אוחז בעבר פלילי מכביד, בשונה מענייננו, כך שיקשה על בית המשפט לגזור תובנות מפסיקה זו למקרה המונח לפתחי.
13. וכך, ובכל הנוגע לפסיקה שאליה הפנתה ההגנה, הרי שב[ת"פ (חד') 1551-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26890899) **מדינת ישראל נ' אומנסקי** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (14.04.2022), הנאשם הורשע בבית משפט השלום בעבירה של גידול סמים מסוכנים, בכך שגידל במעבדה 32 שתילי קנבוס במשקל כולל של 10.9 ק"ג, עם ציוד נלווה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 8 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל ומצא להסתפק באותו מקרה בהשתת ענישה בדמות מאסר מותנה. מעבר לעובדה שמדובר בעבירה השונה מזו שבעניינו, הרי שאף נסיבותיו של הנאשם שונות מאלו של הנאשם שלפניי, שכן הנאשם שם היה חף מהרשעות קודמות גם בתחום התעבורתי. בנוסף לאלו, המדובר היה בנאשם שקיבל נכון למועד מתן גזר הדין היתר לשימוש בקנבוס רפואי בשל מצבו הרפואי, כך שיקשה על בית המשפט אף כאן לגזור תובנות מפסיקה זו למקרה שלפניי; ואילו ב[ת"פ (אילת) 63248-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23446225) **מדינת ישראל גורגא ואח'** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (14.04.2022), שם הורשע הנאשם יחד עם אחר בהחזקת סם מסוג קנבוס במשקל של 351.8615 גר' נטו שלא לצריכתם העצמית ואף בעבירה של סחר שיוחסה לנאשם 1 ועבירה של קשירת קשר לפשע, שיוחסה לנאשם 2. על הנאשם 1 הושתו עונשים בדמות מאסר בפועל לתקופה של חודשיים על דרך של עבודות שירות וענישה נלווית, ואילו על נאשם 2 נגזרו 250 שעות של"צ וצו מבחן לשנה. הנה כי כן, מדובר בעבירות שונות מעניינו כך שיקשה אף מפסיקה זו להקיש תובנות למקרה שלפנינו. עם זאת, פסיקה זו, אכן מלמדת, כי בהינתן נסיבות חריגות, יכול ובתי המשפט יסטו ממתחמי הענישה מטעמי שיקום.
14. ברי, כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
15. בכל הנוגע לטענת הסנגורית, לפיה מתחמי הענישה בעבירת החזקת הסם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית השתנו מאז שהמחוקק קבע כעבירה מנהלית את עבירת החזקת הקנבוס לצריכה עצמית, יצוין כי אמנם לא ניתן להתעלם מכך כי ביום 26.07.2018, פורסם ברשומות חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח–2018 (החוק נכנס לתוקף ביום 01.04.2019 – נ.ש.מ), ובו שונתה מדיניות הענישה בעבירה של צריכת סם מסוג קנבוס לשימוש עצמי.
16. עם זאת, ב[רע"פ 2557/12](http://www.nevo.co.il/case/5580841) **פרדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (02.04.2012), עמד בית המשפט העליון על הקשר שבין עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית לעבירות הפצת הסם והסחר בסמים מסוכנים בקובעו כי: **"החזקת סמים שלא לצריכה עצמית על פי העונש שקבע המחוקק, היא אחותה, ניתן לומר – תאומתה, של עבירת הסחר בסמים"** (ראו עוד בעניין זה, ע"פ 4203/14 **אליהו כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.05.2015)) (ראו גם לעניין זה, [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 38423-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29311859) **מדינת ישראל נ' אביאל בן סימון** [פורסם בנבו] (14.06.2023) שם ציין בית המשפט כי: **"המאבק בנגע הסמים מתייחס לכל סוגי הסמים המסוכנים, ולא אחת נקבע כי הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה הינה לכל הסוגים, תוך הדגשה כי התייחסות לסמים מסוג זה כסמים קלים הינה "תפיסה שגויה""**).
17. ברוח זו נקבע ב[ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.02.2021) כי חרף שינוי המדיניות באשר להחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס לצריכה עצמית, אזי מדיניות הענישה לא השתנתה באשר לביצוען של עבירות סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", שאינן מיועדות לצריכה עצמית תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה על מבצעיהן.
18. הנה כי כן, לא מצאתי לקבוע כי מדיניות הענישה באשר להחזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית השתנתה בעקבות חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח–2018.
19. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שפורט בהרחבה לעיל, ובשים לב לסוגם של הסמים, כמותם ונסיבות החזקתם, הריני לקבוע כי **על מתחם העונש ההולם במקרה הנדון לנוע בין מאסר קצר (שניתן לרצותו בעבודות שירות) לבין 12 חודשים מאסר בפועל.**

**גזירת הדין**

**ה.** **גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. כעת נותר לגזור את עונשו של הנאשם, ולצורך כך, כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. בעניין זה, בראש ובראשונה נתתי דעתי להיותו של הנאשם חף מהרשעות קודמות (לצד זאת לא התעלמתי מעברו התעבורתי של הנאשם הכולל הרשעה אחת משנת 2022 בעבירת נהיגה תחת השפעת סמים ומשקאות משכרים, בגינה הושתו על הנאשם עונשים בדמות פסילת רישיון נהיגה בפועל; פסילת רישיון נהיגה מותנית; קנס; והתחייבות (**ת/2**). כן נתתי דעתי לפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם ככל ויושת עליו עונש מאסר, וזאת בשים לב לפגיעה הכלכלית הטמונה בכך ומכך שהלה לא ריצה עונשי מאסר בעברו.
3. בנוסף לאלה, בית המשפט זוקף לזכותו של הנאשם את העובדה שהוא הביע חרטה על מעשיו והודה במיוחס לו, מה שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ואף ייתר את הצורך בשמיעת העדים.
4. עוד לא נעלם מעיניי שהעבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעה לפני **למעלה מארבע שנים**. אם כי, את מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" –אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם נמנע מלהסתבך עוד בפלילים.
5. עוד נתתי דעתי לאמור **בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם**. כך, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 05.07.2023, התרשם שירות המבחן כי בעניינו של הנאשם קיימת **נזקקות טיפולית** וחשיבות לשלבו בתוכנית טיפולית בהתאם למצבו. להתרשמותו זו הגיע השירות תוך שהביא בין מכלול שיקוליו את **גורמי הסיכון** הקמים בעניינו של הנאשם ובכלל זה, מסכת חייו המורכבת והקשיים שהלה ספג לאורך השנים; העובדה כי כבר מגיל צעיר הנאשם התקשה להתמיד במסגרות חייו השונות; העדר גורמי תמיכה משמעותיים וקשייו של הנאשם לגלות אמון וקשר בטוח בסובבים אותו, שהשפיעו על דימויו העצמי הנמוך; התמונה החסרה באשר למצבו הנפשי; השימוש האינטנסיבי שהנאשם עשה בסם לאורך השנים והעובדה כי הלה לא עבר כל הליך גמילה משמעותי; והקושי של הנאשם להציב לעצמו גבולות פנימיים להתנהלותו ולקבל את גבולות וסמכות החוק.
6. לצד זאת התרשם שירות המבחן **מגורמי הסיכוי** הקיימים בעניינו של הנאשם ובכלל זה, התמיכה המשפחתית שלה זוכה הנאשם; הצהרותיו של הנאשם באשר לשינוי שהוא ערך בחייו בשנים האחרונות והבעת הרצון שהלה הביע לניהול אורח חיים נורמטיבי ותקין; הצהרותיו לפיהן הוא חדל לעשות שימוש בסם; ואת הודאתו של הנאשם בביצוע העבירה ולקיחת האחריות מצדו על ביצועה.
7. בסופו של תסקיר, ובשל מאפייני אישיותו והצורך בקבלת תמונה מלאה באשר לצריכת הסמים מצדו של הנאשם, ביקש השירות להרחיב את האבחון בעניינו ולבחון עבורו אפיקי שיקום וטיפול. משהנאשם הביע את הסכמתו הראשונית להשתלב בתקופת ניסיון בהליך אבחון וטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות באשקלון, עתר שירות המבחן לדחייה.
8. כך, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 24.12.2023, עדכן השירות כי במהלך תקופת הדחייה, בדיקת השתן שנערכה לנאשם נמצאה נקייה משרידי סם וכי בשל המצב הביטחוני, הנאשם טרם החל בהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות.
9. וכך, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 24.01.2024, עדכן שירות המבחן כי ניסיונות השירות והיחידה להתמכרויות ליצור קשר עם הנאשם לא צלחו, תוך שצוין ככל שהנאשם יביע נכונות במעמד הדיון להשתלב בהליך טיפולי, אזי תתבקש דחייה בת ארבעה חודשים.
10. בסיכומה של נקודה זו ייאמר, כי בסופו של יום הנאשם נמנע מליטול חלק בהליכים שיקומיים במסגרת שירות המבחן, כך שאותו מוקד בעייתי, קווי אישיותו, ותפיסת עולמו שעמדו ברקע לביצוע העבירה לא אוינו. למרבה הצער, יוצא כי חרף הנזקקות הטיפולית שעלתה בעניינו, הדף הנאשם ברגל גסה את היד שהושטה לו על ידי שירות המבחן. משכך, ובהיעדר הליך טיפולי או שיקומי, הרי עודנו מקנן החשש שמא הלה יחזור לעבור עבירות מתחום הסמים, מה שבתורו עלול להוביל לביצוע עבירות נוספות מצדו.
11. **משהנאשם לא השכיל לנצל את ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן והיחידה להתמכרויות, הרי שלא ניתן לומר כי שיקומו, יצדיק סטייה ממתחם העונש שקבעתי לעיל.** כן יצוין, כי אף אם הייתי קובעת שהנאשם השתקם בצורה מלאה או שקיים סיכוי ממשי לכך (ואינני קובעת זאת), עדיין אין זה אומר כי בית המשפט בהכרח יסטה לקולה ממתחם הענישה, והרי לא בכדי נוקט [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בהתייחסו לאפשרות שבית המשפט יורה על סטייה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום – בלשון "רשאי" ולא "חייב". כידוע, יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחמי הענישה בשל נימוקי שיקום ולבחון כל מקרה על נסיבותיו. בעניין זה יש לבחון בין היתר, האם השינוי שעבר הנאשם נותן אותותיו במישורים השונים של חייו, ובפרט בדרך החשיבה המעוותת שהביאה אותו לביצוע המעשים, כמו גם לבחון באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם, וכי רק **במקרים נדירים** שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל – לסטות ממתחם העונש ההולם (ראו והשוו, [ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומנסקי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (01.07.2019). מה עוד, **שלא בכל מקרה שבו ההליך הטיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה** [**בסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.** אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה (וראו לעניין זה, [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (27.04.2022)).
12. הנה כי כן, על אף חשיבותו הניכרת, אינטרס השיקום איננו בבחינת חזות הכול, ולצד אינטרס זה קיימים שיקולי ענישה נוספים כגון גמול (שהוא אף העיקרון המנחה בענישה, לאחר תיקון 113) והרתעה (ראו והשוו, [ע"פ 1521/14](http://www.nevo.co.il/case/13015510) **יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (16.09.2015); ו[רע"פ 4097/16](http://www.nevo.co.il/case/21474481) **מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל**, ([פורסם בנבו] 24.05.2016)).
13. **ומן התם אל הכא,** אכן, מלאכת גזירת הדין איננה קלה כלל ועיקר, ובית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם ומביע מהם סלידה רבתי. ואולם, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שפורטו בגזר דין, מצאתי כי באיזון הראוי בין שיקולי הענישה השונים, ובייחוד בשים לב להודאת הנאשם ולחסכון בזמן השיפוטי; לנסיבות חייו המורכבות; לגילו; להיותו חף מהרשעות קודמות; ולחלוף הזמן – מצד אחד, ולהדיפתו של הנאשם כל הליך טיפולי – מצד שני, וליתר הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה – ניתן בזו הפעם להשית על הנאשם ענישה המצויה ברף הנמוך (אם כי לא התחתון) של המתחם אשר נקבע על ידי בדמות כמה חודשים מאסר.
14. **באשר לאופן ריצוי המאסר, יצוין, כי חרף ההזדמנויות שניתנו לנאשם להתייצב בפני הממונה על מנת שתתקבל חוות דעת בעניינו לבחינת כשירותו להשתלב במערך עבודות השירות - הלה הדף ברגל גסה את היד שהושטה לו ולא התייצב בפני הממונה כנדרש, כאשר באמתחתו אמתלות שונות ומשונות.**
15. כך, ביום 10.06.2024, עדכן הממונה על עבודות השירות את ביהמ"ש כי הנאשם זומן לראיון התאמה ביום 09.06.2024, אך לא התייצב. בתגובת ב"כ הנאשם, כפי שנתקבלה ביום 13.06.2024, נטען כי הנאשם לא מצא את משרדי הממונה במתחם הכלא ומשכך, התבקש ביהמ"ש להורות לממונה לזמן את הלה בשנית לריאיון משרדיו.
16. כך, ביום 14.07.2024, התקבלה הודעה מטעם הממונה הנושאת את הכותרת " הודעה על התייצבות בפני הממונה בהתנהגות שאינה הולמת", תוך שנמסר על ידי הממונה על עבודות השירות כי הנאשם הופיע לראיון ואולם הנאשם התבטא בצורה חריגה, התלהם ודיבר בצורה לא נאותה כלפי הרשמת אשר קיבלה את פניו וניסתה לתת לו שירות, ומשכך, הלה התבקש לעזוב את המקום.
17. בדיון שהתקיים ביום 20.11.2024, הנאשם התנצל על התנהגותו וביקש ליתן לו הזדמנות נוספת להתייצב בפני הממונה. נוכח התנצלותו של הנאשם על התנהגותו ובהסכמת ב"כ המאשימה, התבקש הממונה לזמן הנאשם פעם נוספת לראיון התאמה.
18. וכך, ביום 02.02.2024, עדכן הממונה על עבודות השירות כי הנאשם לא הופיע לראיון אליו זומן במועד זה. ביום 11.02.2025, התקבלה תגובת הסנגוריה הציבורית ולפיה נבצר מהנאשם להתייצב שכן הלה לא חש בטוב, אם כי לתגובה זו לא צורפה כל רשומה רפואית.
19. כידוע, ביצוע מאסר בדרך של עבודות שירות הינה פריבילגיה הניתנת לנאשם (ראו לעניין זה, [רע"ב 4352/10](http://www.nevo.co.il/case/5951925) **ראמי חאג יחיא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.07.2010), וככל שהוא מוכיח בהתנהגותו שהוא אינו זכאי לכך, היא תישלל ממנו (ראו לעניין זה גם, [רע"ב 7242/19](http://www.nevo.co.il/case/26146798) **יעקב פרץ נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.11.2019). בנסיבות אלו, ומשהנאשם בסופו של יום, לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, נמנע מלהתייצב בפני הממונה ומלהציג אישור רפואי כנדרש, הרי שהנאשם הוכיח בהתנהגותו כי הוא איננו זכאי לפריבילגיה בדמות ביצוע המאסר בעבודות שירות. משכך, אין מנוס מלקבל את עתירתה העונשית של המאשימה ולקבוע כי עונש המאסר שיושת על הנאשם ירוצה מאחורי סורג ובריח.
20. **מכל המקובץ לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
21. **2 חודשים מאסר בפועל.**

בהעדר החלטה אחרת, הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו, ביום 07.04.2025 עד לשעה: 10:00 בבית הסוהר "דקל", או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, בטלפון שמספרו: 08-9787336.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה מסוג פשע בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
2. **מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום הנאשם יעבור כל עבירה מסוג עוון בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
3. **קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימים מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם ב- 5 שיעורים, כשהראשון שבהם ביום 3.6.25.

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .

במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. **הנאשם יצהיר על התחייבות על סך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **לתקופה של שנתיים מהיום.**
2. **הנני פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים בתנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך שנתיים מהיום.**

**זכות ערעור כחוק.**

<#4#>

**ניתן והודע היום כ"ו שבט תשפ"ה, 24/02/2025 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

**הנאשם:**

אני מתחייב שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת למשך שנתיים מהיום.

הובהר לי, כי ככל שאעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שנתיים מהיום, אזי יושת עלי סך של 5,000 ₪.

**<#9#>**

**החלטה**

רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין.

**<#10#>**

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשפ"ה, 24/02/2025 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

*הוקלד ע"י לירז ביטון.*

הוקלד על ידי לירז ביטון

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)