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נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שי חיון

ב"כ הנאשם: עו"ד נדב בן עמי ממשרדו של עו"ד זאב אלוני

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), [85(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a)

**גזר דין**

**כללי**

הנאשם, יליד 2001, הורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים** לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**) ובעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 23.11.20 בשעה 21:00 בערך, בדירה ברח' יפו 8 בחולון (להלן: **"הדירה"**), גידל הנאשם 3 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל 200 גרם נטו. לצורך הגידול, החזיק הנאשם בדירה שני אוהלים, שנאי חשמל, 2 גופי תאורה לחימום וחומרי דישון. באותן הנסיבות, החזיק הנאשם בקומה השנייה בדירה, בסם מסוג קנבוס במשקל של 650 גרם נטו בתוך שקית חומה שהונחה בארון.

ההסכמה בין הצדדים לא כללה הסכמות עונשיות. הוסכם כי הנאשם יופנה לעריכת תסקיר שירות מבחן, כאשר מדובר בעצם במי שבעת ביצוע העבירה היה בן פחות מ-21 שנים ועל כן גם הייתה חובה לקבלת תסקיר שירות המבחן עבורו. עוד הסכימו הצדדים על ענישה נלווית. לעניין פסילת רישיון הנהיגה יטענו הצדדים באופן פתוח.

**תסקיר שירות מבחן מיום 16.2.23**, ממנו עולה כי הנאשם, בן 21, רווק, עבד במסעדה כשלוש שנים ובשלושת החודשים האחרונים עובד במטבח במסעדת מזון מהיר. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי לפני כחצי שנה קיבל רישיון להחזקת קנאביס רפואי שתוקפו עד ליום 17.3.23. בהתייחסו של הנאשם לעבירה המיוחסת לו, מתאר תקופה משברית בחייו, בה צרך קנאביס בתדירות גבוהה. שירות המבחן התרשם ממורכבות מאפיינים ודפוסים אישיים והציע לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים עוברי חוק. הנאשם ביטא נכונות ראשונית להמשך שיתוף פעולה עם שירות המבחן אך בשל רשימות המתנה בשירות המבחן, לא נקלט הנאשם לטיפול. עוד ציין שירות המבחן כי מבדיקות שנערכו לנאשם, נמצא כי אינו צורך סמים. לבסוף ציין שירות המבחן כי זיהה מוקדי סיכון לעבריינות הממוקדים בקושי בהסתגלות וביציבות במסגרות חייו של הנאשם, עוד זיהה שירות המבחן כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית שנעדרה יכולת לספק את צרכיו הרגשיים. עוד ציין כי הנאשם ערך מאמצים לשיקום חייו והצליח לשמור על רציפות תעסוקתית. עוד לקח אחריות על מעשיו, ביטא חרטה וכן נכונות לשינוי במצבו שכן הוציא רישיון לקנאביס וכן הביע רצונו לטיפול. נוכח כל האמור, התרשם שירות המבחן מהשפעה מרתיעה, מציבת גבולות של ההליך הפלילי וכן חשיבות הקשר עם שירות המבחן לצורך הפחתת הסיכון להישנות עבירות. עוד התרשם שירות המבחן כי לטעמו יש לנצל את העיתוי הנוכחי על מנת לשלבו בטיפול, והמליץ לדחות את הדיון בארבעה חודשים.

**תסקיר משלים שהתקבל ביום 25.6.23,** ממנו עולה כי הנאשם החל השתתפותו בקבוצה שיקומית שמסייעת לצעירים בסיכון, לפגישות הגיע בקביעות ושיתף לגבי תחושותיו. עוד החל השתתפות בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק צעירים, שם הגיע לשתי פגישות ונמצא בתחילתו של הליך ומצליח להתבונן על דפוסיו ובחירותיו. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הקבוצות מסייעות לו לבצע התבוננות עצמית וכן הביע את רצונו להמשיך בהליך השיקומי. נוכח האמור ובהינתן כי לטעם שירות המבחן יש בהליך המשפטי כדי להרתיע את הנאשם וכן בשמירה על המסגרת התעסוקתית יש כדי לשמור על שיקום מיטיבי, ממליץ שירות המבחן לא להטיל צו של"צ או עבודות שירות נוכח העומס הנדרש בטיפול אלא ממליץ להסתפק במאסר מותנה, קנס והתחייבות.

**מתסקיר מעקב שהתקבל ביום 19.12.23,** עולה כי הנאשם המשיך בדרכו השיקומית והגיע בקביעות לפגישות עם העובדת הסוציאלית כחלק מתכנית 'יתד'. לפגישות במסגרת קבוצת עוברי חוק, חדל מלהגיע ולאחר מתן הזדמנויות רבות התבקש לעזוב את הקבוצה. הנאשם התקשה לקחת אחריות על קשייו בקבוצה וחוסר התמדתו וכן התקשה בתיאור נזקקותו לשירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להשקיע מאמצים במספר מישורי שיקום. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מגויס ומעוניין בתהליך של שינוי ומתמיד בקשר הטיפולי במסגרת תכנית 'יתד' והמשך התמדתו בכך יש בה כדי לצמצם את גורמי הסיכון ולסייע בהליך השיקום. לבסוף, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן שיקומי במסגרתו ימשיך הנאשם בתכנית 'יתד' ובנוסף ממליץ על ענישה שתהווה גבול קונקרטי בדמות צו של"צ בהיקף של 250 שעות (אך טרם התקיים ראיון קבלה למסגרת). לאור האמור ממליץ שירות המבחן אף להאריך את המאסר המותנה שעומד כנגד הנאשם.

**טיעוני הצדדים**

**ב"כ המאשימה** ציין כי לאחר שהמדינה עיינה בשני התסקירים, בחנה את כתב האישום המתוקן ומצאה כי בעצם מדובר בתסקיר חיובי וכי הנאשם הינו צעיר אשר נרתם, כך נראה, באופן מלא לתהליך השיקומי וכי סיכויי הצלחתו הינם גדולים, הרי שתסכים להמלצת שירות המבחן, אלא שביקשה להחמיר את הרכיבים ולעניין זה אף קיבלה את הסכמת ההגנה והנאשם. עוד יש לומר כי המדינה ציינה שלצורך כך אף מסכימה להארכת המאסר המותנה, כאשר שמה דגש שמדובר בהליך שיקומי וכן שהמאסר המותנה הוא מאסר שהוטל על הנאשם בהיותו קטין ובמסגרת בית משפט לנוער, כך שבכל אלה יש על מנת להחריג מקרה זה מכלל המקרים אשר מגיעים לפתחה.

**ב"כ הנאשם** אף הוא ציין כי הוא מסכים להצעה שהוצעה על-ידי המדינה, דהיינו על החמרת רכיבי הענישה מההמלצה שהומלצה על-ידי שירות המבחן, הודה למדינה על עמדתה וציין כי הנאשם ביצע ומבצע תהליך שיקומי ארוך ומשמעותי, הבהיר כי מדובר במסגרת אחת ששם הנאשם מצא אוזן קשבת, התחבר לאותו הליך ולפונקציות שם, ויש לו קושי להירתם למסגרת נוספת שאף היא מסגרת אינטימית אלא שהמסגרת שם שונה במעט והוא מבקש להמשיך באותה מסגרת (מול עובדת סוציאלית).

**הנאשם** ציין כי הוא מבין את ההסדר, מסכים לו. עוד אמר כי הוא מצטער על שעשה והוא מתעתד לתקן את דרכיו בגילו הצעיר ומבקש להלך בדרך המלך.

**דיון והכרעה**

קביעת עונשו של הנאשם, יהיה לאור העיקרון לו הבכורה והוא **עקרון ההלימה**, תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו. לצורך קביעה זו יש לבחון מספר אספקטים; **הערכים החברתיים** שנפגעו ממעשה זה ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט ומהן **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (תיקון 113 לחוק).

כאשר מדובר בעבירות סמים, בית המשפט מתייחס לכל עסקה כאל אירוע נפרד לצורך קביעת מתחם (ראו [ת"פ 27612-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25439387) **מדינת ישראל נ' קאראנטינאג'י** (23.6.19). בעניינו מדובר בשתי עבירות שונות שבוצעו באותו מועד ובאותן נסיבות, כך שניתן לראות בכל האירוע כאירוע מתמשך אחד, ומשכך יש לקבוע מתחם ענישה כולל ביחס לכל המתואר בכתב האישום וזאת לאור הכללים שנקבעו ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **בני ג'אבר נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, 29.10.14).

**הערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירה**

כידוע פגיעתם הקשה של הסמים בגופם ובריאותם של הציבור היא רחבת היקף. בבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שקלתי כי הגידול מתייחס ל3 שתילים, יחד עם ציוד מעבדה. הגם שמדובר בסם המכונה 'סם קל', אין הדבר מצדיק הקלה בעונש מטעם זה בלבד (לעניין זה ראו [רע”פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.21).

ב[עפ"ג 12819-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705570) **מדינת ישראל נ' בן צבי** (16.12.2015) ציין בית המשפט המחוזי בתל אביב כי לא בכדי הציב המחוקק לצידה של עבירת הגידול את העונש המקסימלי של 20 שנות מאסר, השווה לעונש המוטל בגין הפצת סם וסחר בו:

**"יש בכך אמירה נורמטיבית לצד אמירה אופרטיבית. מידת החומרה שבגידול סם איננה נופלת מזו של הפצת סם. מי שמגדל סם בכמויות כאלה, חזקה עליו שאיננו מתכוון רק לשימוש עצמי וכך גם נאמר בפירוש בעובדות כתב האישום שבו הודה המשיב... המתחם הנכון, כפי שאמרנו בכמה וכמה תיקים: צריך לעמוד על תקופה שתחילתה במאסר שיינשא מאחורי סורג ובריח ולא במאסר שיינשא בעבודות שירות"**

**מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם** – מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של סחר בסם וגידולו, משקללת את סוג הסם, הכמות והמיקום בשרשרת הפצת הסם.

1. [עפ"ג (ירושלים) 32398-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21305839) **חביב בן חי נ' מדינת ישראל** (9.4.17) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גידול סם מסוכן. על-פי עובדות כתב-האישום, גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 60.10 גרם נטו. עוד החזיק הנאשם ביחידת הדיור כלים לגידול והכנת סמים, לרבות "ארון קיר אשר מצופה נייר כסף מבפנים, תאורה מיוחדת, מד טמפרטורה, צינורות השקיה, 2 טיימרים, משאבת אוויר, כבל חשמל, מיכלי דשן, מברג, פלייר, פטיש, אדנית ריקה, חוט דייג וסכין יפני". **בית המשפט קמא קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר קצר, אשר במקרים מתאימים יכול וירוצה בעבודות שירות, לבין ששה חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט קמא קבע כי אין מקום להימנע מהרשעת הנאשם. בית המשפט קמא גזר על הנאשם עונש של חודש מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד חודש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי אימץ את מתחם העונש שנקבע ודחה את הערעור שהוגש.
2. [עפ"ג (תל-אביב) 2135-09-14](http://www.nevo.co.il/case/17995021) **אפשטיין נ' מדינת ישראל** (31.12.14) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם גידל בדירה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 289.85 גרם. בנוסף, החזיק הנאשם בדירה אותה שכר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 31.1 גרם, בדירה אחרת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 1.31 גרם וכלים להכנת סם מסוכן לשם מינוף הליך גדול הסמים. **בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט קמא גזר על הנאשם עונש של צו של"צ בהיקף של 250 שעות, לצד מאסרים מותנים וקנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
3. [עפ"ג (תל אביב) 63162-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28278661) ת"פ **משיח נ' מדינת ישראל** (02.03.22) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות גידול סם מסוכן והחזקת סם שלא צריכה עצמית בצוותא. הנאשם ואחרת שעמה התגורר גידלו בחצר הבית **6 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 522 גרם**. השניים החזיקו במספר מקומות בבית קנבוס במשקל נטו של 14.9 גרם, שלא לצריכתם העצמית. **בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר קצר אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית**. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר מחזיק ברישיון לקנביס רפואי (לא הוצגו לבית המשפט אישורים מתאימים), עונש של 45 יום מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס בסך 2,500 ₪, התחייבות בסך 2,000 ₪ ופסילה על תנאי. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.
4. [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.15) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקה או שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם גידל 378 שתילי צמח קנבוס, במשקל כולל של 283.34 גרם נטו. **בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין של"צ ומאסר מותנה ל-24 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו לצד מאסרים מותנים, קנס בסך 5,000 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו וחילוט סכום של 2,000 ₪ שנתפס בידי הנאשם. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והפחית את עונשו של הנאשם ל-7 חודשי מאסר לריצוי בפועל. יתר רכיבי גזר הדין נותרו בעינם. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
5. [ת"פ (ירושלים) 17917-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16922781) **מדינת ישראל נ' דן מדינה** (2.12.15) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקה בכלים המשמשים להכנת סם מסוכן. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, הנאשם ייעד חדר בדירה כמעבדה לגידול סמים, ובו גידל סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 135.19 גרם נטו. באותן נסיבות, כשלושה שבועות לפני המועד בו נתפס על ידי המשטרה, החל הנאשם בגידול זרעי הסם, תוך שימוש בציוד רב אשר בו הצטייד מבעוד מועד, לרבות: אוהלים, אדניות, אדמה, מערכת השקיה וסינון, מאוורר, מקלות תמיכה, נייר מבודד, מנורות תאורה, גוף חימום, אינקובטור, מערכת סינון אויר, חומרי דישון, שקיות וקופסאות לגידול סמים. בנוסף, אחסן הנאשם במחסן הסמוך לדירה ציוד רב המשמש להכנה ולהחזקה של סמים מסוכנים. בית המשפט קבע כי הרשעת הנאשם תיוותר על כנה. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר בפועל (אשר במקרים מתאימים יכול וירוצה בעבודות שירות) ועד 15 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם, שנטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה על מעשיו, תוך התייחסות לנסיבות חייו הלא פשוטות, העובדה כי היה עצור בתיק זה משך כ-7 ימים בגין תיק זה ולאחר מכן שהה משך כחצי שנה במעצר בית מלא וכך שקיים סיכוי ממשי לשיקום הנאשם, עונש של צו של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן למשך שנה ומאסרים מותנים.

שקלתי סוג הסם, הכמות ונסיבות ההחזקה והגידול. בעניין הגידול נתתי ביטוי לכך שמדובר בשלושה שתילים, יחד עם ציוד מעבדה. במכלול כל האמור, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם מתחיל בתקופה קצרה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**.

**שיקולי שיקום – סטייה לקולא**

בקשת הצדדים מהווה חריגה מהמתחם שנקבע והיא נשקלת בהתאם [לסעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המאפשר לבית המשפט לשקול חריגה לקולא מן המתחם ההולם שנקבע לעבירה המיוחסת משיקולי שיקום. אלא, שהפסיקה קבעה, כי שימוש בסעיף זה יהא במשורה ורק אם מצא בית המשפט, שהנאשם השתקם, או שסיכוייו להשתקם הינם ממשיים ([ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) **מרזוקי נ' מדינת ישראל** (24.05.2022). ועוד, החריגה תעשה רק מקום ש**"ניכרים בפועל"** אותו שיקום או סיכוי (ראה [ע"פ 671/22](http://www.nevo.co.il/case/28280788) **אחמד אבו תנהא נ' מדינת ישראל** (20.10.2022). עוד יש לומר, שגם אם שוכנע שהשיקום או הפוטנציאל מתקיימים בנאשם, עדיין (לפי סעיף קטן ב' לסעיף זה), הרי שיש לשקול את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען על מנת לקבוע שהאירוע בנסיבותיו והנאשם זכאים לאותה הקלה **"שיקולי השיקום, על אף חשיבותם, אינם חזות הכל ולצדם יש להתחשב בשיקולים נוספים, כדוגמת גמול והרתעה"** (שם וכן בפסיקה המאוזכרת).

בעניינו של הנאשם, מצאתי כי הנאשם עומד באותם שיקולי שיקום באופן מלא, הן לאור גילו הצעיר, הן האחריות שקיבל באופן מיידי, הן העובדה שנרתם באופן מלא להליך השיקום, מבצע אותו כבר לאורך זמן ובוודאי לאחר שקראתי את שני התסקירים על תוכנם, משם עולה כי שירות המבחן מצא התנהלות חיובית וחיווה את דעתו שמדובר במי שסיכויי השיקום הינם גבוהים.

מכל האמור, מצאתי שניתן לסטות מהמתחם שקבעתי לקולא, כפי שביקשו הצדדים, והכל על-פי הפסיקה והרציונאל בסעיף זה.

[**סעיף 56**](http://www.nevo.co.il/law/70301/56)[**וסעיף 85(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,**

[סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56) לחוק, מורה על אפשרות הארכת מאסר מותנה **"מטעמים שיירשמו... אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".** דהיינו, שיקול הדעת להאריך תנאי שכזה מסור לבית המשפט במקום בו נראה שיש ליתן הזדמנות נוספת לנאשם לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים את הדעת לציפייה שכך יהיה ([**ע"פ 4517/04**](http://www.nevo.co.il/case/5962012) **מסראווה נ' מדינת ישראל).**

בעניינו של הנאשם ומאחר שמצאתי כי הוא עומד בתנאי הסטיה לקולא מן המתחם, זאת מן הטעם של שיקום, הרי שגם סוג העבירות שבגינן הורשע וכן הסטיה, שניהם גם יחד מצדיקים הארכת המאסר המותנה.

**העונש המתאים לנאשם:**

שקלתי הודאתו של הנאשם במיוחס לו וכן קבלת אחריות מלאה, תסקיר שירות המבחן וטיעוני הצדדים. בעיקר נתתי דעתי לעובדה כי הצדדים אף הסכימו להחמרת רכיבי הענישה ולטעמי בצדק, זאת לאור עברו הפלילי של הנאשם.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:

1. מורה על הארכת המאסר המותנה בן 3 חודשים שהוטל במסגרת [ת"פ 31073-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22543670) בבית המשפט לנוער בתל אביב ביום 10.02.2019, לתקופה של שנתיים נוספות.
2. קנס בסך 2,000 ₪. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, כשהראשון בהם ביום 10.01.2024 ובכל 10 לחודש שלאחריו. אי עמידה באחד מתשלומי הקנס יעמיד את יתרת מלוא הסכום לפירעון מיידי.
3. פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי ל-3 שנים מהיום, שהנאשם לא ייתפס נוהג כשהוא נתון תחת השפעת סם או אלכוהול.
4. מורה על הטלת צו של"צ של 200 ₪ שאותן יבצע הנאשם במסגרת "ברכת הכהן" בבת ים.
5. מורה על הטלת צו מבחן שיקומי למשך 18 חודשים, אותו יבצע הנאשם במסגרת "יתד", מסגרת בה הוא נמצא כבר כעת.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בשני הצווים, הכל כפי שיידרש על-ידי שירות המבחן, שכן אם לא יעמוד בתנאים הרי שניתן יהיה להפקיע את הצווים או אחד מהם ולהטיל על הנאשם ענישה חלופית.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו על-פי החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו על-פי ייפוי כוח.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בתוך 45 ימים מהיום.**

**המזכירות** תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן, כאשר שירות המבחן יודיע לבית המשפט על קליטתו של הנאשם במסגרת השל"צ וכמובן על סיום עמידתו בצווים או כל סטטוס אחר בעניינו.

5129371<#7#>

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ענת יהב, שופטת** |

**ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשפ"ד, 25/12/2023 במעמד הנוכחים.**

ענת יהב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)