|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| **ת"פ 21547-12-21 מדינת ישראל נ' יושיע ת"פ 60606-05-21 ת"פ 67813-12-21** | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ פנחס סרי לוי, מתמחה**  **מתביעות ירושלים** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **זיו יושיע**  **ע"י ב"כ עוה"ד גבי טרונשווילי**  **מטעם הסניגוריה הציבורית** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום בהם הודה הנאשם**

1. הנאשם שלפניי הודה והורשע בשלושה כתבי אישום שיובאו להלן לפי סדרם הכרונולוגי של האירועים:
2. [**ת"פ 60606-05-21**](http://www.nevo.co.il/case/27659210) **(התיק הראשון)** – כתב אישום מקורי – הנאשם הודה בביצוע עבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית**, לפי סעיפים [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) סיפא לפקודת הסמים, בכך שביום 31.12.2019 לפנות בוקר, בעת שהגיע הנאשם ברכב למחסום, נתפסו ברכבו בין המושבים הקדמיים 0.91 גרם קנביס ו-4.06 גרם חשיש.
3. [**ת"פ 67813-12-21**](http://www.nevo.co.il/case/28212212) **(התיק השני)** – כתב אישום מתוקן – הנאשם הודה בביצוע עבירה של **פציעה באמצעות נשק קר**, לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ו-[335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. מחלקו הכללי של כתב האישום עולה כי המתלונן א"ס עבד במאפייה בזמנים הרלבנטיים. מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 6.1.2021 בשעת אחר צהריים מוקדמת, הגיע הנאשם למאפייה יחד עם בת זוגו על-מנת לרכוש מזון. בזמן שהשניים המתינו במקום עד שהזמנתם תוכן, סבר הנאשם שהמתלונן מביט בבת זוגו באופן בלתי ראוי ונמלא חֵמה. בת הזוג ניסתה להרגיע את הנאשם, אך למרות זאת הנאשם חתר למגע עם המתלונן, עבר את דלפק המאפייה שם עבד המתלונן, שם הלם במתלונן באגרופיו. בתגובה, וכדי למנוע את המשך התקיפה, היכה המתלונן את הנאשם. עובד אחר תפס בנאשם על-מנת להפריד ביניהם. אז תפס הנאשם בידו "שפכטל" מתכת המשמש את עובדי המקום בעבודתם, והיכה באמצעותו את המתלונן. הוא גרם למתלונן חתך באורך 2.5 ס"מ ובעומק חצי ס"מ בצדו הימני של הצוואר, ובגין כך נזקק המתלונן לתפרים. לאחר זמן קצר, הפרידו אחרים בין המתלונן לנאשם שעזב את המקום.
4. [**ת"פ 21547-12-21**](http://www.nevo.co.il/case/28164320) **(התיק השלישי)**– כתב אישום מקורי – הנאשם הודה בביצוע עבירות של **חבלה חמורה,** לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, **וחבלה במזיד לרכב**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק העונשין.
5. מהחלק הכללי של כתב האישום עולה, כי במשך תקופה של כשנה ועד כחודש לפני האירוע שבכתב האישום, ניהל הנאשם מערכת יחסים זוגית עם המתלוננת גב' ל"ו. במועד הרלבנטי הייתה המתלוננת חיילת בצה"ל ושירתה בבסיס פיקוד מרכז. עמה שירת גם המתלונן נ"ש.
6. מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 22.11.2021 בשעות הצהריים, ניסה הנאשם להתקשר אל המתלוננת אך זו לא השיבה לו. הנאשם החל לשלוח לה הודעות בבקשה לברר מדוע משיבה פניו ריקם, וזו השיבה כי היא יושבת עם חברות. לאחר מכן התקשר הנאשם שוב למתלוננת, ואז התוודתה בפניו המתלוננת, כי היא יושבת עם חברות ועם המתלונן. בעקבות זאת, שלחה הנאשם למתלוננת הודעות רבות ובה האשימה כי היא שקרנית, וכן איים עליה שיגיע לבסיס ויכה את המתלונן ושידקור אותו בכל הגוף.
7. בהמשך בשעה 19:00 לערך, הסיע המתלונן את המתלוננת מהבסיס לביתה בירושלים. לאחר שהגיעו למקום שוחחו. כעבור מספר דקות הגיע למקום הנאשם וכשהבחין בשניים משוחחים, התקרב למתלונן ואמר לו: "מי אתה שתשב על ספסל עם חברה של מישהו". המתלונן ניסה להרגיע את הנאשם ואמר לו שרק הסיע את המתלוננת לביתה. במקביל, נעמדה המתלוננת בין השניים כדי לחצוץ ביניהם, תוך שהמתלונן מנסה לשכנע את הנאשם שאין דבר בינו (המתלונן) למתלוננת. אז, דחף הנאשם את המתלונן והיכה בו באגרוף בפניו. לאחר כן אחז במתלונן בצווארו והיכה אותו באגרופים בפניו. המתלונן הצליח להדוף את הנאשם ונמלט לעבר רכבו תוך שהוא מדמם. כתוצאה ממעשי הנאשם המתלונן פונה לחדר מיון ובבדיקה אותרו שני שברים בלסתו, נפיחות בפניו והמטומה תת לשונית. בד בבד, התקשרה המתלוננת למשטרה. הנאשם ניגש לרכבו של המתלונן בו ישב האחרון, בעט בדלת הרכב ובמראת הצד ושבר אותה. לאחר מכן נמלט מן המקום. בעקבות האירוע ברח הנאשם מן המשטרה במשך 10 ימים תוך שישן בבתי חברים ולא בביתו, כדי להימנע ממעצר. ביום 4.12.2021 נעצר הנאשם עת חזר לביתו.

**מהלך הדיון**

1. הנאשם נעצר במסגרת אירועי התיק השלישי, ביום 4.12.2021 ונעצר בפיקוח אלקטרוני ביום 14.1.2022. ביום 27.2.2022 הודה הנאשם לפני חברי כב' הנשיא הרבסט בתיק השלישי ובתיק הראשון ללא הסדר לעונש. ביום 3.4.2022 הסיר חברי את הפיקוח האלקטרוני ואפשר לנאשם לצאת לעבודה. בהמשך הוקלו התנאים מעת לעת. ביום 21.11.2022 הודה הנאשם בתיק השני. בנוסף לכל זאת, נעשה ניסיון לבחון התאמת הנאשם לבית המשפט הקהילתי, אך שירות המבחן לא מצא אותו מתאים.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו שישה תסקירים לעונש בין ספטמבר 2022 למאי 2024. מהתסקירים עולה כי מדובר בצעיר באמצע שנות העשרים לחייו, רווק, כיום בעל עסק משלו בתחום הגינון. הנאשם גדל בתנאים משפחתיים מורכבים, לצד היותו בעל הפרעות קשב וריכוז ונטייה לאימפולסיביות. למרות זאת הוא סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא, לאחר שהופטר ונאבק להתגייס. לאורך השנים עבד בעבודות שונות, וניתן לאפיין את חייו כבלתי יציבים, לצד רצון של הנאשם לתפקד באופן יצרני בתחום התעסוקתי, כשהוא עובד לכל אורך הדרך. הנאשם סיפר כי התנסה בשימוש בסמים מספר פעמים ולא חווה זאת כדבר-מה חיובי. בדיקות שתן שמסר (כשמסר) נמצאו נקיות למעט בדיקה בודדת בתחילת ההליכים. הנאשם קיבל אחריות מלאה לעבירות שביצע והביע עליהן חרטה, תוך שהבין שנהג באובססיביות כלפי חברתו והמתלונן בשל חוסר בשלות בניהול מערכת היחסים וגילוי יחס קנאי לחברתו. עוד הודה כי פגע במתלונן (בתיק השני) וקיבל על כך אחריות, והביע רצון לבקש את סליחתו של המתלונן במסגרת תהליך צדק מאחה. הנאשם שולב במספר קבוצות טיפוליות לאורך תקופה ארוכה, אך שיתוף הפעולה שלו היה תנודתי, והוא לא הקפיד להגיע למפגשים כסדרם והחמיץ רבים מהם. כשהגיע למפגשים גילה מעורבות רבה. שירות המבחן ביקש לדחות את הדיונים מספר פעמים כדי לבחון את התקדמותו של הנאשם נוכח המוטיבציה שזה גילה. אפשרתי לנאשם מספר הזדמנויות אך הקשר שלו עם שירות המבחן המשיך להיות מעורב. בתסקיר האחרון ממאי 2024 העריך שירות המבחן, כי הנאשם הורתע מן ההליך הפלילי, נוכח מעצרו לראשונה במשך כחודש ימים ונוכח התנאים המגבילים בהם שהה. שירות המבחן הצביע על כך שלמרות שהנאשם לא התמיד בכל אפיקי הטיפול, הוא נתרם מהם, עלה על פסי יציבות תעסוקתית והשקיע את כל יהבו באפיק התעסוקתי, בהקמת עסק משלו. בתקופה זו לא פתח תיקים חדשים והנאשם מסר כי הצליח להסדיר את כל חובותיו. שירות המבחן התרשם כי כשליו של הנאשם ממוקדים והמליץ להימנע מענישה בדמות מאסר ולוּ בעבודות שירות, מחשש לדרדורו של הנאשם אשר יהיה צפוי לאבד את העסק, ולהוריד לטמיון את כל הישגיו בהקשר זה. לכן המליץ שירות המבחן על של"ץ נרחב, צו מבחן לצורך המשך מתן בדיקות שתן ובחינת אפשרות של תהליך צדק מאחה.

**חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות**

1. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות בגן הבוטני בירושלים החל מיום 15.4.2024.

**ראיות וטיעונים לעונש**

1. במסגרת הראיות לעונש הוגשה הצהרת נפגע עבירה (המתלונן בתיק השני) שהרחיב בהצהרתו על הנזקים שנגרמו לו פיזית ונפשית, כתוצאה ממעשי הנאשם. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש כולל של 30 חודשי מאסר וענישה נלווית נוכח חומרת העבירות וההערכה כי הנאשם לא שיתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן. מאידך גיסא , הסניגור טען כי הנאשם עשה כברת דרך משמעותית על-פי דרכו, וכי מן הראוי להכיר בהישגיו ולכן לסטות ממתחם העונש, שאינו כטענת המאשימה. הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן בנסיבותיה.

**קביעת מתחם הענישה**

1. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
2. **אשר לערכים המוגנים –** עבירות האלימות שעבר הנאשם פוגעות באופן ניכר באוטונומיה של האדם, בזכותו לשלום גופו ונפשו ובביטחון הציבור באופן כללי. עבירת הסמים פוגעת בבריאות הציבור ובמקרה זה הפגיעה בערך המוגן נמוכה נוכח טיב הסמים וכמותם, ומטרתם לשימוש עצמי.
3. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם:
4. **התיק הראשון (תיק הסמים) –** מדובר בעבירה מתוכננת ובהחזקת סמים קלים לשימוש עצמי, כאשר נסיבה לחומרה היא החזקתם ברכב. הנאשם אחראי באופן בלעדי למעשים.
5. **התיק השני –** הנאשם פעל מתוך אובססיביות לבת-זוגו באופן בלתי מווסת ובאופן המשקף היעדר שליטה ברגשות. התנהגות ילדותית זו כמעט וגבתה מחיר כבד מאוד ומסכן חיים מהמתלונן, שעה שהותקף ע"י הנאשם בכלי חד ומסכן חיים. אך בנס האירוע הסתיים כפי שהסתיים, ולא בזכות הנאשם, שלא החמיץ הזדמנות להסלים את האירוע. הנאשם אחראי באופן מלא למעשים.
6. **התיק השלישי –** בדומה לתיק השני, גם כאן פעל הנאשם באובססיביות מפחידה כלפי המתלוננת והמתלונן, מבלי שהייתה לו כל זכות לעשות זאת. הוא היה נחוש לפגוע במתלונן וגרם לו לנזקים פיזיים ממשיים, וכל זאת, כשהוא נעדר שליטה מינימלית ברגשותיו ובמעשיו. גם כאן האירוע הסתיים כפי שהסתיים, אך יכול היה להסתיים בנזק חמור יותר לנפש ולרכוש.
7. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת,** בעבירות אלימות מהסוג בו הורשע הנאשם הכלל הוא מאסר בפועל.
8. **ענישה בחבלה חמורה**
9. [רע"פ 3802/23](http://www.nevo.co.il/case/29668334) **הדר נ' מ"י** (מיום 18.5.2023) – מקרה של בריונות בכביש שהסתיים בחבלות ראש ושברים בצלעות. אושר מתחם שבין 10 ל-30 חודשי מאסר ועונש של 12 חודשי מאסר בפועל.
10. [רע"פ 3305/23](http://www.nevo.co.il/case/29591896) **פלוני נ' מ"י** (מיום 1.5.2023) – מקרה של אלימות ברחוב בו תקף נאשם שתי מתלוננות לעיני ילדיהן, נגב באפה של אחת מהן וגרם לה לשבר וכן הטריד מינית אחרת. אושר מתחם שבין 10 ל-20 חודשי מאסר ועונש של 14 חודשי מאסר.
11. [רע"פ 8286/21](http://www.nevo.co.il/case/28148430) **אבו לבדה נ' מ"י** (מיום 14.12.2021) – מקרה בו אדם היכה את חברו בקרב וגרם לו לשבר ולחתך בגלגולת. אושר מתחם שבין 9 ל-30 חודשי מאסר והעונש הוקל ל-9 חודשי מאסר חלף שנת מאסר שהוטלה בערכאה הראשונה.
12. [רע"פ 9177/20](http://www.nevo.co.il/case/27280733) **אלזאם נ' מ"י** (מיום 26.1.0221) – נסיבות של תקיפת קטין כבן 14 באגרגוף שגרם לשבר בארובת העין. אושר מתחם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר ועונש החורג מן המתחם לקולה של של"ץ בהיקף 120 שעות וענישה נלווית.
13. **תקיפה כשעבריין מזויין**
14. [רע"פ 3682/22](http://www.nevo.co.il/case/28653496) **גולן נ' מ"י** (מיום 2.6.2018) – נסיבות של תקיפת נער תוך שימוש בסכים וגרימת חתך שטחי בקרקרפת. אושר מתחם שבין 9 ל-20 חודשי מאסר ועונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.
15. [רע"פ 9094/16](http://www.nevo.co.il/case/21664407) **נעימי נ' מ"י** (מיום 12.4.2018) – הנאשם תקף מתלונן עם שניים נוספים, פצע אותו בבקבוק וגרם לו לחתך בפנים. אושר מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר ועונש של 9 חודיש מאסר בפועל.
16. [רע"פ 8699/15](http://www.nevo.co.il/case/20798650) **אבו האני נ' מ"י** (מיום 17.12.2015) – נסיבות של ויכוח שהסלים לתקיפת המתלונן בחפץ חד בראשו תוך גרימת חתך בקרקפת. אושר מתחם שבין 6 ל-18 חודשים ועונש של 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
17. **מתחמי הענישה** – נוכח מכלול הנסיבות שפורטו לעיל קובע את המתחמים הבאים:
18. התיק הראשון – מאסר מותנה ועד חודש מאסר;
19. התיק השני – 9 – 18 חודשים;
20. התיק השלישי – 8 – 18 חודשים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והחריגה ממתחם העונש מטעמי שיקום**

1. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר לימים המגיע מרקע מורכב מאוד. למרות רקע זה, גילה כוחות במובן זה שסיים 12 שנות לימוד, והתעקש להתגייס לצה"ל למרות שקיבל פטור משירות. הוא שירת שירות צבאי מלא ולאחר מכן עבד ברציפות בעבודות שונות. אין לנאשם רקע פלילי, והוא קיבל אחריות מלאה למעשים. שירות המבחן פירט בהרחבה על הקשר המורכב עם הנאשם, אך בסופו של דבר, בהינתן מכלול הנסיבות, הגיע למסקנה אותה אני מוצא לאמץ. אני סבור כי הנאשם שכשל כשל חמור (ולא חד-פעמי), חווה את ההליך הפלילי באופן מרתיע, ומינף אותו, בדרכו ועל-פי יכולותיו, על הצד הטוב ביותר. הוא לא פתח תיקים חדשים, הוא השתלב בעבודה והקים עסק משלו, הוא הסדיר את חובותיו והתרשמתי מקבלת האחריות הכנה מצדו, כמו גם מרצונו לערוך תהליך של צדק מאחה עם נפגע העבירה.
2. אני סבור שעל-פי דרכו ויכולותיו (הנאשם מאובחן עם הפרעות קשב וריכוז שהשפיעו קשות על התנהלותו ותפקודו בתקופת התיכון), הנאשם הגיע להישגים משמעותיים אותם יש למדוד בהינתן הנתונים עליהם עמדתי. "שיקום" אינו אחיד וידוע שהוא תהליך היודע עליות ומורדות. כמו כן, יש לבחון "שיקום" בראי המשתקם ובנסיבותיו הקונקרטיות.
3. בהינתן נקודת ההתחלה של הנאשם, ובהינתן המקום בו הוא נמצא כיום, כאשר הוא בונה לו עתיד תעסוקתי עצמאי ולאחר שהסדיר את חובותיו, הטלת עונש מאסר ולוּ בעבודות שירות, יחבל בהישג העיקרי של הנאשם – והוא הקמת עסקו – ויחד עמו יוביל, בסבירות גבוהה, לקריסת כלל הישגיו. לתוצאה כזו תהא השלכה הרסנית על הנאשם ועל סביבתו, נוכח הצפי כי יחזור לדפוסים ישנים ואלימים, שלא באו לידי ביטוי בשנתיים האחרונות.
4. ב[ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מ"י** (מיום 18.4.2018) עמדה כב' השופטת ברק-ארז על מהותו של השיקום והאפשרות של בית המשפט לחרוג ממתחמי העונש ההולמים מטעמים של שיקום, אף בעבירות קשות. בהקשר זה הפנתה כב' השופטת לשיקולים השונים שעל בית המשפט לשקול ובהם: "**המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם;... השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה...**" (**שם**, פסקה 24). עוד נקבע כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים (**שם**, פסקה 25).
5. יישום האמור על מקרנו מלמד, כי הגם שהנאשם לא השלים את הטיפול בשירות המבחן, הרי שבטיפולים בהם השתתף, נטל חלק משמעותי והפיק מהם תועלת, כעולה מהתסקיר. המלצתו של שירות המבחן בהקשר איננה מובנת מאליה נוכח התנהלותו של הנאשם אל מול השירות, ואולם נדמה לי, כי השירות היטיב לקלוע להבנת הנאשם ומניעיו.
6. התנהלותו של הנאשם בשנתיים האחרונות, עלייתו על פסי יציבות תעסוקתית, סגירת חובותיו, וכן האחריות המלאה שקיבל למעשיו ונכונותו ורצונו לעבור מול המתלונן תהליך של "צדק מאחה", מלמדים על שינוי מהותי בדפוסי חשיבתו והתנהגותו. כל אלה מלמדים על כך שלא רק שקיים פוטנציאל שיקום, אלא שיש תקווה שהנאשם אכן השתקם וישמור על הישגיו.
7. נוכח כל האמור, סברתי שמקרה זה מצדיק סטייה משמעותית ממתחמי הענישה, תוך אימוץ המלצתו העונשית של שירות המבחן, באופן שמתיישב הן עם עקרון ההלימה, והן עם נסיבותיו ומגבלותיו של הנאשם.

**גזירת הדין**

1. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 500 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 1.8.2024 ע"פ תוכנית שיגיש שירות המבחן לאישורו של בית המשפט עד ליום 1.7.204;
3. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע;
4. 3 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת רכוש מסוג עוון לרבות איומים;
5. קנס בסך 1,000 ₪, או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.11.2024 ובכל 1 בחודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
6. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום, במסגרתו ייבחן ניהול תהליך של צדק מאחה נוכח הבעת הרצון מצד הנאשם. כמו כן ייקח שירות המבחן בדיקות שתן מהנאשם;
7. פיצוי למתלונן א"ס, ע"ת 9 בתיק השני, בסך 6,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.8.2024;
8. פיצוי למתלונן נ"ש, ע"ת 2 בתיק השלישי, בסך 6,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.8.2024;
9. התחייבות בסך 20,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

**הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.**

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי באתר** [**www.eca.gov.il**](http://www.eca.gov.il)
* **בטלפון: 35592\* או 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד**

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

**ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.**

**יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

5129371

**54678313זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ג אייר תשפ"ד, 21 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה