|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 9111-12-21 מדינת ישראל נ' זדה | | |  |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **נתנאל זדה**  ע"י ב"כ עוה"ד דוד הלוי | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d), [338 (א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.9), [ד' 1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/d(1)S)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות לפי סעיף [338 (א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, ועבירה של החזקה/שימוש בסם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973.
2. סוכם בין הצדדים, כי המאשימה תעתור לשל"צ בהיקף נרחב לצד מאסר על תנאי, וההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.
3. בהחלטה מיום 27.12.2023, ולבקשת ההגנה, הוריתי על הגשת תסקיר מבחן אשר יתייחס בין היתר, גם לסוגיית ההרשעה.
4. על פי הנטען בעובדות כתב האישום, עובר ליום 2.7.2021 החזיק הנאשם בחדר השינה בביתו, ברחוב כמון 8 בירושלים, סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "הסם"), בכמות שאינה ידועה במדויק למאשימה ולצריכתו האישית, ומבלי שיש בידו היתר להחזקת הסם. הנאשם החזיק את הסם בביתו על אף שהוא מתגורר בו יחד עם שלושת ילדיו, בניהם תינוק בן שנה יליד 5.7.2020 (להלן: "התינוק").
5. ביום 2.7.2021 נכנס התינוק לחדר השינה של הנאשם, מצא את הסם ובלע אותו. כתוצאה מבליעת הסם הובהל התינוק לבית החולים כשהוא מנומנם אך במצב יציב.

**תסקיר שרות המבחן:**

1. בתסקיר מיום 18.10.2023 תואר הנאשם כבן 33, נשוי ואב לארבעה ילדים, מתגורר בירושלים ועובד באגף התברואה בעירייה כ-8 שנים. הנאשם נעדר רישום קודם.
2. הנאשם מסר בשרות המבחן, כי אובחן במחלת האפילפסיה בעת שהיה תינוק, אולם כיום תיאר הטבה במצבו. בנוסף, במסגרת השירות הצבאי החל לחוות כאבי מפרקים שנמשכים עד היום. בנוסף, חווה לפני 6 שנים פגיעה ברצועה בקרסול, בגינה היה בטיפול רפואי ופיזיותרפיה.
3. הנאשם מסר כי החל להשתמש בקנאביס מגיל 20 על רקע מצבו הבריאותי, ולעיתים רחוקות עשה שימוש בסם גם באירועים חברתיים. לדבריו, נהג להחביא את הסם במקומות גבוהים, וכיום לאחר האירוע הוא כלל אינו מכניס סמים לביתו. הנאשם הביע עמדות מקלות ביחס לשימוש בסם, ואין ברשותו רישיון לצרוך קנביס רפואי. הנאשם מסר שתי בדיקות לאיתור שרידי סם אשר נמצאו נקיות.
4. בהתייחס לאירוע תיאר הנאשם, כי ילדיו הביאו כיסא בסמוך לארון שבה מצויה מגירה גבוהה, טיפסו עליו, ושפכו את תכולתה של המגירה לרצפה. בתוך המגירה הייתה לדבריו חצי סיגריה יבשה של קנאביס אשר שכח מקיומה. לדבריו, הוא שוכח לעתים היכן שם את חפציו אך לא ידע לומר האם הדבר קשור למחלת האפילפסיה. על פיו, אשתו הייתה בבית בעת האירוע, והתקשרה אליו כאשר מצאה את שאריות הסיגריה זרוקות על הרצפה, אז חזר לראות במה המדובר. שניהם שאלו את שני ילדיהם כבני 3.5 ושנתיים אם נגעו בסיגריה, והם השיבו שלא. משום שילדם בן השנה היה בלא מוצץ, לקח אותו הנאשם לבית החולים, שם נמסר להם, כי בגופו נמצאו נגיעות של קנאביס והוא נראה קצת עייף, אך ללא סכנת חיים.
5. כגורמי סיכון צוין, כי לנאשם רקע של שימוש בקנאביס ללא רישיון, ומציאת פתרונות שאינם חוקיים להקלת כאביו, והוא מחזיק בעמדות מקלות בנוגע לשימוש בסם. כגורמי סיכוי צוינו הנתונים הבאים: העדר רישום פלילי, יציבות תעסוקתית, הפקת לקחים מביצוע העבירה ורתיעה מחזרה להליך פלילי, וכן קיומה של מערכת תמיכה המגנה את מעשה העבירה. מששלל הנאשם נזקקות טיפולית, והתרשמות השירות כי לנאשם יכולת טובה להימנע מהתנהגות פלילית בכוחות עצמו, לא הומלץ על שילובו בטיפול במסגרתם.
6. בעניין סוגיית ביטול הרשעה ציין שרות המבחן, כי לא הוצגו בפניהם מסמכים המעידים על פגיעה בתעסוקתו של הנאשם, ולפיכך אין בסיס להמלצה בעניין זה.
7. לעניין העונש הומלץ על הטלת ענישה במסגרת של"צ בהיקף 220 שעות, מתן הוראה למסירת בדיקות שתן, לצד מאסר מותנה.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לנסיבות האירוע, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בהם שלומם וביטחונם של קטינים, הגנה על שלום הציבור ושלטון החוק. נטען, כי הנאשם ידע אודות הסיכון הכרוך בהחזקת הסם בבית והימצאותו בקרבת ילדיו, אך לא נקט באמצעי זהירות ובכך התרשל.
2. ביחס לתסקיר נטען, כי התסקיר נמנע מלהמליץ על אי הרשעה, וכי הנאשם הפסיק בהדרגה לשתף פעולה עם שירות המבחן, לא נענה לניסיונותיהם ליצור עמו קשר, ולא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו. כמו כן לא הוכחה פגיעה אפשרית בפרנסתו הנוכחית של הנאשם. משלא הוכחה פגיעה קונקרטית בתעסוקתו של הנאשם, קיים אינטרס ציבורי מובהק להרשיע את הנאשם, ולהטיל על הנאשם של"צ בהיקף נרחב של 400 שעות, לצד מאסר על תנאי וקנס.
3. הסנגור ביקש מבית המשפט להימנע מהרשעת הנאשם. לדבריו, סוג העבירה בענייננו אינו מחייב הרשעה. מדובר במעשה פזיזות ורשלנות, אשר חלק ניכר מתיקים אלו מסתיימים בהסדר מותנה. לעניין נסיבות ביצוע העבירה נטען, כי הנאשם לא ידע על הימצאותו של הסם, ואף המאשימה לא הביאה ראייה לסתור זאת. עוד טען הסניגור, כי הקטין לא נפגע, והנאשם בעצמו לקח את בנו לבית החולים תוך גילוי אחריות אישית.
4. עוד הפנה הסניגור לכך שהנאשם הינו אדם נורמטיבי ומתפקד, עובד בעיריית ירושלים מזה כ- 9 שנים. נטען כי אמנם כרגע הרשעה לא תגרום לפגיעה בנאשם, אולם ככל ויחפוץ להתקדם במסגרת תפקידו בעתיד, הרשעה תחסום את קידומו.
5. הנאשם מסר כי הסם היה מוחבא משך זמן רב, היה יבש והוא כלל לא ידע על קיומו. לדבריו, ככל ויורשע תימנע ממנו האפשרות לגשת לכל תפקיד ניהולי בו יחפוץ בעתיד.

**דיון:**

1. הכלל במשפט הפלילי קובע כי נאשם שהוכחה אשמתו ונקבע כי ביצע עבירה, יורשע בדין ויישא בעונשו. הימנעות מהרשעה, הינה חריג לכלל זה, והשימוש בו נעשה במשורה בהתאם לכללים שנקבעו שהתוו בפסיקת בית המשפט העליון. נפסק, כי ניתן להגיע בגזר דין לתוצאה של אי הרשעה "רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לחומרתה של העבירה" ([ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) גדעון רומנו נגד מדינת ישראל (מיום 21.8.85)). בפסק הדין המנחה בעניין זה: [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3)337), נקבעו שני תנאים מצטברים, המאפשרים להימנע מהרשעה ביחס לנאשם שנקבע לגביו כי ביצע עבירה. "ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים...".
2. סבורני, כי מקרה זה אינו נמנה על החריגים המצדיקים את ביטול ההרשעה. ראשית, סוג העבירה ונסיבות האירוע עצמו אינם מאפשרים את ביטול ההרשעה. הנאשם הותיר בביתו סם אותו צרך באופן שאינו חוקי, אליו הגיעו ילדיו הקטינים (כבני 3.5 ושנתיים), ובנו הנוסף כבן שנה, בלע את הסם. אך במזל תוצאות האירוע הסתיימו מבלי נזק לתינוק, אך פוטנציאל הסיכון לשלומו ובריאותו באירוע היה ממשי וגבוה.
3. הטעם הנוסף בדחיית הבקשה נעוץ בתנאי שנקבע בפסיקה, לפיו יש להוכיח פגיעה ממשית וקונקרטית בשיקומו של נאשם, ואין די בהפניה לחשש מפני נזק כללי או עתידי. מכל מקום, בפניי או בפני שרות המבחן, לא הונחה תשתית עובדתית מתאימה לביסוס טענה זו.
4. מתחם הענישה בגין מעשי פזיזות ורשלנות ביחס לסיכון קטינים תלוי בנסיבות האירוע והחומרה העולה ממנו.
5. במסגרת [ת"פ (שלום ראשל"צ) 43138-09-18](http://www.nevo.co.il/case/25008329) מדינת ישראל נ' יותם הררי (נבו 16.12.2020)‏‏ החזיק הנאשם ברכב מספר חתיכות של חטיף במבה שהכיל סם מסוכן מסוג .LSD ילדו הקטין אכל מהבמבה המכילה את הסם המסוכן. כתוצאה מכך, סבל הקטין מהתקף פסיכוטי, אושפז במחלקת טיפול נמרץ למשך מספר ימים, כשהוא מורדם ומונשם בשלב הראשון, ולאחר מכן הועבר למחלקת ילדים. בנוסף, הנאשם החזיק ברכב ובדירה חומר המכיל סם מסוג MDMA במשקל כולל של 1,3365 גרם נטו. עקב הפקעת צו של"צ הוטלו על הנאשם 4 חודשי עבודות שירות ו-6 חודשי מאסר על תנאי.
6. במסגרת [ת"פ (שלום י-ם) 54282-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890372) מדינת ישראל נ' נדאל טהה (נבו 14.09.2020)‏‏ הנאשם החזיק בביתו ובכליו סם מסוכן מסוג חשיש לצריכתו האישית. הנאשם שמט את הסם במקום מסוים בביתו בעת ששמר על בנו התינוק, כבן 10 חודשים, והתינוק בלע מהסם. כתוצאה מכך, הובהל התינוק לבית החולים כשהוא אינו מגיב, מחוויר, מכחיל, בוכה מדי פעם, ובשלב מסוים אף איבד את הכרתו. על הנאשם הוטלו 300 שעות של"צ.
7. מתחם הענישה בגין עבירות של החזקת סם לשימוש עצמי הינו על דרך הכלל החל ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר שניתן לבצעו בעבודת שירות.
8. סבורני, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה, הינו החל מצו של"צ ומאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בעבודת שירות, לצד ענישה נלווית.
9. בבחינת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם יש לשקול את הנסיבות הבאות: הנאשם נטל אחריות על המעשה והביע חרטה על המעשים. מאז האירוע חלפו כשלוש שנים, ולא נמסר לי כי נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. בנוסף, שרות המבחן מתרשם, כי אירוע זה אינו מאפיין את אורחות חייו של הנאשם, ותפקודו ההורי הינו תקין. המלצתם הינה להטלת צו של"צ, מסירת בדיקות שתן, ומאסר על תנאי.
10. נוכח טעמים אלו שפורטו לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
11. צו של"צ בהיקף 220 שעות. תכנית של"צ תוגש לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.
12. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע.
13. 5129371הנאשם ימסור בדיקות שתן לפי סעיף [71א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d) סימן [ד' 1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/d(1)S)

**54678313המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

ניתן היום, ג' אייר תשפ"ד, 11 מאי 2024, במעמד הנוכחים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארנון איתן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה