|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |
| ת"פ 28615-01-22 מדינת ישראל נ' איליזרוב | | |  |
| בפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה מעיין בורקין לוי** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **איליאגו איליזרוב ע"י ב"כ עוה"ד צחי מצרי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [36 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [37 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום – **ייצור, הכנה והפקה** עבירה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973, **החזקת כלים**- עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 **ונטילת חשמל**- עבירה לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז -1977.

לפי עובדות כתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה, לאחר חודש אפריל בשנת 2020, גידל הנאשם בדירה ששכר, סם מסוכן מסוג קנבוס, שלא לשימוש עצמי, ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל. כמו כן החזיק הנאשם בדירה ציוד וכלים לצורך גידול הקנבוס שכללו: שנאים, מפוחים, מנורות מזגנים ותרמוסטט (להלן: "**הכלים**").

בנוסף, נטל הנאשם חשמל לצורך גידול הקנבוס, באמצעות חיבור ישיר למתקני חברת החשמל, שלא דרך מונה החשמל, באופן בו עקף את החיבור התקני של חברת החשמל במבנה בו מצויה הדירה, ובכך גרם להטיית חשמל במרמה ובמזיד אל הדירה, כל זאת מבלי שהיה זכאי לכך.

בתאריך 09.01.22 החזיק הנאשם בדירה, 157 שתילים של קנבוס במשקל כולל של 45.96 ק"ג נטו, וכן קנבוס במשקל של 3.96403 ק"ג נטו, והכול שלא לשימוש לעצמי וללא רישיון.

הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח 75 ימים במצטבר ומתאריך 20.01.22 ועד תאריך 22.09.22 נעצר בפיקוח אלקטרוני ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים.

בדיון אשר התקיים לפני, בתאריך 28.04.22, הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ולבקשת בא כוחו, הופנה הנאשם אל שירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו. לאחר שהתקבלו שלושת התסקירים בעניינו, הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות לקבלת חוות דעת שתבדוק שאלת התאמתו לביצוע עבודות שירות ככל שכך ייגזר.

**תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות**

בתאריך 19.09.22 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן (להלן: "**התסקיר הראשון**") ממנו נלמד שהנאשם, גרוש בן 40, שוהה כתשעה חודשים במעצר בית עם אזוק אלקטרוני. סיים 12 שנ"ל ללא תעודת בגרות ושירת בצה"ל שירות חלקי במשך שנה וחצי עד ששוחרר על רקע של אי התאמה.

לאחר שירותו הצבאי הנאשם עבד בעבודות מזדמנות, השתלב בעבודה במפעל למשך 10 שנים עד לשנת 2020, שנה בה נאלץ לעזוב את עבודתו מסיבה רפואית. לאחר תקופת החלמה התקשה הנאשם להשתלב במסגרת תעסוקתית ובחודש אוקטובר 2021 החל לעבוד במפעל בעמק חפר למשך חודש עד למעצרו בהליך זה.

לנאשם אין הרשעות קודמות בפלילים, הוא הודה במיוחס לו בכתב האישום ונשא באחריות חלקית למעשיו. הנאשם הסביר שביצע את העבירה על רקע של מצוקה כלכלית ולצורך שימוש עצמי ולמד מהאינטרנט כיצד לבצע נטילת חשמל.

שירות המבחן התרשם שהנאשם, שעלה לארץ בילדותו, חווה אובדן הורים ולמד במסגרת חוץ ביתית שם נחשף לקנבוס, הצליח לשמור על רצף ויציבות תעסוקתית לאורך חייו.

שירות המבחן התרשם שחוסר התעסוקה לפרק זמן ממושך הוביל את הנאשם לתחושות סבל וייאוש והעבירות נבעו על רקע שימוש אינטנסיבי בסמים לצד הפעלת שיקול דעת מוטעה וחוסר מחשבה על הסיכון והשלכות מעשיו.

שירות המבחן סבר כבר בתסקיר הראשון, שלאור דפוסי השימוש בסמים ודיווחיו על ניקיון מסמים, יש מקום לבחון את שיתוף הפעולה שלו במסגרת אבחון ייעודי בתחום ההתמכרויות. לכן, שירות המבחן המליץ לשלב את הנאשם בהליך אבחון ביחידה לטיפול בהתמכרויות ולעקוב אחר מסוגלותו והתמדתו להסתייע בגורמי הטיפול.

בתאריך 17.04.23 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן (להלן: "**התסקיר השני**") בו צוין שכאשר הנאשם שוחרר למעצר בית בחודש ינואר 2023 הוא החל את הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות, נמצא משתף פעולה, הגיע באופן עקבי למפגשים, הציג בדיקות שתן נקיות, על כן שירות המבחן הציע המשך הליך טיפול פרטני והשתלבותו של הנאשם בקבוצת 12 הצעדים בתחום ההתמכרויות.

בתאריך 12.07.23 בתסקיר משלים (להלן: "**התסקיר השלישי**") נכתב שהנאשם השתלב בתכנית טיפולית של 12 הצעדים, שיתף פעולה באופן מלא, נמצא בתהליך עדין ואטי של מודעות והתפתחות רגשית ויש צורך בהמשך הטיפול אותו החל לטובת המשך מוטיבציה לניקיונו מסמים. הנאשם דיווח שהוא נקי מסמים **למעלה משנה וחצי**.

שירות המבחן התרשם שהשתלבותו של הנאשם בקבוצה הטיפולית מסייעת לו לרכוש כלים להתמודדות במצבי דחק ועוזרת לו להימנע משימוש בסמים ויש בהשתלבותו בטיפול כדי להפחית את הסיכון הקיים להישנות עבירות בעתיד. לפיכך הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן לשנה במהלכה ימשיך את הטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות.

עוד צוין שענישה מסוג עבודות שירות תהווה עבורו גורם דחק אשר עלול להוביל לנסיגה במצבו, לפגוע בתהליך השיקום ותגביל את יכולתו להשקיע את המשאבים הרגשיים בטיפול ובהשתלבותו בתעסוקה. שירות המבחן המליץ גם על ענישה חלופית בדמות צו של"צ בהיקף משמעותי של 350 שעות בהתאם לתכנית שתגובש.

בתאריך 08.08.23 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם נמצא מתאים וכשיר לבצע עבודות שירות בבית אבות נוף הגליל בחדרה.

**טיעונים וראיות הצדדים לעונש:**

**ב"כ המאשימה** הגישה טיעונים בכתב (ת/1) והשלימה אותם בעל פה.

בטיעוניה, הפנתה ב"כ המאשימה לעובדות כתב האישום, לכך שהנזק הנגרם לפרט כתוצאה משימוש בסמים הולך וגדל בעוד שגיל המשתמשים הולך וקטן בעיקר אצל בני נוער. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה לפיה גם כאשר מדובר באנשים בעלי עבר נקי, בעבירות מן הסוג הזה נכון להעדיף שיקולי הרתעה ראויים על פני נסיבות אישיות.

ב"כ המאשימה טענה שבמעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון הציבור ובריאותו ומניעת התמכרות של אנשים לסמים וכן עבירות נוספות נלוות עקב התמכרות לסמים ולצורך השגתם.

ב"כ המאשימה טענה שמעשיו של הנאשם מלמדים על תכנון רב, הנאשם צייד את הדירה בכלים לאחר תכנון, ביצע את העבירות לבדו ובאופן עצמאי, מדובר בכמות לא מבוטלת של סמים אשר הנזק הפוטנציאלי הנובע מכך גדול, הנאשם בגיר והבין את חומרת מעשיו והסיבה בגינה ביצע את העבירות היא תאוות בצע.

לכן, ב"כ המאשימה טענה ש**מתחם הענישה הנהוגה וההולמת הוא 24-48 חודשי מאסר בפועל.** המאשימה הפנתה לפסיקה מטעמה התומכת לשיטתה במתחם ענישה זה.

[עפ"ג 46738-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18045843) **מ"י נגד צקבאשווילי** (31.12.14): המשיבים הורשעו בגידול וייצור סם קנבוס, החזקת כלים בהיקף רחב, נתפסו 435 שתילים במשקל כולל של 18 ק"ג. הם הוכרזו כסוחרי סמים. בית המשפט קמא קבע מתחם ענישה למשיב 1 שנע בין 11 ל-24 חודשי מאסר ולמשיב 2 מתחם ענישה שנע בין 10 ל-22 חודשי מאסר. נסיבות לקולא היו נסיבות אישיות והיותם אבות לקטינים. בית המשפט קבע שמדובר במיזם עסקי משוכלל ומתוכנן של כמות גדולה של סמים. נקבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר כאשר על כל אחד מהמשיבים נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל.

[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) **יוסי כהן נגד מ"י** (22.10.18): המבקש הורשע בגידול וייצור של סם קנבוס במשקל של 39.9 ק"ג וערך גניבת חשמל עמד על 40,000 ₪. נתקבלו שלושה תסקירים בעניינו כאשר המלצת שירות המבחן להמשיך בהליך הטיפולי למניעת הישנות העבירה ולצורך שיקום ועל כן הומלץ להעמידו בצו מבחן לשנה לצד הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט השלום קבע מתחם בין 18 ל-36 חודשי מאסר, דחה את המלצת שירות המבחן ובסופו של יום הוטלו עליו 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 8,000 ₪, פסילת רישיון נהיגה וחילוט הרכוש. נקבע שאין עדיפות לשיקולי שיקום על פני שיקולים של שלום הציבור והעיקרון המנחה הוא עיקרון ההלימה. ערעורו של המשיב נדחה.

[רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) **זארע עתמין נגד מ"י** (12.5.21): המבקש נתפס עם 407 שתילי קנבוס במשקל של 57.4 ק"ג. בית המשפט קמא קבע מתחם ענישה של 20- 40 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט סטה ממתחם הענישה בשל הליך שיקומי ונסיבות אישיות וגזר עליו 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור המשיבה התקבל ונקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ל-20 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך של 5,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעור המבקש.

[ת"פ 47406-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4616682) **מ"י נגד קלופ** (29.11.12): הנאשם הורשע בגידול של 258 שתילי סם קנבוס במשקל כולל של 24 ק"ג וכן החזיק בסם במשקל של כ-40 גרם. הנאשם בן 39, אב לקטין, לא שירת בצבא על רקע של אי התאמה, משתמש אינטנסיבי בסמים, לא הביע רצון להליך שיקומי. נקבע שהיה תכנון מוקדם וממושך לביצוע העבירות, חלקו של הנאשם היה מרכזי ובלעדי בביצוע העבירות, הנזק הצפוי גדול חרף העובדה שלא נגרם נזק בפועל בעת תפיסתו, הסיבות לביצוע העבירה היו בצע כסף. נקבע מתחם ענישה של 1-6 שנות מאסר ונגזרו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ת"פ 58692-06-21 **מ"י נגד טלקו** (31.1.22): הנאשם הורשע בגידול וייצור של 721 שתילי קנבוס במשקל של 63.49 ק"ג, בהחזקת כלים רבים ונטילת חשמל בסך של 19,887 ₪ מבלי שהיה זכאי לכך. הנאשם הוכרז כסוחר סמים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר. נסיבות לקולא היו בכך שהודה וחסך זמן שיפוטי, שהה במעצר עד לתום ההליכים, זהו מאסרו הראשון של הנאשם בן ה-22, בעל נסיבות אישיות ומשפחתיות קשות והוא מצוי בחובות כלכליים גדולים. לא הוגש תסקיר בעניינו ולא ברורים רמת מסוכנותו וסיכויי שיקומו. נגזרו על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס 6,000 ₪ והחזר סכום החוב לחברת החשמל.

[ת"פ 28397-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26112530) **מ"י נגד נתנאל פרולוב** (3.3.21): הנאשם הורשע בכך שגידל 89 שתילי קנבוס במשקל כולל של 50.54 ק"ג, החזיק כלים רבים וצרך חשמל שלא כדין כחצי שנה. נקבע מתחם ענישה שנע בין 23 ל-51 חודשי מאסר. נגזרו על הנאשם 23 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית כאשר בנקודת הזמן בו נגזר עונשו צוין שההליך השיקומי נחסם.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה את קריטריון הרתעת הנאשם והרתעת הרבים. חרף היותו של הנאשם נעדר הרשעות קודמות בפלילים, לנוכח כמות הסמים שנתפסו ביקשה לדחות את המלצות שירות המבחן בתסקירים שהוגשו ולקבוע שהנתונים העולים מהתסקירים שהוגשו אינם מצדיקים חריגה מטעמי שיקום.

ב"כ המאשימה טענה שיש לגזור את עונשו של הנאשם באזור התחתון של מתחם הענישה וכן להשית עליו מאסר על תנאי, קנס כספי, פסילה בהתאם לסעיף [37 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וחילוט לפי סעיף [36 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) לפקודה כמפורט בבקשה שבכתב האישום.

**ב"כ הנאשם** טען שמדובר בנאשם ששהה במעצר ובתנאים מגבילים למשך למעלה משנה וחצי, שולב במסגרת שירות המבחן והוגשו בעניינו שלושה תסקירים. התסקיר האחרון חיובי ומעיד על הליך שיקומי חיובי, הנאשם משתף פעולה בעקביות ומוסר בדיקות שתן נקיות ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

מדובר בנאשם בן 41, גרוש ללא ילדים, אשר סיים 12 שנ"ל, הוריו נפטרו וכל חייו סבל מקשיי השתלבות אך שמר על אורח חיים נורמטיבי והיה במסגרות תעסוקתיות יציבות. בתקופת ביצוע העבירה עבר משבר ולאחריו תקופת הקורונה אשר במהלך תקופה זו לא הצליח להשתלב במסגרת תעסוקתית.

הנאשם שהה בביתו תקופה ארוכה ועישן קנבוס אשר הקל על כאביו, העישון היה מאסיבי ועלה לו הרבה כסף, כאשר על רקע זה בוצעו העבירות.

ב"כ הנאשם טען שמתחם הענישה בנסיבות המקרה נע בין 8 ל-30 חודשי מאסר.

הנאשם מצוי בחובות לחברת החשמל עקב ביצוע העבירות והוא מעוניין לשלם את חובותיו ועל כן מאסר בדמות עבודות שירות יקשו עליו לעשות כן. הנאשם מתפרנס מקצבה חודשית בסך של 1,000 ₪ והוא מעונין לשוב למסגרת תעסוקתית ולשקם את חייו.

לאור ההליך השיקומי והתרשמות שירות המבחן לפיה יש צורך בהמשך השיקום וליווי של שנה מטעמם, ביקש ב"כ הנאשם לסטות ממתחם הענישה ולגזור את עונשו של הנאשם בהתאם להמלצת שירות המבחן בכל הנוגע לצו מבחן ושל"צ בהיקף נרחב.

ב"כ הנאשם תמך את טענתו בדבר חריגה ממתחם הענישה בפסיקה:

[ת"פ 19592-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28162352) **מ"י נגד זידמן ואח'** (3.10.22): שם דובר על נאשם 1 שגידל (יחד עם הנאשמים האחרים) עשרות ק"ג של סם ונמצא ציוד בהיקף נרחב. בית המשפט קיבל את הסדר הצדדים לפיו הנאשם ירצה 8 חודשי מאסר בדמות עבודות שירות לצד מאסר על תנאי, קנס 5,000 ₪ וחילוט התפוסים. נסיבות לאישור ההסדר: שינוי כתב האישום לקולא, העדר עבר פלילי, הודה והביע חרטה ונטל אחריות וכן קשיים ראייתיים שהיו בתיק וכן היותו של הנאשם הלום קרב והתחשבות בהסדרים שנעשו לשאר הנאשמים.

[ת"פ 37358-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22996491) **מ"י נגד שמעון בן דוד** (23.12.18): הוגש הסדר טיעון בעקבות המלצת המגשר בגישור שהתנהל, אשר נבע מעיקרון אחידות הענישה ביחס לנאשמים אחרים בפרשה. הנאשם היה עצור לשלושה חודשים בנוסף ל- 7.5 חודשים בהם שהה באיזוק אלקטרוני ולאחריו שלושה חודשי תנאים מגבילים. כתב האישום של הנאשם הופרד משום שהיה אמור להיות עד תביעה כנגד שאר הנאשמים. הנאשם יחד עם האחרים גידלו 1,484 שתילים במשקל כולל של 47.8 ק"ג קנאבוס. נגזרו על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס כספי בסך של 40,000 ₪.

[ת"פ 32617-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25535775) **מ"י נגד הרוניאן** (8.6.20): הנאשם הורשע בגידול שתילי קנבוס בדירתו במשקל של 40.65 ק"ג, בהחזקת כלים לצורך גידול ובהחזקת סם במשקל כולל של 5.15 ק"ג שלא לצריכה עצמית וללא היתר. העבירה התבצעה על רקע חובותיו לשוק "האפור" אשר הציעו לו לגדל את הסמים תמורת קיזוז חובותיו. בתסקירים שהוגשו תואר הליך שיקומי חיובי. הנאשם היה גרוש ואב לשלושה קטינים. נקבע ששליחת הנאשם למאסר או לביצוע עבודות שירות תקטע את ההליך הטיפולי בו הוא מצוי ותפגע בסיכויי יכולתו לפרנס את ילדיו ולכן נגזרו על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסך של 10,000 ₪ פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה, צו מבחן למשך 24 חודשים וצו של"צ בהיקף של 400 שעות.

[ת"פ 61099-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25263984) **מ"י נגד יצחק חסן** (2.12.21): הנאשם הורשע בגידול 184 שתילי קנבוס במשקל של 60 ק"ג, הנאשם חצב בקירות הדירה ובנה מערכת השקיה, דישון וחימום, אוורור ותאורה. הקים מערכת חשמל פיראטית שכללה שנאים וחוטי חשמל שחוברו במרמה למערכת החשמל בבניין בשווי של 32,616 ₪. הנאשם בן 43 ואב לשני קטינים, בעל 10 שנ"ל ולא שירת בצבא על רקע בעיות כלכליות, מצוי בחובות ולא היו לו הרשעות קודמות בפלילים. שירות המבחן התרשם על הליך שיקומי חיובי, הציג בדיקות שתן נקיות ולכן המליץ על ענישה שיקומית של של"צ בהיקף של 340 שעות. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 30 חודשי מאסר. נ גזרו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 20,000 ₪ ופיצוי בסך של 32,000 ₪ לחברת החשמל.

[ת"פ 59121-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27435174) **מ"י נגד רגב ואח'** (31.10.22): הנאשם 1 גידל 289 שתילי קנבוס במשקל 41.56 ק"ג והחזיק כלים רבים. הנאשם בן 25, רווק, מגיל 16 מפרנס את עצמו, שירת כטבח בצבא, בעל עבר פלילי בתחום הסמים, נעדר רשת משפחתית, צרך סמים על רקע מורכבות משפחתית, נקבע מתחם ענישה לגביו שנע מ-8 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל- 36 חודשי מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 25,000 ₪.

הנאשם בחר לשאת דברים, הביע חרטה בפניי על מעשיו והודה באשמה.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם:

עבירות הסמים פוגעות בשלומו ובריאותו של הציבור. גידול סם בכמויות גדולות והחזקה שלא לצריכה עצמית תורמות להפצת הסם. בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם יוצרת מעגלים רחבים של פשיעה בתחום הרכוש ובתחומים נוספים. בתי המשפט עמדו על הצורך בענישה משמעותית בעבירות אלו, המביאה בחשבון בין היתר את כמות הסם ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ([רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אדרי נ' מדינת ישראל** (03.12.19)).

ב[ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור** (8.2.2021) נכתב:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת ענישה זו, כפי שמשתקפת במדיניות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית**".

עוד הודגש בפסיקה כי אף שרשויות האכיפה מציגות מדיניות אכיפה מקלה יותר לגבי שימוש בקנבוס – השימוש בקנבוס אסור ויש להמשיך להילחם בתופעות של גידול והפצה של סם זה:

"**לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018))

וב[עפ"ג (מרכז) 72782-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25277147) אדרי נ' מדינת ישראל (29.10.19) נאמר:

"**אין צורך להכביר מילים אודות החומרה היתרה הטמונה בעבירות מהסוג שביצעו המערערים. תופעת המעבדות לגידול סמים הפכה ל"מכת מדינה" ושומה על בתי המשפט לתת כתף למלחמה בתופעה זו נוכח פוטנציאל הנזק הרב הגלום בה.**

**ראו בהקשר זה דברי בית המשפט העליון ב**[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (22.6.2010):**

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".**

על חומרת נסיבות הקמת "המעבדות", עמד בית המשפט המחוזי ב[עפ"ג 55495-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23816995) **מדינת ישראל נ' כהן** (27.05.18). במסגרת פסק הדין הוחמר עונשו של המשיב תוך שבית המשפט שם דגש על גודלן העצום של "המעבדות" והציוד שהיה בהן, משך התקופה בה הן פעלו ולרווח הכלכלי שהיה צפוי מהן.

ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.04.22) נכתב: "**הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה (**[**ע"פ 2596/18**](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל, פס' 8 [פורסם בנבו] (12.8.18)). עבירות כאלו מעוררות "צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים" (**[**ע"פ 4387/20**](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' דרור, פס' 13 [פורסם בנבו] (8.2.21)). כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבענייננו, שלגביו כבר נקבע כי "סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם" (עניין זנזורי, פס' 8; ראו גם:** [**ע"פ 6299/20**](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.2.21)).**

**באופן פרטני יותר, ביחס לעבירות של גידול וייצור סם נקבע כי יש לתת משקל משמעותי, בין היתר, להיקף הגידול וההחזקה של הסמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב לכמות השתילים ולמשקל הסמים שכבר גדלו, כמו גם להיקף התכנון, הכלים והמשאבים שהושקעו בגידול (ראו, למשל:** [**ע"פ 8988/16**](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל, פס' 3 [פורסם בנבו] (8.3.17);** [**עפ"ג (ב"ש) 66895-12-20**](http://www.nevo.co.il/case/27279049) **מדינת ישראל נ' עתמין [פורסם בנבו] (17.8.21)).**"

סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בתיקים אלו מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, זאת בהתחשב בכמות השתילים, כמות הסם שנתפסה, סוג הסם וכן מידת מעורבותו של הנאשם בגידול או עבירות קשורות נוספות בהן הואשם.

ב[רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **עידן יהושע נ' מדינת ישראל** (04.03.21) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט המחוזי החמיר את עונשו מצו של"צ ל-10 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בגידול 60 שתילי קנביס במשקל של 10 ק"ג כאשר הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי שהחל בטיפול בטרם ההליך הפלילי והוגש בעניינו תסקיר עם המלצה טיפולית. נאמר שבית המשפט המחוזי שם דגש על מדיניות הענישה בעבירת גידול סמים שככלל מצדיקה הטלת עונשי מאסר בפועל ואין בכך עיוות דין.

ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.04.22) – הנאשם הורשע, על סמך הודאתו במסגרת הסדר טיעון בבית משפט קמא בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן וגניבת חשמל. בעת מעצרו של הנאשם נמצאו בדירתו 286 שתילים במשקל 63.23 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ותוך שסטה מהמתחם בשל שיקולי שיקום השית עליו עונש בן 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 10,000 ₪ ועונשים נלווים.

בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש באופן חלקי, תוך שציין שמדובר במקרה חריג המחייב החמרת הענישה. לדברי בית המשפט העליון הן מתחם הענישה והן התוצאה הסופית אליה הגיע בית המשפט קמא, הקלו עם הנאשם יתר על המידה באופן המצדיק התערבות. בית המשפט ציין בין היתר שהרף התחתון של המתחם נמוך ביחס לפסיקה הנוהגת במקרים דומים כמו גם העונש שהושת עליו, והשית עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. אשר לקנס, קבע שאינו חורג ממדיניות הענישה הנוהגת ודחה את הערעור בנוגע לרכיב זה.

ב[רע"פ 8563/18](http://www.nevo.co.il/case/25202760) **שרפוב נ' מדינת ישראל** (12.12.18) – הנאשם הורשע בגידול 18 ק"ג קנאביס על-פני 8 חודשים נקבע מתחם ענישה שבין 10 חודשי מאסר עד 30 חודשי מאסר, והנאשם נדון ל – 10 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בנטילת אחריות, היעדר עבר פלילי, נסיבות אישיות והמלצת שירות המבחן.

ברע"פ 6889/17 **פילברג נ' מדינת ישראל**  (11.09.17) – הנאשם הורשע בגידול 19 ק"ג קנאביס, ונקבע מתחם ענישה של 12 עד 36 חודשי מאסר בפועל. בית משפט השלום הביא בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי, הודאתו, ותסקירים חיוביים וגזר עליו, מטעמי שיקום, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, ואילו בית-המשפט המחוזי החמיר בענישה וגזר 9 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

לצד זאת קיימת פסיקה שבה נמנעו בתי משפט מלמצות את הדין עם נאשמים בעבירות מסוג זה והסתפקו בהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, אך זאת כאשר התקיימו נסיבות שהיה בהן כדי להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.

ב[עפ"ג (מחוזי חיפה) 45010-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26376566) **מדינת ישראל נ' סטולרו** (12.7.20) סקר בית-המשפט המחוזי את הפסיקה הרלוונטית וציין, שקיים מנעד של ענישה והעונש הקונקרטי תלוי בנסיבותיו של כל מקרה, סוג הסם, כמותו, נסיבות החזקתו, ונסיבותיו של הנאשם כשהעונש נגזר לאחר שקלול של מלוא הנתונים, וקבע:

**"מסקירת פסיקת בתי המשפט העוסקים בעבירות הסמים, מצאנו – כבכל מקרה - כי הענישה מגוונת ותלויה בנסיבות כל מקרה, זאת בעיקר על פי סוג וכמות הסם, נסיבות אחזקתו, כמו גם נסיבותיו של הנאשם (גיל, מצב אישי, עבר פלילי, שיקום, תסקיר חיובי וכו'), כשבסופו של דבר על בית המשפט לשקלל את מלוא הנתונים ובכל מקרה להגיע לתוצאה על פי הנסיבות הספציפיות. כך, עולה כי בנסיבות דומות של גידול סם מסוג קנבוס בדירה בכמות שבין 4 ועד 19 ק"ג, נקבעו מתחמי ענישה בין 8 ועד 24 חודשי מאסר, כאשר ניתן להסיק כי ריצוי העונש הוא בדרך כלל במאסר בפועל, אלא באותם מקרים בהם הסתפק בית המשפט במאסר בעבודות שירות ברף התחתון של המתחם, או בחריגה ממשית ממתחם הענישה כאשר שוכנע כי הנאשם עבר שיקום ושינוי ממשי"** (ההדגשה במקור).

ב[ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) **יצחקי נ' מדינת ישראל** (11.06.18) – התקבל (בהסכמה) הערעור על חומרת העונש ונקבע שהמערערת תרצה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין הרשעתה בעבירה של **גידול 100 ק"ג קנבוס** יחד עם אחר וזאת, חלף 12 חודשי מאסר שהושתו עליה בבית המשפט המחוזי, תוך חריגה מטעמי שיקום ממתחם העונש ההולם שעמד על 48-24 חודשים.

ב[עפ"ג (חיפה) 54910-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27573801) **מדינת ישראל נ' בן עזרי** (19.07.21), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על הנאשם – 4 חודשי עבודות שירות לאחר שהורשע בגידול 100 שתילים במשקל 17 ק"ג והחזקת סם במשקל 8 ק"ג. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ל-9 חודשי עבודות שירות וקבע שיש להימנע משליחת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח אך משום שיקולי שיקום, הליך שיקומי שעובר הנאשם ותסקירים חיוביים.

בענייננו, הנאשם שכר דירה בה גידל וייצר כמות לא מבוטלת של סם מסוג קנבוס, החזיק בכלים רבים ונטל חשמל שלא כדין באופן שהצטבר לו חוב אצל חברת החשמל. חלקו של הנאשם הוא יחידי ובלעדי.

לאור האמור לעיל, בהתחשב בשיקולים האמורים ובנסיבות המקרה דנא, אני קובע שמתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם, הינו מ-12 חודשי מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

**גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם**:

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08):

**"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

בענייננו, הנאשם טען שהגידול של סמי הקנבוס היו לצורך שימוש עצמי, בעת שעשה שימוש אינטנסיבי בסם לאחר מצב רפואי לא פשוט והיה ללא מקור הכנסה, התפרנס מקצבה בסך של 1,000 ₪ והיה מצוי במצוקה כלכלית.

לפי תסקירי שירות המבחן, לנאשם נסיבות אישיות מורכבות, הנאשם הביע רצון להמשיך באפיק הטיפולי המשקם, הוא משתף פעולה ומוסר בדיקות שתן נקיות בעקביות. הנאשם הביע חרטה ורצון לשנות דרכו. התסקירים בעניינו חיוביים ושירות המבחן נימק מדוע ראוי לסטות ממתחמי הענישה ולגזור עליו צו מבחן ושל"צ בהיקף נרחב תחת מאסר בפועל אפילו בעבודות שירות.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בפלילים ושירות המבחן התרשם שהנאשם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים.

הנאשם הודה בכתב האישום בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי.

כמו כן, הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח במשך 75 ימים ולאחר מכן היה עצור חודשים ארוכים באזוק אלקטרוני ובתנאים מגבילים.

**סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום**:

כאמור, בהתאם לסעיף [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אם מצא בית המשפט שיש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו על פי שיקולי שיקומו.

ראיתי מתוך שיקולים פרטניים לקבוע שבנסיבות המקרה הקונקרטי יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם ולהעדיף את שיקולי שיקום הנאשם על פני שיקולי ההרתעה והתגמול.

על פי האמור בתסקירים שהוגשו, הנאשם הודה במעשיו וטען שבחר לגדל את הסם בכדי לחסוך בהוצאה הכספית עת היה במצוקה כלכלית. הנאשם הביע כבר במפגש הראשון רצון להיעזר בגורמי טיפול על מנת להמשיך ולשמור על ניקיונו מהסמים, מסר בדיקת שתן ראשונה נקיה והסכים להיות מטופל ביחידה להתמכרויות.

שירות המבחן התרשם מאדם שעלה בגיל 10 מברית המועצות, חווה מעברים רבים בין מסגרות, קשיי הסתגלות ומאוחר יותר איבד את הוריו אשר היוו עבורו דמויות תומכות. שירות המבחן התרשם שהעבירות בוצעו כפי שנטען על ידי הנאשם, שחל שינוי בדפוסי התמכרותו המתבטא בהפסקת השימוש בסם.

בתסקיר השני, שנערך כשבעה חודשים מאוחר יותר, חלה התקדמות בהליך הטיפולי, הנאשם שיתף פעולה והגיע למפגשים ובדיקות השתן שמסר היו נקיות.

בתסקיר השלישי והאחרון, 3 חודשים לאחר התסקיר השני, הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית של 12 הצעדים לטיפול בהתמכרויות וצוין שניכר שחל שינוי חיובי נוסף בתוכן המפגשים והנאשם הפגין פתיחות רבה יותר ויכולת ליצירת קשר משמעותי.

הנה אם כן, מחודש ינואר 2022 מועד ביצוע העבירות ועד ליום זה, חלפה תקופה בת שנה ו-7 חודשים בהם הנאשם שינה את אורחות חייו, התנקה מסמים, משתף פעולה ומעוניין בהליך השיקומי שחלה בו התקדמות להתרשמות שירותי המבחן.

לאור זאת, אני סבור שהטלת מאסר בפועל יהווה עבורו גורם דחק שעלול להוביל לנסיגה במצבו. יחד עם זאת, לא אוכל להתעלם מחומרת מעשיו של הנאשם, מכמות הסם הגדולה שנתפסה ומנסיבות ביצוע העבירה. איזון ראוי בין כלל השיקולים שהובאו מלמד שנכון יהיה במקרה דנן לסטות ממתחם הענישה אולם מנגד לא לקבל את המלצות שירות המבחן כלשונן.

לנוכח האמור, נראה שהטלת מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות בצד ענישה נלווית תהווה את האיזון הראוי.

בעניין הקנס, לא נעלמו מעיניי נסיבות הנאשם לפיהן אינו עובד, משתכר מקצבה ומצוי בחובות כלכליים ולכן, גם בהתחשב בנסיבות אלה מצאתי לנכון להטיל עליו קנס מתון.

לאחר שנשקלו השיקולים הרלוונטיים שצוינו לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל לביצוע בעבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות בבית אבות נוף הגליל בחדרה החל מתאריך 30.11.23. הנאשם יתייצב במועד זה בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות וזאת לצורך קליטתו. מוסבר בזאת לנאשם כי במידה ולא יקיים את עבודות השירות כנדרש או במידה ויפתח נגדו תיק נוסף בעת ביצוען ניתן יהיה להורות על הפקעת עבודות השירות ויתרת התקופה ככל שתיוותר יכול ותרוצה בפועל.

1. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על עבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע ויורשע בה.
2. אני מעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים. שירות המבחן יגבש עבור הנאשם תכנית שיקומית מתאימה.
3. קנס בסך 7,500 ₪.

סכום הקנס יקוזז מסכום הפקדון שהופקד בתיק [מ"ת 28692-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28243796) והיתרה תשולם על ידי הנאשם עד ולא יאוחר מיום 15.2.24 באמצעות המרכז לגביית קנסות.

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

**ניתן בזאת צו להשמדת הסמים וכן צו לחילוט התפוסים פרט לטלפון הנייד של הנאשם אשר הוחזר לו על ידי המאשימה.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ד, 21 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה