|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | | | |
|  | | | **26/2/2025** |
| **ת"פ 66889-01-22 מדינת ישראל נ' שנייר**    תיק חיצוני: 379853/2021 | | | |
| **לפני** | **כב' השופטת הבכירה, נגה שמואלי מאייר** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד הדס טוביה – נוכחת** | | |
| **נ ג ד** | | | | |
| **הנאשם** | | **דוד שנייר – נוכח  ע"י ב"כ עוה"ד יונת בן חיים – נוכחת** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

# **רקע עובדתי**

1. על פי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.05.2021 סמוך לשעה 10:25 בדירה ברח' רוגוזין 11/3 באשדוד, החזיק הנאשם בחדרו בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 3 גר' נטו שלא לצריכתו העצמית.
2. עוד ובאותו מעמד, החזיק הנאשם בחדרו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 50 גר' נטו שלא לצריכתו העצמית וכן בשקיות חלוקה.
3. בגין כל אלו הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7 (א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"** או **"הפקודה"**)**.**
4. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי יתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם שיבחן לבקשת ההגנה את שאלת ביטול ההרשעה וכי כל צד טען לעונש כראות עיניו. למען שלמות התמונה יצוין כי במעמד הטיעונים לעונש **חזרה בה ההגנה מעתירתה לביטול ההרשעה.**
5. בעניינו של הנאשם התקבלו **כמה תסקירים,** ובסופם, המליץ שירות המבחן לבכר בעניינו את הפן השיקומי-חינוכי ולהשית עליו עונש בדמות צווי מבחן ושל"צ, ולהורות על ביטול הרשעתו. בגוף התסקירים, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירה, ההליכים הטיפוליים שנעשו בעניינו, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש שאליהם אתייחס בהמשך.
6. **מחוות דעת הממונה** שהוגשה בעניינו של הנאשם ביום 10.12.2024, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

# **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. **המאשימה,** עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על סוג וכמות הסם שנתפסה בחזקתו לצד שקית חלוקה ועתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 לבין-18 חודשים מאסר בפועל. בתוך המתחם, סברה המאשימה כי משלא נקבע ע"י שירות המבחן כי רמת מסוכנותו של נאשם פחתה וכי לא נהיר שמא הטיפול שבו משולב הנאשם יפחית ממסוכנותו, הרי שאין מקום לקבל את המלצות התסקיר לעניין העונש אשר חורגות משמעותית לקולה ממתחם העונש הראוי. בסופו של דבר, המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש המצוי בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם בדמות 9 חודשים מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה מותנית, קנס והתחייבות.
2. **מנגד,** באת כוח הנאשם חלקה על מתחם העונש לו עתרה המאשימה וביקשה להעמידו על בין 3-9 חודשים מאסר שיכול שוירוצו בעבודות שירות. בהמשך לאלו, סברה ההגנה שיש לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום בשל להליך השיקום המשמעותי שעבר הנאשם במסגרת שירות המבחן. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה ההגנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לגילו הצעיר, להיותו חף מהרשעות קודמות ולזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה. מכל האמור עתרה ההגנה לאמץ את המלצות שירות המבחן לעניין העונש (למעט ההמלצה לביטול ההרשעה) ולהשית עליו ענישה בדמות עבודות של"צ לצד ענישה נילווית.
3. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הצטער על מעשיו וביקש כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש.
4. לאור אלה, ובהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשם, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שייקבע.

דיון והכרעה

# **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. לגופו של עניין, ובכל הנוגע לעבירת הסמים אותה עבר הנאשם, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירה זו. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** [פורסם בנבו] (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. אם לא די באלה, הרי שעל חומרתה היתרה של עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, אותה עבר הנאשם, יכולה להעיד גם הענישה אשר נקבעה בצדה. וכך, העונש המרבי בגין ביצוע עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית הוא 20 שנות מאסר.
5. בשים לב לכמות הסם ולסוגי הסם שאותם החזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית, ובשים לב ליתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שיפורט בהמשך הדברים, נדמה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה הנדון הינה ממשית.
6. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** לחומרה,נתתי דעתי בראש ובראשונה לכך שהנאשם החזיק שלא לצריכתו העצמית בשני סוג סם. בכל הנוגע לסם מסוג קוקאין, הרי שסם זה נמנה עם "הסמים הקשים", כאשר שנים רבות של מחקרים מדעיים שנעשו בתחום לימדונו כי הנזקים שסם זה מביא עמו קשים מהנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים "קלים" כגון חשיש, מריחואנה או קנבוס. באשר למשקל הסם, הנאמד ב 50 גר' נטו, ברי כי כמות זו אינה מבוטלת כלל ועיקר והגבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה. בכל הנוגע לסם מסוג קנבוס, הרי שמבלי להתעלם מכך שעסקינן בסם ה'קנבוס' אשר נמנה עם הסמים "הקלים", ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סמים 'קלים' אלה עלולים להסב לנאשם ולסביבתו), הרי שבשיקולים לחומרה, נתתי דעתי גם כאן לכמות הסם במשקל כולל של 50 גר' אשר נתפסה ברשותו של הנאשם, שאף היא גבוהה פי כמה וכמה מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה. בנוסף לאלו בית המשפט נותן דעתו לכך שהנאשם החזיק ברשותו בשקיות חלוקות שנועדו לצורך השימוש בסם שלא לצריכתו העצמית.
7. לצד זאת ולקולה, הבאתי בחשבון כי כעולה מכתב האישום המתוקן, מעשיו של הנאשם מסתכמים באירוע בודד וחד פעמי של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בנסיבות שאינן מלמדות על כוונת סחר, מכירה או הפקת רווח כספי.
8. **בכל הנוגע לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**, הרי שהלה טען בשירות המבחן כי ברקע לביצוע העבירה עמדה התמכרותו לסם מגיל צעיר והרצון שלו להפסיק את השימוש בו באופן עצמאי. ועדיין, אין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירה שנעברה על ידו שאין להקל ראש בחומרתה.
9. אשר **למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה מלמדת כי במקרים שבהם דובר בנאשמים שהחזיקו שלא לצריכתם העצמית, **סם מסוג קוקאין** נקבעו מתחמי ענישה הנעים **בין מאסר של כמה חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשים לריצוי בפועל,** וראו בעניין זה, למשל [רע"פ 5382/22](http://www.nevo.co.il/case/28854489) **דסיה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו](28.08.2022) ; [רע"פ 8510/22](http://www.nevo.co.il/case/29212627)  **דיאב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.04.2018); [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.04.2018); [ת"פ (שלום ב"ש) 54068-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26952591) **מדינת ישראל נ' ניסימוב** [פורסם בנבו] (10.12.2023); [ת"פ (שלום ב"ש) 18280-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25766453) **מדינת ישראל נ' אלי יו** [פורסם בנבו] (30.03.2022); [ת"פ (שלום ת"א) 40199-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26854279) **מדינת ישראל נ' סולוניקוב** [פורסם בנבו] (27.09.2023); [ת"פ (שלום אשק') 23613-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28308137) **מדינת ישראל נ' טטרואשוילי** [פורסם בנבו] (16.05.2024); [ת"פ (שלום ב"ש) 20538-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29206830) **מדינת ישראל נ' בן דוד** [פורסם בנבו] (20.03.2024); ו[ת"פ (שלום אשק') 4719-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29367014) **מדינת ישראל נ' מנגיסטו** [פורסם בנבו] (17.02.2024).
10. במקרים שבהם דובר בנאשמים שהחזיקו שלא לצריכתם העצמית, סם מסוג קנבוס **(או חשיש), בכמויות דומות לאלו שבעניינינו**, קיים מנעד רחב של עונשים, הכול בהתאם לכמות הסם ונסיבות החזקתו, ואולם, **בדרך כלל,** העונש הדומיננטי הוא, עונש הנע בין כמה חודשים מאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לתקופה ארוכה יותר המרוצה מאחורי סורג ובריח (ראו למשל, [עפ"ג (מחוזי – מרכז) 61313-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26490107) **פצו'לקין נגד מדינת ישראל** [לא פורסם] (08.09.2020); [ת"פ (שלום ק"ג) 15091-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27684323) **מדינת ישראל נ' אידו** [פורסם בנבו] (11.04.2022); [ת"פ (שלום ק"ג) 10215-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26089042) **מדינת ישראל נ' עמר** [פורסם בנבו] (14.07.2021) – ויוער כי הערעור שהוגש על ידי הנאשם במסגרת [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 51992-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27886851) **עמר נגד מדינת ישראל** [לא פורסם] (12.01.2022), נמחק בהסכמתו);[ת"פ (שלום ק"ג) 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689) **מדינת ישראל נ' נגבקר** [פורסם בנבו] (12.07.2023); [ת"פ (שלום ת"א) 43383-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24934713) **מדינת ישראל נ' אביתבול** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (11.02.2020); [ת"פ (שלום ב"ש) 39829-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27871630) **מדינת ישראל נ' אלקשחר** [פורסם בנבו] (26.03.2023); ו[ת"פ (שלום ב"ש) 14656-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27217205) **מדינת ישראל נ' אל עלאווין** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים](10.03.2021) .
11. כאן אציין כי לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, תוך ביצוע האבחנות הנדרשות. **בכל הנוגע לפסיקה שאליה הפנתה המאשימה** ייאמר כי, ב[רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.04.2018), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר קיבל את ערעור המדינה על גזר דינו של בית משפט השלום. הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הורשע בהחזקת4 יחידות סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל של 1.6888 גר' נטו וכן בהחזקת יחידת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.418 גר' נטו, בביתו ושלא לצריכתו העצמית. ערכאת הערעור קבעה כי מתחם העונש נע בין 6 ל- 12 חודשים מאסר, אך מצאה לחרוג לקולה מהמתחם מטעמי שיקום באופן שבו הושת על הנאשם מאסר בן חודשיים לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית. הנה כי כן, פסיקה זו מלמדת, כי יכול ובתי המשפט יבכרו את שיקולי השיקום אף במקרים חמורים מאלו שלפנינו, תוך סטייה ממתחמי הענישה; ב[רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.02.20214), הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק כ-5 גר' של סם מסוכן מסוג הרואין, מחולק ל-6 אריזות וכן בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.095 גר'. בנוסף לאלו, הנאשם הודה והורשע בכתב אישום נוסף אשר ייחס לו החזקת כחצי גר' הרואין לצריכתו העצמית. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בגין עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר לריצוי בפועל וגזר על הנאשם עונש בדמות 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל. מקרה זה שונה מעניינו הן בשל כך שהנאשם שם הורשע בשני כתבי אישום שונים והן מפאת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה בשעה שהלה נמצא אך בראשית הליך השיקום וזאת בשונה מענייננו שבו הנאשם עבר וצלח הליך טיפולי משמעותי וממושך; וב[ת"פ (שלום אשק') 15208-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27134689) **מדינת ישראל נ' בן לולו** [פורסם בנבו] (20.07.2021), הרי ששם הורשע הנאשם בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם שם ניהל הליך הוכחות שבסופם הורשע והוטל עליו עונש בדמות 14 חודשים מאסר לריצוי בפועל. ברי כי מקרה זה שונה בתכלית השוני מהמקרה שלפניי הן בשל כך שהנאשם שלפניי הודה והורשע בכתב האישום המתוקן מבלי שניהל הליך הוכחות והן מפאת העובדה כי הלה לא הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כך שיקשה על בית המשפט לגזור תובנות מפסיקה זו, למקרה המונח לפתחי.
12. בכל הנוגע לפסיקה שאליה הפנתה ההגנה ייאמר כי, ב[ת"פ (שלום אשק') 73677-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26806178) **מדינת ישראל נ' משיח** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (15.01.2023), הורשע הנאשם, שלחובתו 6 הרשעות קודמות, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מסוג קוקאין במשקל של 10 גרם ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והוטלו עליו 450 שעות של"צ; ב[ת"פ (שלום י-ם) 29664-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28940704) **מדינת ישראל נ' בן אבו** [פורסם בנבו] (25.06.2024), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית בכמות של כ-133 גר', וניסיון מכירה של 10 גר' של סם מסוכן מסוג קנבוס. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם והשית עליו עונש בדמות 300 שעות של"צ; ב[ת"פ (שלום ב"ש) 8330-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28151006) **מדינת ישראל נ' לביא** [פורסם בנבו] (05.06.2024), הורשע הנאשם בהחזקת 6 יחידות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 80 גר' שלא לצריכתו העצמית ובהחזקת שרשיר של 20 כדורי תחמושת קליעית של נשק מסוג "נדב" ללא היתר כדין. בית המשפט ביטל את הרשעתו, תוך העדפת שיקולי השיקום והשית עליו עונש בדמות 340 שעות של"צ; וב[ת"פ (שלום-י-ם) 8960-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27047553) **מדינת ישראל נ' בוחבוט** [פורסם בנבו] (15.05.2022), הנאשם, בעל עבר פלילי, הורשע בהחזקת 96.5 גר' של סם מסוכן מסוג קוקאין. הנאשם אף צרף תיק נוסף שבו הודה והורשע בעבירה של החזקת סכין שלא כדין. בית המשפט ביטל את הרשעתו, תוך חריגה ממתחם הענישה והשית עליו עונש בדמות 420 שעות של"צ. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי – נדחה. הנה כי כן, מפסיקה זו נלמד כי קיימים מקרים שבהם התקיימו נסיבות מיוחדות, ושיקולי שיקום שבהם הושתו עונשים החורגים לקולה ממדיניות הענישה הנוהגת.
13. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע, ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
14. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שפורט בהרחבה לעיל, נדמה כי **על מתחם העונש ההולם במקרה הנדון לנוע בין מאסר של כמה חודשים שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל.**

# **גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. כעת נותר לגזור את עונשו של הנאשם, ולצורך כך, כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. בעניין זה נתתי דעתי לכך כי הנאשם הודה במיוחס לו והביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר; להיותו חף מהרשעות קודמות; ולעובדה שהנאשם הביע חרטה כנה על מעשיו. כן הבאתי בחשבון את הפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם ככל שיושת עליו עונש מאסר, ולו לריצוי בעבודות שירות, וזאת בשים לב לגילו הצעיר ולכך שהלה חף מהרשעות קודמות וכי הכלא זר לו.
3. עוד נתתי דעתי לעובדה שהעבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעה לפני כ- שלוש שנים וחצי אם כי, את מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" –אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, וכמובן נמנע מלהסתבך עוד בפלילים.
4. כל אלה, על פניו, היו צריכים להביא את בית-המשפט למסקנה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם. אולם, בשים לב לאמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שוכנעתי כי יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שקבעתי לעיל, וזאת לאחר שהשתכנעתי כי קיים סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם בעתיד. **ובמה דברים אמורים?**
5. **בראש ובראשונה,** יצוין כי בשלב הטיעונים לעונש הייתה לבית-המשפט הזדמנות להתרשם מהנאשם בצורה בלתי אמצעית, עת בין היתר הוא לקח אחריות מלאה על מעשיו והצטער עליהם, ושוכנעתי כי הלה מכה על חטא ומביע חרטה כנה ומעמקי ליבו. כמו כן, ניכר כי ההליכים המשפטיים יצרו השפעה מרתיעה ומציבה גבולות עבורו, והובילוהו להתבוננות בבחירותיו ודפוסיו. עוד יצוין, כי במהלך פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה הנאשם גם מסר בדיקות לאיתור שרידי סם שהעידו על ניקיונו מסמים תוך שהלה נמנע מלשוב ולהסתבך בפלילים.
6. **שנית,** הבאתי בחשבון בין מכלול שיקוליי את **גילו הצעיר של הנאשם**, הן בעת ביצוע העבירה והן כיום. כזכור, הנאשם ביצע את העבירה עת היה כבן 20 בלבד. כיום הנאשם כבן 24, ולא מן הנמנע לסבור שהוא משתייך לקבוצת **"הבגירים צעירים"**. ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, כדבריו של כב' השו' א' רובינשטיין ב[ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) ‏**פורטל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.05.2014), גילו של הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (כן ראו השיקולים שפורטו לעניין שאלת ההרשעה, שבהם גילו של הנאשם, ב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נד(3) 685 (2000), אשר צוטט קודם לכן).
7. **שלישית,** לא אוכל להתעלם מההליך הטיפולי–שיקומי הממושך שעבר הנאשם **כעולה מהאמור בתסקירי שירות המבחן**.
8. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 26.12.2023 התרשם שירות המבחן מגורמי **הסיכון** להישנות התנהגות פורצת חוק בתחום עבירות הסמים. להערכתו זו הגיע השירות תוך שהביא בין מכלול שיקוליו את הנתונים הבאים: דפוס התמכרותי; חבירה לחברה שולית מגיל צעיר; סביבה משפחתית נעדרת יציבות ופניות; העדר תמיכה מציבת גבול והיות הנאשם בעל גבולות רופפים. לצד זאת התרשם השירות כי הנאשם הינו צעיר; נעדר עבר פלילי; גמילתו העצמית מסמים; והעובדה כי הלה מכיר בהתנהלותו הכושלת ומביע מוטיבציה לטיפול.

בסופו של תסקיר, ציין השירות כי בשל האמביוולנטיות ביחסו של הנאשם להליך טיפולי, יש מקום לדחות את הדיון לצורך ניסיון לגייסו לטיפול בתחום הסמים במרכז לטיפול בהתמכרויות באשדוד.

1. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 06.03.2024 עלה, כי הנאשם החל לעבוד בהתקנת מערכות כיבוי וכי הלה שולב במרכז לטיפול בהתמכרויות באשדוד. בהמשך לאלו ציין השירות כי על פי גורמי הטיפול הנאשם עומד בדרישות המסגרת ומשתף פעולה. עוד עדכן השירות כי לא נפתחו תיקים פליליים חדשים בתקופה זו כנגד הנאשם.
2. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 19.05.2024 עלה, כי הנאשם ממשיך לעמוד בקשר רציף עם גורמי הטיפול ומגיע לשיחות המעקב. עוד ציין השירות, כי על פי מידע שהעבירו גורמי הטיפול במרכז לטיפול בהתמכרויות, הלה משתף פעולה עמם באופן מלא ושומר על כללי המרכז. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ערך התבוננות פנימית במניעי התנהגותו ובדפוסיו, ולהערכתו, המשך הטיפול יסייע לנאשם בהפחתת הסיכון לבצע עבירות דומות בעתיד.

בסופו של תסקיר, המליץ שירות המבחן על צו מבחן למשך שנה שבמסגרתו ימשיך הנאשם בהליך הטיפולי שבו החל במרכז לטיפול בהתמכרויות באשדוד ועל ענישה בדמות 340 שעות של"צ כעונש מוחשי - חינוכי – שיקומי, בבית אבות באשדוד בתפקיד אחזקה.

1. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 27.08.2024, עדכן שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחייה, נערכה בעניינו של הנאשם וועדת אבחון ביום 30.06.2024 בנוכחות קצינת המבחן וגורמי הטיפול במרכז. מהאבחון עלה כי הנאשם עבר הליך טיפולי של שיחות טיפוליות פרטניות לצד מסירת בדיקות שתן מדי שבוע, אשר תוצאותיהן היו נקיות משרידי סם. עוד עלה, כי הנאשם משתף פעולה, מגיע לפגישות באופן רציף ועקבי, ומודע להשלכות השליליות של שימוש בסמים. עוד ציין השירות כי הנאשם משקיע בעבודתו וכי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע וסיבה להתרחקותו מהסמים. בנוסף, התרשם השירות כי הנאשם לראשונה משתף בקשייו בפני גורמי הטיפול ומבטא מוטיבציה ורצון להמשיך את הטיפול במרכז להתמכרויות כולל מסירת בדיקות שתן שבועיות. בסופו של תסקיר, המליץ שירות המבחן לסיים את ההליך המשפטי בעניינו לאור ביסוס מחויבותו להליך הטיפולי שצלח מזה כ-שבעה חודשים.

באשר לשאלת ביטול ההרשעה, ציין שירות המבחן כי אמנם הנאשם לא הציג בפניו מסמכים המעידים על פגיעה אפשרית בתעסוקה, אך השירות סבר שיש לשקול בעניין זה את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, שילובו בטיפול והאפשרות שההרשעה תפגע בתעסוקה בעתיד.

1. כך, מהבהרתו של שירות המבחן מיום 01.10.2024, ציין שירות המבחן כי להתרשמותו **רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד מצדו של הנאשם פחתה משמעותית**. שירות המבחן התבסס על **הטיפול הייעודי שעבר הנאשם**; הימנעותו משימוש בסמים; תוצאות בדיקות הסם הנקיות שמסר; מודעותו של הנאשם לדפוסיו המכשילים והבעייתיים שעמדו במרכז דפוס התמכרותו בעבר ויציבותו התעסוקתית שמהווה אלמנט משמעותי בשיקום. בנוסף, **להערכת השירות המשך שילובו של הנאשם בטיפול בתחום ההתמכרות והעמקת התכנים הטיפוליים – יסייעו ויחזקו את הישגיו ויצמצמו סיכוי הישנות עבירות דומות בעתיד.**
2. וכך, מתסקירו המסכם של שירות המבחן מיום 11.12.2024 עלה כי הנאשם המשיך עם הטיפול כנדרש ומהמידע שהתקבל בעניינו מהמרכז נמסר כי הלה מגיע באופן רציף ועקבי לשיחות הפרטניות ולמתן בדיקות השתן. כמו כן ציין השירות, כי הנאשם משתף אותם באופן כן מעולמו הפנימי, החברתי והתעסוקתי. עוד התרשם השירות כי הנאשם ערך מאמצים על מנת לערוך שינוי בהתמכרותו ובאורח ניהול חייו וכי הוא נתרם מההליך הטיפולי שנמשך למעלה מ- 10 חודשים.

בסופו של תסקיר, שירות המבחן שב והמליץ להשית על הנאשם עונש שיקומי ומוחשי בדמות 340 שעות של"צ בבית אבות באשדוד בתפקיד אחזקה.

1. הנה כי כן, תמוהה עמדת המאשימה, לפיה אין מקום לסטות מהמתחם לקולה במקרהו של הנאשם, עת הוברר ע"י שירות המבחן "ברחל בתך הקטנה" כי **רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד מצדו של הנאשם פחתה משמעותית** הן בשל הטיפול הייעודי שהלה עבר, גמילתו מסם, מודעותו לדפוסיו המכשילים שעמדו ברקע להתנהגותו ויציבותו התעסוקתית.
2. **ורביעית,** מעצם שמירת הנאשם על יציבות תעסוקתית, ניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי, התמקדות בהליך השיקום, והיותו, הלכה למעשה, אזרח יצרני ושומר חוק מזה כשלוש שנים מאז ביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כיום – יש כדי לחזק את מסקנתי, לפיה הנאשם השתקם או לחילופין כי קיים סיכוי ממשי שישתקם באופן מלא בעתיד. לצד אותו "שיקום מוסדי" שעבר, שוכנעתי, כי בעצם שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, המוטיבציה שאותה הוא מביע להשתקם ולשנות מאורחות חייו והעובדה כי הוא אינו שב עוד לדרכיו הרעות, יש כדי ללמד על אודות המהפך החיובי שהנאשם עבר ועל הסיכויים הגבוהים לשיקומו (ראו והשוו, [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **פרלמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **חמיס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.12.2014); ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **גרניק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.11.2013)).
3. הנה כי כן, דרך החיים שהנאשם דבק בה מאז האירוע שבמוקד כתב האישום המתוקן, הירתמותו לטיפול ושיתוף הפעולה המלא שלו עם שירות המבחן, והתרשמות שירות המבחן, לפיה יש לבכר בעניינו את הפן השיקומי, מעידים כי הלה זנח את עמדותיו ודפוסיו העברייניים וכי כעת הוא מבקש לשקם את חייו ולהשיבם למסלול נורמטיבי. למעשה, נדמה כי כיום ניצב בפני בית-המשפט "אדם חדש", שונה בתכלית מזה שביצע את העבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן (ראו והשוו דבריה של כב' השו' ד' ברק ארז בפסקה 15 ב[ע"פ 111/14](http://www.nevo.co.il/case/11269559) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (01.04.2014)).
4. כמו כן, יש לתת את הדעת לכך ששירות המבחן, שהוא כידוע הגורם האמון על בחינת התקדמותו של הנאשם בהליך הטיפול, התרשם ממכלול השיקולים ובחן את כלל ההליכים הטיפוליים שבהם משולב הנאשם והעריך בסופו של יום כי הנאשם מצוי בתהליך שינוי משמעותי, והמליץ לבכר בעניינו את שיקולי השיקום.
5. כללם של דברים, מצאתי כי יש לבכר במקרה הנדון את שיקולי השיקום על פני יתר השיקולים שבענישה, ולסטות לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידי.
6. נהיר לכל, כי גם בעבירות סמים חמורות מזו שלפנינו כדוגמת הסחר בסמים ואף בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכמויות בלתי מבוטלות ואף גבוהות מאלו שבמקרה המונח לפתחי, חריגה ממתחם העונש ההולם אפשרית, בהתקיים פוטנציאל שיקומי ממשי (ראו והשוו, [ע"פ 8092/04](http://www.nevo.co.il/case/6120591) **חביב נ' מדינת** **ישראל** [פורסם בנבו] (10.09.2006); [עפ"ג (חיפה) 53142-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21827077) **רחמימוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.05.2017); [ת"פ (רחובות) 44822-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22932636) **מדינת ישראל נ' אידו** [פורסם בנבו] (12.09.2018); [ת"פ (ירושלים) 57276-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20996125) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו](15.03.2017); [ת"פ (רמלה) 48135-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16958004) **מדינת ישראל נ' עבו** [פורסם בנבו] (24.02.2016), אליו הפנה הסנגור בטיעוניו לעונש; ו[ת"פ (רמלה) 36431-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20222040) **מדינת ישראל נ' קורקין** [פורסם בנבו] (6.01.2016)).
7. **ומן התם אל הכא,** במקרה הנדון בית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, ומביע מהם סלידה רבתי. אולם, באיזון הראוי בין מכלול השיקולים והנסיבות אשר פורטו לעיל, הגם אם לא בלי התלבטות, ובייחוד בשים לב לכך שעסקינן בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, שהודה בביצוע העבירה, והביע צער וחרטה על מעשיו, לאור ההליך הטיפולי מעורר הרושם שעבר, ונוכח התרשמותו החיובית של שירות המבחן, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו ולבכר את שיקול השיקום בעניינו. לצד האמור, מצאתי להדגיש בפניו של הנאשם כי ככל שלא יתמיד בדרכו השיקומית, וחלילה ישוב לסורו, הרי שטוב שידע כי לא יזכה להתחשבות נוספת מצדו של בית-המשפט. מן הראוי שידיעה זו תרחף מעל ראשו כל העת.
8. בהקשר זה יצוין כי נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן, אם כי מצאתי להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף נרחב יותר מזה שהומלץ על ידי השירות, בתקווה שהדבר יחדד עבור הנאשם את הבעייתיות שבמעשיו, ולמען לא ישנו מצדו מעשים דומים בעתיד. כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית-המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם. לעומתו, אמון בית-המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה בית-המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, דבריו של כב' השו' (כתוארו אז) מ' שמגר ב[ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה(4) 313, 318 (1981); ב[ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שעשוע נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.05.2015); ב[רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **טייטלבאום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.12.2013); וב[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **שמעון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.08.2013)).
9. בכל הנוגע לרכיב פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, בשים לב לעובדה שהמדובר בנאשם הנקי מסמים, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו בפן הזה ולהסתפק בפסילת רישיון מותנית בלבד. בכל הנוגע לרכיב הכלכלי שבענישה, הרי שבית-המשפט לא ימנע מלהשית על הנאשם קנס, אולם לצד חומרת העבירה, בקביעת גובהו יילקחו בחשבון גם מכלול מאפייניו החיוביים של הנאשם.
10. **מכל המקובץ לעיל, אני גוזרת על הנאשם עונש כולל אחד כדלקמן:**
11. **צו של"צ בהיקף של 360 שעות. תוקף הצו למשך 18 חודשים מהיום.**

העבודות תבוצענה בבית אבות באשדוד בתפקיד אחזקה.

1. **צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום**.
2. הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע צו המבחן וצו השל"צ, והמשמעויות של אי עמידה בתנאי הצווים.

העתק גזר הדין יישלח בדחיפות לשירות המבחן.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.**
2. **מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.**
3. **קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם בתוך 60 יום מהיום.

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .

במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

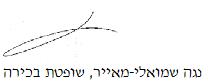
1. **אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך שנתיים מהיום.**
2. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **לתקופה של שנתיים מהיום.**

הנני מורה על השמדת המוצגים – סמים ומשקל, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

הנני מורה על השבת המוצגים – טלפונים ניידים – לבעליהם.

**זכות ערעור כחוק**.

**ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"ה, 26 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**



**הנאשם:**

כמפורט בגזר הדין, אני מתחייב להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). הובהר לי כי ככל כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שנתיים מהיום, יושת עלי סך של 5,000 ₪ במזומן.

**החלטה**

5129371נרשמה לפניי התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין. <#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשפ"ה, 26/02/2025 במעמד הנוכחים.** |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

נגה שמואלי מאייר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה