|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 51149-02-22 מדינת ישראל נ' שלמה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד אינרה פרז** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמת** | **אריאל שלמה - בעצמה**  **ע"י ב"כ עוה"ד יוסי בוקר** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשמת הורשעה בהכרעת דין מנומקת בעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ביחד עם [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

1. על פי עובדות כתב האישום ובהתאם לקביעות שנקבעו בהכרעת הדין, במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררה הנאשמת ביחידת דיור במושב ניר משה. ביום 13.02.22 בסמוך לשעה 10:00, נמצאה הנאשמת מחזיקה במגירה בארון הבגדים, **5 יחידות סם מסוכן מסוג MDMA** וכן **26 יחידות של סם מסוכן מסוג LSD**. באותו המועד נמצאה הנאשמת מחזיקה בתא הכפפות שברכבה **סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.6731 גרם**, הנאשמת החזיקה בסמים ללא היתר או רישיון.
2. בהכרעת הדין מיום 02.11.22 נדחתה טענת הנאשמת כי מדובר בהחזקה לשימוש עצמי וכן בנוגע לפגמים שונים בשלב החקירה, כמו גם טענות לעניין חוקיות החיפוש. הנאשמת הורשעה במיוחס לה.
3. לאחר השמעת הכרעת הדין ולבקשת ב"כ הנאשמת, הורתי על שליחת הנאשמת לקבלת תסקיר שירות המבחן.
4. **בתסקיר שהוגש ביום 07.05.23,** סקר שירות המבחן קורות חייה של הנאשמת, בת 23 רווקה, הוריה התגרשו לפני שנים, הנאשמת מצויה בקשר עם שני הוריה, כאשר מערכת היחסים בינה לבין אמה מורכבת ועל רקע זה החליטה בגיל 17 לעזוב את בית אמה באשדוד ועברה להתגורר ביחידת דיור השייכת לאביה,. הנאשמת לא גויסה לצה"ל על רקע משבר נפשי שחוותה בשנת 2020 בעקבות תאונת דרכים שעברה. הנאשמת עובדת כסייעת בגן ילדים, מגלה שאיפות להתפתח וללמוד בתחום החינוך.

הנאשמת נעדרת עבר פלילי, שללה שימוש בחומרים משני תודעה. לטענתה, בעת המעבר למושב, החלה לבלות במסיבות טבע, ביחד עם חברים חדשים שפגשה וגם החלה להשתמש בסמים ממריצים במסגרת הבילוי במסיבות. הנאשמת טענה שהשימוש בסמים החל בשילוב שבין הלחץ חברתי שחוותה מחבריה החדשים ובין רצונה להתחבר לבין רצונה להתנסות ולהגביר הנאה מהמסיבה. ציינה שהשימוש בסמים לא פגע בשגרת חייה שכן נעשה בסופי שבוע.

הנאשמת הודה באופן חלקי במיוחס לה, לדבריה במסגרת בילוי הייתה צורכת סמים ממריצים ונהגה לרכוש כמויות גדולות בהנחה, לדבריה מדובר בסמים לצריכה עצמית בלבד, שירות המבחן ציין שהנאשמת התקשתה לייחס היבטים פלילים להתנהגות זו והייתה עסוקה בהנאתה מצריכת הסמים.

שירות המבחן התרשם שהרקע לביצוע העבירה הינו מאפייני אישיותיים של שיקול דעת לקוי, ריצוי ונטייה להיגררות, כמו כן התרשם שירות המבחן, שהנאשמת מונעת מצורך בחיפוש אחר ריגושים, מילוי תחושת ריקנות ובדידות, צורך בהתנסות ופריצת גבולות במצבים חברתיים.

שירות המבחן העריך שקיים סיכון להישנות שימוש בסמים בהיעדר השתלבות בהליך טיפולי יחד עם זאת התרשם שירות המבחן שקיימים גורמי הסיכוי לשיקום תוך שציין שהנאשמת נעדרת עבר פלילי, המנהלת אורח חיים נורמטיבי ובעלת שאיפות גבוהות לעתיד וכן מגלה מוטיבציה ורצון לטיפול וכי ניכר שההליך הפלילי היווה עבורה גורם מרתיע ומציב גבולות.

בנוסף, המליץ שירות המבחן על ביטול ההרשעה, תוך שציין כי הנאשמת צעירה המפרנסת עצמה מנהלת אורח חיים תקין, ההליך הפלילי היווה עבורה גורם מרתיע ומציב גבולות וכן העובדה שהביע רצונה להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן.

לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה חינוכית שיקומית בדמות של הטלת צו של"צ בהיקף של 200 שעות וכן הטלת קנס.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

**ראיות הצדדים**

1. המאשימה הגישה גיליון רישום תעבורתי של הנאשמת (ת/1), ב"כ הנאשמת הגיש מכתב מטעם מנהל אגף ביטחון ארצי במשרד החינוך מיום 15.02.23 שכותרתו "הודעה על כוונה שלא לתת אישור העסקה – הזמנה לשימוע בכתב" (נ/1) וכן מענה מטעם ב"כ הנאשמת למכתב זה (נ/2) וכן תדפיס מידע פלילי של הנאשמת (נ/3).

**טיעוני הצדדים**

1. **ב"כ המאשימה**, ציינה שהנאשמת הורשעה במיוחס לה לאחר ניהול הוכחות ובהכרעת דין מפורטת. היא ציינה נסיבות ביצוע העבירה, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה המשמעותית בערכים המוגנים נוכח נסיבות החזקתם הסמים וכן כמות וסוג הסמים שנתפסו ברשותה של הנאשמת. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18 ל 36 חודשי מאסר בפועל, תוך שהפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, שכן לגישתה עבירות מסוג זה מצריכות תכנון מוקדם, הנאשמת המבצעת העיקרית, פוטנציאל הנזק הינו רב.

ב"כ המאשימה ציינה שהנאשמת נעדר עבר פלילי, לא הודתה במיוחס לה, אומנם אין בעובדה זו כדי להחמיר בענישה אך אין לזקוף זאת לזכותה שכן לא חסכה בזמן שיפוטי.

בהתייחסה לנאמר בתסקיר שירות המבחן, ציינה שהנאשמת שבה וחוזרת על גרסתה, שירות המבחן מתרשם שהנאשמת מודה חלקית במיוחס לה ועומד על מאפייני אישיותה של הנאשמת, הנוטה לנהוג בשיקול דעת לקוי ונוטה לנגררות חברתית וריצוי וכן חבירתה לחברה שולית. שירות המבחן מתרשם שקיים פער בין התנהלותה במסגרת תיק זה לבין האופן שבו מציגה אורח חייה, כאשר בסופו של יום שירות המבחן מעריך שקיים סיכון להישנות, ובא בהמלצה שיקומית להטלת צו של"צ, צו מבחן וביטול ההרשעה. לטענת ב"כ המאשימה, המלצת שירות המבחן אינה יכולה להתקבל שכן מדובר בנאשמת שלא נטלה אחריות, לא השתלבה בהליך שיקומי כלשהו. הבעת רצון לעבור הליך שיקומי אין בה כדי להוות שיקול לסטייה ממתחם הענישה.

בהתייחסה לסוגיית ביטול הרשעה, ב"כ המאשימה, ציינה כי במקרה זה לא חלים התנאים לביטול הרשעה, בשים לב לכמות ולסוגי הסמים, האינטרס הציבורי נפגע באופן משמעותי. כמו כן לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי וממשי לנאשמת כתוצאה מההרשעה. הבעת כוונה עתידית לעסוק בתחום החינוך, אין בה כדי להצדיק ביטול ההרשעה, בעניין זה הפנתה ל[עפ"ג 32899-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27626014) אשר דן לאחרונה בסוגיה דומה ובו בית המשפט המחוזי, מציין שבסוג עבירות זה האינטרס הציבורי מחייב תגובה עונשית קשה ובלתי מתפשרת ונסיבות ביצוע העבירות אינן מאפשרות אי הרשעה.

בסופו של הטיעון עתרה ב"כ המאשימה למיקום עונש של הנאשמת, ברף הבינוני של המתחם לו עתרה, וכן הטלת ענישה נלווית בדמות מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

1. **ב"כ הנאשמת**, ציין נסיבות חייה של הנאשמת, העובדה שביצעה העבירה בהיותה בת 22, ונכנסת תחת ההגדרה של בגיר-צעיר יש לקחת עניין זה במסגרת שיקולי הענישה. הנאשמת נמצאת בקשר מעמיק ורציף עם שירות המבחן, נקייה מסמים מזה כ 15 חודשים, המלצת שירות המבחן נסמכת על כך, תוך ששירות המבחן מציין נסיבותיה האישיות המורכבות של הנאשמת. כיום עובדת כסייעת בגן, שואפת לנהל אורח חיים נורמטיבי. ב"כ הנאשמת הדגיש עובדת היותה נעדרת עבר פלילי, היא אינה מעורה בעסקי הסמים, אלא כפי שצוין נהגה לעשות שימוש בסמים במהלך בילוי בעיקר בסופי שבוע. כיום כאמור נקייה מסמים.

**ב"כ הנאשמת,** ציין כי הנאשמת נטלה אחריות מהרגע הראשון, עוד בשלב מציאת הסמים בביתה, הנאשמת בחרה לנהל הליך הוכחות כדי להוכיח שהחזיקה בסמים לשימושה האישי.

שירות המבחן ציין שהנאשמת הפנימה הפסול שבהתנהלותה ובבחירתה בחוג חברים אשר הזיקו לה. שירות המבחן מציין שקיים סיכון אולם לא צוין רמת הסיכון, לטענת ב"כ הנאשמת מדובר בסיכון ברמה בינונית ומטה להישנות, כאשר הסיכון פוחת נוכח הקשר הממושך עם שירות המבחן. ב"כ הנאשמת, עתר לקבלת המלצות שירות המבחן במלואן, לדידו יש לבטל ההרשעה, כדי לשמור על שמה הטוב של הנאשמת, עניינה עומד בתנאי הלכת כתב. לטענתו אין כל מקום לפסילת רישיון הנהיגה, אין כל טענה שנהגה תחת השפעת סמים, ברכב נמצאו רק פירורים. בהתייחס לנזק הקונקרטי, הגיש ב"כ הנאשמת תכתובות עם משרד החינוך לפיה, תיק זה עלול למנוע ממנה לעסוק בתחום החינוך. ב"כ הנאשמת הפנה לפסיקה בנוגע לסוגיית ביטול ההרשעה, תוך שציין החשיבות שיש לתת להליך השיקומי ולסיכוי השיקום.

ב"כ הנאשמת, טען שבמקרה זה יש להטיל עונש צו של"צ, התחייבות, כאמור ללא הטלת עונש של פסילת רישיון.

1. הנאשמת בדברה לפני גזירת העונש, ציינה שלוקחת אחריות, תיארה ההליך שעוברת בשירות המבחן. הביעה צער וחרטה על מעשיה.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. המלחמה בנגע הסמים הינה קשה ובלתי פוסקת, **עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית פוגעת בערכים חברתיים** שלהגנה על הציבור בכללותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים וזאת לצד הנזקים הכלכליים והחברתיים הנגרמים עקב שימוש בסמים.

בתי המשפט שבו וחזרו על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. עבירות הסמים הן בגדר רעה חולה שפשה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום חלקו למיגור נגע זה באמצעות הטלת עונשים מחמירים ומרתיעים (ראה [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (04.07.12) (להלן: **ע"פ יונה**); [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (06.07.15); סולברג ב[ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' אילון ישראל שץ** (15.02.16)).

1. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית,** במקרה דנן מדובר בשני סוגי סם מסוכן מסוג **MDMA** ו- **LSD**, הנחשבים סמים קשים מבין הסמים המסוכנים, שנזקיהם הפוטנציאליים חמורים ורחבי היקף. חומרת המעשים מתעצמת נוכח העבודה שמדובר בכמות סם שאינה מבוטלת. בנוגע לסם מסוג MDMA יש לציין שסם זה נחשב ל"סם מסיבות", והוא נצרך בעיקר על ידי צעירים ומתבגרים שרבים מהם לא מודעים לסיכונים הכרוכים בצריכתו ראה הנאמר בת"פ (מחוזי-ב"ש) [8113/08](http://www.nevo.co.il/case/2243617)  **מדינת ישראל נ' בודרם** ( 19.11.08,בנוגע לנזקים הנגרמים משימוש בסם האקסטזי והצורך בהוקעת השימוש בסם ובהרתעת המספקים סם זה.
2. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת**, בעבירות החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, מעלה ענישה מגוונת, הכוללת לרוב מאסרים מאחורי סורג ובריח לתקופות קצרות וארוכות, תלוי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה:
3. [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** (22.4.18), הנאשם הורשע בהתאם הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 נטו ויחידת סם מסוג קוקאין במשקל 0.4185 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל ערעורה של התביעה וקבע, כי **המתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.** בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להגשת ערעור.
4. [רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **לוי נ' מדינת ישראל** (11.2.14), הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – הנאשם החזיק כ- 5 גר' הרואין מחולק ל- 6 מנות ו- 0.0.95 גרם קוקאין בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש הנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל** וענישה נלווית. הנאשם נדון ל 8 חודשי מאסר בפועל. ערעור הנאשם בבית משפט המחוזי נדחה וכן בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה גם כן.
5. [רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) **אלון גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (5.7.17), הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בשני כתבי אישום הכוללים עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים ושתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, באישום אחד הנאשם החזיק קוקאין במשקל 5.28 גר', ובאישום השני החזיק 9 מנות סם מסוג MDMA במשקל של 5.5 גר' ו- 27 מנות קוקאין במשקל 13.3731 גרם שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קבע כי **המתחם נע בין 10-24 חודשי מאסר והחמיר את עונשו של המבקש, ל-10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור נדחתה.
6. [עפ"ג (ת"א) 6495-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20551220) **מדינת ישראל נ' פאדי דחל** ( 02.12.15) הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת סם מסוג הרואין במשקל של 5.04 גרם כשהוא מחולק ל-7 מנות שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם **נע בין מאסר מותנה ועד שנת מאסר** וגזר על הנאשם מאסר מותנה וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע כי מתחם העונש **ההולם נע בין 6-18 חודשי מאסר** והורה על קבלת תסקיר והחזרת עניינו של המערער לבית משפט קמא לצורך גזירת עונשו. (בעודו ממתין לגזר דינו, ביצע הנאשם עבירות נוספות של החזקת סמים מסוג הירואין (0.91 ג') וקוקאין (0.66 ג') שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר ונדון במאוחד לשנת מאסר וענישה נלווית).
7. [עפ"ג (חיפה) 12284-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20200218) **פארס חזימיה נ' מדינת ישראל** (17.06.15), הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת סם קוקאין במשקל נטו של 2.4291 גרם מחולק ל- 5 מנות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 3-12 חודשי מאסר** וענישה נלווית. בית משפט השלום סטה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום המערער נדון למאסר מותנה, וענישה נלווית. ערעור המערער על הכרעת הדין נדחה.

אציין, כי הפסיקה שציינתי, כוללת החזקת סמים קשים, בניהם סם מסוג קוקאין והרואין אולם בהינתן העובדה שהסמים אותם החזיקה הנאשמת(,mdma , lsd )הינם סמים קשים ומסוכנים לא פחות, יש בפסיקה שהצגתי כדי ללמד על מתחמי הענישה הנהוגה וזאת כמובן בשינויים המחויבים.

1. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), נתתי דעתי לכך שהנאשמת נמצאה מחזיקה בבית את הסמים, הסמים הוחזקו על ידי הנאשמת כשהם במגירת שידה, יש לציין שבאותו מעמד נמצא ברכבה גם סמים בכמות מינורית, נתתי דעתי לכמות הסם ולכך שלא היה מיועד לצריכה עצמית. נתתי דעתי לנזק שהיה צפוי להיגרם אילו הסם היה מופץ לגורמים אחרים.
2. **לאור כל האמור ובהתאם לתיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(סעיף** [**40 יג'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)**), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.**

**סוגיית ביטול ההרשעה**

1. כלל יסוד במשפט הפלילי הוא כי מי שנמצא אשם בביצוע עבירה, יורשע ([ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נ' שמש**, פ"ד נ (3) 682, 683 (1996). סעיף [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מסמיך את בית המשפט להימנע מהרשעת נאשם שביצע העבירה, המדובר בחריג לכלל הרשעה, אשר ייושם במקרים מיוחדים ויוצאי דופן בלבד.
2. הפסיקה קבעה **שני תנאים מצטברים**, להימנעות מרשעה: האחד, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, והשני, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראה [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל** פ"ד נב (3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב")).
3. על ההגנה מוטל נטל השכנוע כי בנסיבות המקרה יש לחרוג מן הכלל ולהעדיף האינטרס האישי של הנאשם לביטול הרשעתו על פני האינטרס הציבורי בהותרת ההרשעה על כנה בהתחשב בשיקולים הבאים: חומרת העבירה, נסיבות ביצועה, הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה, עקרון ההלימה והוקעת העבירה, הרתעת הרבים. אם הנזק שייגרם לנאשם כתוצאה מהרשעה קיצוני ביחס לאינטרס הציבורי, ניתן יהיה להימנע מהרשעתו.
4. בהתייחס לסוג העבירה ונסיבות ביצועה, מדובר בענייננו בעבירה של החזקת סם, סמים מסוג MDMA ו- LSD, בכמות המוגדרת בחוק שלא לשימוש עצמי. נסיבות ביצוע העבירה הינן כפי שפורטו לעיל, הנאשמת החזיקה בשני סוגי סמים שונים שהינם סמים ממריצים, אין להקל בהחזקת סמים מסוגים שונים, ששימוש בהם עלול לגרום לפגיעה קשה, החזקת הסמים בכמות זו מעידה על כך שאין מדובר בשימוש עצמי גרידא. למרות האמור, כיום נמצאת הנאשמת במצב שונה לגמרי, היא ניתקה קשריה החברתיים אשר השפיעו עליה לרעה, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן אינה עושה שימוש בסמים בכלל, בדיקות שתן שמסרה נמצאו נקיות משרידי סם.
5. בנוגע לתנאי השני, שעניינו פגיעה חמורה בשיקומו או בתעסוקתו של הנאשם – יש לציין שלמרות שמדובר באירוע אשר התרחש לפני כשנה, בפרק הזמן שחלף הנאשמת בגרה והתפכחה, כאמור הפסיקה השימוש בסמים, התנתקה מחבריה ומתפקדת באופן נורמטיבי ומשקיעה מאמציה בתחום המקצועי. במסגרת התסקיר פורטו נסיבות חייה המורכבות, וכן העובדה שהנאשמת שמרה לאורך שנים על יציבות תעסוקתית וניהלה אורח חיים נורמטיבי ותקין. כמו כן צוין שהנאשמת בעלת קווי אישיות נורמטיביים אשר כשלה אך הצליחה לנתק עצמה מהסביבה אשר השפיעה עליה לרעה.

שירות המבחן ציין שקיים סיכון מסוים לשימוש בסמים בעתיד בהיעדר טיפול, יחד עם זאת ציין שירות המבחן גורמי הסיכוי במיוחד היותה מנהלת אורח חיים תקין לאורך שנים, הפקת הלקחים ויכולתה של הנאשמת לבחינה עצמית.

כאמור המליץ שירות המבחן להורות על ביטול הרשעת הנאשמת, בעודו מציין שעצם ההרשעה עלולה להסב נזק לנאשמת בתחום התעסוקתי, וכן ציין שההליך המשפטי מהווה גורם הרתעתי, התרשמות מנזקקות טיפולית ונכונות הנאשמת להשתלב בהליך טיפולי.

במקרה שבפני, הוצגו מסמכים על היות הנאשמת עובדת בתחום החינוך, כך שהרשעה בתיק זה עלולה להביא להפסקת עבודתה ופגיעה קשה בפרנסתה.

מדובר בנאשמת בת 24, זו הסתבכותה הראשונה והיחידה בפלילים, נעדרת עבר פלילי, שלגביה המליץ שירות המבחן על הימנעות מהרשעה.

סוג העבירה ונסיבות ביצועה, במקרה שבפני כמו גם העדר מעורבות פלילית הביאו אותי למסקנה כי מקרה זה מתאים להיחשב כמקרה חריג, המצדיק סיום ההליך ללא הרשעה.

בנוסף, יש לתת את הדעת כי הטלת רכיבי ענישה כמפורט בתסקיר שירות המבחן מהווים כחרב מעל ראשה וככל והנאשמת לא תשכיל לשתף פעולה כפי שיידרש ממנה, תוגש בקשה להפקעה ובית המשפט יוכל לגזור את עונשה מחדש.

סבורני כי בתיק זה, הטלת ענישה חינוכית שיקומית בדרך של הטלת צו לריצוי שעות לתועלת הציבור במצטבר עם הטלת קנס כספי גבוה, יש בו כדי לאזן את ההתנהגות הפלילית עם נסיבותיה האישיות של הנאשמת באופן שיהלום את חומרת המעשה מבלי לפגוע בתעסוקתה ובעתידה של הנאשמת באופן בלתי מידתי. עם זאת, מצאתי לנכון לציין כבר עתה כי יש להטיל על הנאשמת צו של"צ למספר שעות רב יותר מזה שהומלץ על ידי שירות המבחן.

**חריגה ממתחם הענישה**

1. [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי בית המשפט רשאי לסטות ממתחם העונש משיקולי שיקום, אם "**מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**". סעיף זה מבטא עמדת המחוקק כי יש ליתן, לעתים, מעמד בכורה לשיקול השיקומי על חשבון העיקרון המנחה בענישה, הוא עיקרון ההלימה, והכל במקרים המתאימים לכך. השיקולים שניתן לשקול בהקשר הינם בין היתר : "...**המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה**" (ראה [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל**, פיסקה 24 לחוות דעתה של השופטת ד' ברק-ארז (18.04.2018)).
2. בפסיקה קיימים שיקולים נוספים המלמדים על קיומו של פוטנציאל שיקומי המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, בניהם: עבר נקי וניהול אורח חיים נורמטיבי, שיתוף פעולה עם רשויות החוק ושירות המבחן, תסקיר המגלה פוטנציאל שיקומי, חרטה על המעשים, אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, לרבות המוטיבציה שמפגין הנאשם לשיקום והליך שיקומי וטיפולי משמעותי (ראה ב[ע"פ 4503/16](http://www.nevo.co.il/case/21475076) **אבו שנדי נ' מדינת ישראל** (5.5.17); [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) **סלב נ' מדינת ישראל** (14.9.17); ע"פ 526/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.3.14))
3. בענייננו אין חולק כי העבירה שביצעה הנאשמת היא חמורה ועל בית המשפט להעביר מסר מוחשי וברור כנגד כל מי שביצע עבירות מסוג זה, יחד עם זאת, יש לערוך איזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה וההכרח להילחם ביד קשה בעבירות אלו לבין האינטרס האישי של הנאשמת.
4. תסקיר שירות המבחן מלמד על כך שהנאשמת נמצאת בעיצומו של הליך טיפולי משמעותי, שבין היתר, מתבטא בהבנה וההפנמה של חומרת מעשיה, לצד הרקע והנסיבות שהובילו אותה לבצע העבירה ,הנאשמת הביעה מודעות להתנהלותה הכושלת בכלל ובעת ביצוע העבירה בפרט.
5. לאור האמור לעיל ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן ובחנתי את מכלול השיקולים, מצאתי לנכון לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

**סוף דבר**

1. אשר על-כן, אני מורה על ביטול הרשעת הנאשמת בתיק זה וקובע כי הנאשמת ביצעה עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. הנני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:
3. מורה על הטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות. בכפוף לקבלת תוכנית שתגובש על ידי שירות המבחן.
4. הנאשמת תצהיר בפני על התחייבות כספית להימנע מביצוע כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בסך 5,000 ₪ וזאת למשך שנתיים מהיום. **[התחייבות תוצהר לפרוטוקול].**
5. מורה על הטלת צו פיקוח למשך שנה. הנאשמת תשתף פעולה בכל הליך טיפולי בו תשולב במסגרת שירות המבחן. מובהר לנאשמת כי ככל ולא תשכיל לשתף פעולה, יכול בית המשפט לגזור את עונשה מחדש.

מורה על השמדת הסמים.

**המזכירות תסגור את התיק.**

**5129371זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.**

**54678313**

**ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בהעדר הצדדים.**

אבישי כהן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)