|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | |
| **ת"פ 893-03-22 מדינת ישראל נ' בנאיש** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד רעות בונה–ז'ורנו ועו"ד שמעון אברג'יל |
| **נ ג ד** | |
| **הנאשם** | **רמי בנאיש**  ע"י ב"כ עוה"ד רועי אטיאס |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום, הכרעת הדין והשתלשלות העניינים בתיק**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (להלן: **כתב האישום**), ב-**סחר ב-7 גרם קוקאין**, בהתאם [לסעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש]**, התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**) ו-**סיוע לסחר ב-10 גרם קוקאין**, בהתאם לסעיפים [13 ו-19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19a) ל-**פקודת הסמים** [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).

לפי עובדות האישום הראשון בכתב האישום, ב-28.6.21, לאחר שהנאשם וסוכן משטרתי סמוי (שהופעל בחודשים מרץ 2021 עד פברואר 2022 במסגרת פעילות למיגור תופעת הסחר בסמים – להלן: **הסוכן**) שוחחו ביניהם, הגיעו השניים סמוך לדירה של משה וועקנין (להלן: **וועקנין**), מכר של השניים, שגר ברחוב צדקת יוסף 2/66 באשדוד (להלן: **הדירה**). לאחר שנפגשו, עלו השניים לדירה, בה הוציא הנאשם 7 גרם קוקאין ב-2 גושים, אותם עטף וועקנין בניילון נצמד ומסר לסוכן, אשר שילם תמורתם 3,000 ₪. לפי עובדות האישום השני בכתב האישום, ב-12.7.21, לאחר שהנאשם והסוכן שוחחו, נפגשו השניים בדירה, שם שקל הנאשם גוש של 10 גרם קוקאין אותו בישל, וועקנין עטף אותו בניילון נצמד ומסר אותו לסוכן, תמורת 7,000 ₪.

**קביעת מתחמי העונש ההולמים**

1. הנאשם הורשע ב-2 עבירות. בהתאם להוראות תיקון 113 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ול"**מבחן הקשר ההדוק**" שנקבע ב-[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) אני קובעת כי לא מדובר ב"**תכנית עבריינית אחת**", אלא ב-2 אירועים, הנפרדים האחד מהשני במספר נתונים, ובכלל זה המועדים, כמויות הסם, התמורה וחלקו של הנאשם בכל אחת מהעבירות. משכך יש לקבוע 2 מתחמים שונים [ראו והשוו סעיף 9 להחלטת כב' הש' ג'ובראן ב[רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה]. עם זאת, בהינתן קיומה של חפיפה מסוימת במהות הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירות, מצאתי כי יש לאחד סקירתם. לכך גם יש להוסיף כי קיים חוט מקשר בין העבירות, ובפרט במקום ביצוען, זהות המבצע הנוסף והסוכן.

הדרך לקביעת עונשו של המסייע נקבעה בפסקה כ"א לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין (כתוארו אז) ב-[ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) פדידה ואח' נ' מדינת ישראל (‏8.2.16) והאסמכתאות שם (להלן: פס"ד פדידה), אליו הפנתה ב"כ המאשימה –

**"**ככלל, הדרך לקביעת גזר דינם של מבצע עבירה ומסייע לביצועה, היא - ראשית - קביעת מתחם לעונשו של המבצע העיקרי ומתוך כך גזירת עונשו נוכח נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות; ושנית, גזירת דינו של המסייע לביצוע העבירה בהתאמה למתחם שנקבע בעבור מבצע העבירה העיקרי. בגזירת עונשו של המסייע יבחן בית המשפט האם קיימת בנסיבות המקרה הצדקה לסטיה מן הכלל הקבוע בסעיף 32 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר לפיו: המסייע לעבור עבירה, עונשו - מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי. במקרה של סטיה כזאת, העונש שיושת עליו יהא גבוה ממחצית עונשו של המבצע העיקרי**".**

הגם [שבסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל-[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי עונשו של המסייע יהיה מחצית מעונשו של המבצע העיקרי – אין מדובר בנוסחה מתמטית וניתן לסטות מהכלל אם לקולה, אם לחומרה, הכל תלוי מידת התרומה של המסייע לביצוע העבירה [ראו פסקה כ"א לעיל וכן פסקה ל"ה להלן]:

**"...**הוראת סעיף 32 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המתוה את היחס הראוי בין מבצע עבירה למסייע - יחס של מחצית העונש. אכן, זו נקודת המוצא לבחינת גזר דינו של מסייע לביצוע עבירה. עם זאת**,...,** אין מדובר בגזירה אוטומטית של מחצית מן העונש שנגזר על המבצע העיקרי, וניתן לסטות מהנחיה זו בנסיבות מסוימת בהן תרומת המסייע לביצועה של העבירה בעלת משקל משמעותי**...".**

1. משכך, אתייחס במאוחד לאמות המידה ואבני הבוחן בהן התחשבתי בקביעת מתחמי העונש ההולמים, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כדלהלן:
   1. מקובלת עליי עמדת ב"כ המאשימה כי **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** כוללים הגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, הגנה על הביטחון האישי ובריאות הציבור נוכח הפצת הסמים והיות נגע הסמים אחד ממחוללי הפשיעה העיקריים.
   2. **מידת הפגיעה בערכים החברתיים משמעותית**. מקובלת עליי טענת ב"כ המאשימה כי הפסיקה עמדה לא אחת על החומרה שבעבירות הסמים ועל הצורך לשרש את נגע הסמים. בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהטלת ענישה ממשית שתרתיע עבריינים בכח מביצוע עבירות הסמים [ראו [ע"פ 4387/20](http://www.nevo.co.il/case/26797877) **מדינת ישראל נ' טל דרור ואח'** (8.2.21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה] ואין לי אלא להביא קביעת כב' השופט ג'ובראן ב-[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל** (24.7.11), שגם אליה הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה (**טל/1**) –

"**נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שייגזרו ע"י בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה**".

* 1. **מדיניות הענישה הנהוגה** – עיון בפסיקה מלמד כי קיים מנעד גדול של ענישה בעבירות סחר בסמים. סוג העונש ומשכו תלויים בסוגי הסמים, כמותם, מספר העסקאות שבוצעו ונסיבות הסחר. במהלך הטיעונים לעונש ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה התומכת בעמדתם ועליה הוספתי פסיקה. כל מקרה לנסיבותיו וברי כי יש לאבחן המקרים השונים לנסיבות שלפניי – אולם קיימים פסקי דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת, כמפורט להלן:
     1. [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.15), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור על גזר דין במסגרתו נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר לכל עבירת סחר בפחות מ-1 גרם ולתיווך בכ-2.5 גרם קוקאין. כמו כן נקבע מתחם 6–12 לכל אירוע החזקת סם. הושתו 20 חודשי מאסר בפועל, אשר כללו הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה במצטבר וכן מאסרים מותנים, קנס התחייבות ופסילה מותנית, זאת תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות, ההליך הטיפולי בו היה מצוי, המלצת שירות המבחן, ההודאה והחרטה, שהובילו לכך שעונשו הועמד בחלקם הנמוך של המתחמים, תוך חפיפה בין העונשים, חרף עברו הפלילי הכבד. בדחותו הבקשה, קבע כב' השופט ג'ובראן כי על אף התקדמותו השיקומית היה מקום להשית מאסר בפועל בהינתן עברו הפלילי המכביד מגיל צעיר ובכך שמדובר במספר אירועים חוזרים ולא באירוע אחד.
     2. [רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **לוי נ' מדינת ישראל** (11.2.14), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות, בהחזקת כ-5 גרם הרואין מחולק ל-6 מנות ו-0.095 גרם קוקאין, שלא לצריכה עצמית, מוטמנים בתחתוניו וצירף תיק בו הורשע על פי הודאתו בהחזקת כחצי גרם הרואין לצריכה עצמית. בית המשפט לא ייחס משקל מכביד להרשעה בתיק שצורף ודחה בקשתו לקבל תסקיר משלים. נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר. בהתחשב, בין היתר, בשיקול שיקום, העונש נקבע ברף התחתון והושתו 8 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, הגם ששירות המבחן המליץ בתסקירו, שהיה חיובי בעיקרו, להשית מאסר מותנה וצו מבחן. הושתו גם מאסרים מותנים, אך רשיונו לא נפסל, מחשש שהפסילה תקשה על שיקומו לאחר שחרורו.
     3. [ת"פ (מחוזי-מרכז) 10348-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26728483) **מדינת ישראל נ' נעים ואח'** (14.2.24) – ב"כ הנאשם הפנה לגזר הדין בעניינו של נאשם 1, שלגביו הוצג הסדר טיעון, במסגרתו תעתור המאשימה ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות והנאשם הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. כב' השופטת גרינברג קבעה "**אומר בצורה ברורה וחד משמעית כי רמת הענישה שהגיעו אליה הצדדים במסגרת תיק זה גם בהינתן הקשיים הראייתיים בתיק והעונשים שנגזרו על האחרים בפרשה, היא ברף נמוך עד קיצוני לקולא**", אך חרף זאת אימצה את הסדר הטיעון ועל נאשם 1 הושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, 25,000 ₪ קנס ו-13,200 ₪ חילוט. בגזר הדין לא פורטו עבירות הסחר בסמים בהן הורשע נאשם 1, אך לטענת ב"כ הנאשם מדובר ב-3 עבירות סחר בקוקאין במשקל של קרוב לחצי ק"ג בכל עסקה.
     4. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 30178-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22140787) **עוקבי נ' מדינת ישראל** (2.3.17) – התקבל חלקית ערעור על גזר הדין במסגרתו נקבע מתחם 6–15 בגין סחר ב-0.16 גרם קוקאין ו-0.79 גרם הרואין לסוכן משטרתי, תמורת 300 ₪. על צעיר, נעדר עבר פלילי, שהחל טיפול משמעותי בשירות המבחן – הושתו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 10,000 ₪ קנס, צו מבחן, 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וחילוט הכסף שנתפס. בית המשפט המחוזי הפחית הקנס ל-6,000 ₪.
     5. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 25920-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10520037) **אל צאנע נ' מדינת ישראל** (19.3.14), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחה ערעור על גזר דין במסגרתו נקבע מתחם 12–36 בגין סחר בכ-10 גרם קוקאין ומתחם 6–20 בגין החזקת כ-8 גרם קוקאין שלא לצריכה עצמית. על מי שבעת ריצוי עבודות שירות פנה לסוכן משטרתי סמוי והציע לו סמים תמורת 450 ₪ - 500 ₪ הושתו 28 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, 4,000 ₪ קנס ו-4 חודשי פסילה, חרף גילו, היותו אב ל-5 ילדים ותוך מתן משקל מועט לעברו הפלילי.
     6. [ת"פ (שלום-אשק') 865-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28363443) **מדינת ישראל נ' וועקנין** (28.11.22) – ב"כ המאשימה הפנה לגזר הדין בעניין וועקנין, שותפו של הנאשם, אשר בגין הרשעתו בסחר בסמים וסיוע לסחר בסמים, קבעה סגנית הנשיא, כב' השופטת חלפון-נזריאן כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הוא סביר וכי יש לכבדו ומשכך הושתו 23 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסרים מותנים ו-5,000 ₪ התחייבות.
     7. [ת"פ (שלום-ב"ש) 5781-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16907310) **מדינת ישראל נ' ביטון** (26.1.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – בגין כל עבירת סחר בכ-4 ו-4.5 גרם קוקאין נקבע מתחם 12–24 ובגין סיוע לסחר בכ-2 גרם קוקאין נקבע מתחם 8–16. נקבע כי הסיוע היה ברף הגבוה, שכן הנאשם שם הוא מי ששוחח עם הסוכן, קבע עמו פרטי העסקה ומקום המפגש, העביר את הכסף מהסוכן לאחר ולהיפך. על מי שסחר בסמים בהם לא השתמש, אלא לצורך פתרון קושי כלכלי, אשר שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו ונקבע "**כי אין בפנינו הליך שיקום 'קלאסי'**", כשלחובתו עבר פלילי, הכולל מאסרים מותנים, תוך התחשבות בנסיבותיו המורכבות – הושתו 25 חודשי מאסר, הופעלו 12 ו-3 חודשי מאסר מותנה במצטבר ובחופף, כך שסך הכול הושתו 33 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ו-5,000 ₪ קנס.
  2. בפסיקה עוברת כחוט השני חשיבות **נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכן אין דין עסקה בודדת כדין עיסוק בסחר בסמים ויש לתת את הדעת גם לאופן ביצוע הסחר, תוך שימוש ברכב וביצוע עבירות נוספות, סוגי הסמים, כמותם כמו גם לחלקו של הנאשם. משכך התחשבתי בנסיבות הבאות –

1. תיאום 2 עסקאות הסחר נעשה מול הנאשם, דבר המלמד על **התכנון** שקדם לביצוע העבירות ועל **זמינות** הסם עבור הנאשם, כנטען על ידי המאשימה. מקובלת עלי גם טענת ב"כ המאשימה כי מריבוי העבירות, שבוצעו **בפער של כשבועיים**, עולה כי לא מדובר במעידה חד-פעמית ועל כך שהנאשם נטוע עמוק בעולם הסמים.
2. קוקאין הוא אחד הסמים המסוכנים והקטלניים שב-**פקודת הסמים**. נפסק לא אחת, כי "**הקוקאין הוא מן הנפוצים שבסמים ה'קשים', שסכנותיהם ונזקיהם ידועים**" [סעיף 10 לפסק דינו של של כב' הש' סולברג ב-[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **אסאבן נ' מדינת ישראל** (‏11.11.18) והאסמכתאות שם]. המשנה לנשיאה, כב' הש' רובינשטיין אף קבע "**קוקאין, סם המוות סדרתי שכוחו עמו לגרום רע**" [פסקה ג' ב-[ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16)]. הנאשם סחר מלמעלה מפי 23 באירוע הראשון ולמעלה מפי 33 באירוע השני של כמות הסם הקבועה ב-**פקודת הסמים** כחזקה לשימוש עצמי. הגם ש**בפועל הנזק שנגרם מביצוע העבירות לא רב** משום שהמכירה היתה לסוכן – כמות מנות הסם שניתן היה להפיק מכמויות הקוקאין בהן סחר הנאשם בכל אחד מהאירועים מלמדת **היקף הנזק הרב שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות**, כנטען על ידי ב"כ המאשימה.
3. **חלקו היחסי של הנאשם** בביצוע העבירות שונה בכל אחד מהאירועים. באירוע הראשון הנאשם הוא המבצע העיקרי וחלקו רב משל וועקנין. באירוע השני הנאשם הורשע כמסייע ומשכך חלקו היחסי פחות. **אמנם "**ככלל, המסייע הוא שותף עקיף ומשני למבצע העבירה**;...** ותרומתו מתבטאת ב'יצירת התנאים' לביצוע העבירה על ידי העבריין העיקרי. תרומתו היא בגדר 'אמצעי עזר' (פיזי או נפשי) של שותף עקיף ומשני **(...)" – אולם "**גם סיוע עשוי להיות, מטבע המציאות, בדרגות שונות של חומרה, אשר גם אם אינן מוציאות את העבריין מהגדרת מסייע, יכולות בהחלט להשפיע על הענישה, וכך גם צו השכל הישר**" [ראו** פסקה ל"ב לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין (כתוארו אז) ב-פס"ד פדידה**].** בעניינו, חלקו של הנאשם באירוע השני לא מבוטל. הנאשם הוא מי ששוחח עם הסוכן ושקל את גוש הקוקאין אותו בישל.
4. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** – כאשר מדובר בסחר ב-7 גרם קוקאין וסיוע לסחר ב-10 גרם קוקאין, ברי שהסיבה העיקרית לביצוע העבירות היא בצע כסף, כטענת ב"כ המאשימה.

מתחמי העונש ההולמים

1. הנאשם הורשע ב-2 עבירות המהוות 2 אירועים, ומשכך אני קובעת מתחם עונש הולם **לכל אחד מאירועים,** תוך התחשבות בכמויות הסמים, עלותם וחלקו של הנאשם בכל אירוע, **כמתחם 12–30 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כלכליים ופסילה**.
2. עבירות הסמים הן עבירות קלות לביצוע אך קשות לתפיסה, אשר מבוצעות למטרת בצע כסף ואשר פגיעתן הרעה בציבור מטילה נטל כלכלי כבד על החברה כולה – ככאלו יש להשית בגינן עיצומים כלכליים שישפיעו על הכדאיות שבביצוען, כטענת ב"כ המאשימה. בהתאם [לסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) ל-**פקודת הסמים**, ניתן להשית קנס בסכום שהוא פי 5 משווי הסם בו נעברה העבירה או שווי טובת ההנאה. בעניינו, באישום הראשון סחר הנאשם ב-7 גרם קוקאין תמורת 3,000 ₪ ובאישום השני סייע לסחר ב-10 גרם קוקאין תמורת 7,000 ₪. כך, סכום הקנס המצטבר שניתן להשית על הנאשם עומד על 32,500 ₪ (בחישוב מחצית הסכום באירוע השני). לצד זאת, בהתאם [לסעיף 40ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם הקנס ההולם שומה על בית המשפט לבחון היכולת הכלכלית של הנאשם, כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הקנס, שכן לא הרי פלוני כאלמוני. מטעם ההגנה לא הוגשו אסמכתאות המעידות על מצב כלכלי קשה, אך חרף זאת נתתי דעתי למצב הכלכלי המורכב של הנאשם במסגרת קביעת **מתחם הקנס, שיעמוד על 2,500 ₪-10,000 ₪** בכל אירוע.
3. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל-**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה**. מתחם פסילה נע מפסילה מותנית עד שנת פסילה בפועל לכל אירוע.**

גזירת העונש המתאים לנאשם, חריגה משיקולי שיקום והארכת מאסר מותנה

1. **הבחינה אם יש מקום לחרוג ממתחמי העונש בשל שיקולי שיקום, בהתאם** [**לסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **ל-**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, לפיו משבית המשפט "**מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם**"** והבחינה אם הנאשם עומד בתנאי [סעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) **ל-חוק העונשין,** המאפשר הארכת מאסר מותנה "**אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי**" ו-"**מטעמים שיירשמו**" **כרוכות במידה רבה זו בזו ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כאמור** [**בסעיף 40יא**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל-חוק העונשין. אשר על כן, ראיתי לנכון לאחד את הדיון בנושאים אלו, תוך התייחסות להמלצות** שירות המבחן (בתסקירים מתאריכים 30.8.23, 13.12.23, 3.4.24, 1.7.24 ו-15.12.24), טיעוני הצדדים ודברי הנאשם – כמפורט להלן:
2. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו** – הנאשם כבן 56, נשוי ואב ל-3 ילדים בגילאי 13–23, מתגורר עם משפחתו באשדוד. הנאשם נישא בשנת 1999, אשתו כבת 47, לא עובדת. בנם הצעיר סובל מריבוי מחלות (אלרגיה מסכנת חיים, אוטופיק דרמוטיטיז וסכרת נעורים). הנאשם תיאר דאגה רבה למצבו הבריאותי הלא מאוזן, בשל סירובו לקבל טיפול תרופתי, להקפיד על תזונה ולהגיע לטיפול, כאקט של התנגדות למחלה, עייפות ורצון לסיים את הסבל הפיזי. שירות המבחן התרשם כי למרות שרוב חייו לא נכח בחיי ילדיו בשל מאסריו הרבים והממושכים, חש הנאשם שייך למסגרת המשפחתית, אהוב ורצוי. הנאשם נמצא בקשר קרוב ומשמעותי עם בתו הבכורה, שהתחתנה בזמן ריצוי מאסרו האחרון וחש גאווה מבנו האמצעי שמשרת בצבא בגבעתי ובזמנו הפנוי עובד לכלכלת הבית. שירות המבחן התרשם מתחושות אכזבה וכעס עצמי על שנעדר מחיי ילדיו ולא היווה עבורם דמות אבהית משמעותית.

מהתסקיר מ-13.12.23 עלה כי הנאשםעסוק וטרוד במצב בנו הקטן ובדאגה רבה לעתידו. להתרשמות שירות המבחן הטיפול בו, הרווי מתח, דאגות, אכזבות וייאוש, גוזל מהנאשם כוחות נפשיים ומשפיע על יכולתו לעשות סדרי עדיפויות בכל הקשור לשיקומו, תוך ויתור עצמי לטובת הילד, הזקוק להשגחה בשל ריבוי מחלותיו. אשת הנאשם סובלת מחרדות ומתקשה לתפקד באופן מלא ומיטיב. שירות המבחן ציין חשיבות רבה בהשתלבות הנאשם במעגל תעסוקתי וקיום שגרה חיונית להתפתחותו האישית והחברתית.

בתסקיר מ-3.4.24 עלה שהנאשם מעורב מאוד בכל המתרחש עם בני משפחתו, שותף מלא במשק הבית ומחויב לתשלומים.

בתסקיר מ-1.7.24 עלה כי מזה כ-3 חודשים הנאשם עובד כסדרן בחברת שליחויות, הביע שביעות רצון מתפקידו ומכך שלראשונה בחייו עובד בצורה מסודרת ועם תלושי שכר.

בתסקיר מ-15.12.24 עלה כי הנאשם מתמיד בעבודתו בצורה מסודרת, מפרנס את משפחתו ולומד להתנהל עם המשכורת החודשית. השינוי בא לידי ביטוי גם בדברי הנאשם לעונש –

"... **אני מתחייב להכל בחיים. אני בחיים שלי לא עבדתי, אני עובד בשליחויות, כל פעם נוסע לעיר אחרת, אני ועוד שני בחורים, אני אחראי עליהם אבל לפי דעתי עובד יותר מהם, כל פעם עובד בעיר אחרת. אין לי לאן להתקדם בחיים, אני רוצה לשכוח את זה, אין לי לאן ללכת, הגיל שלי גם. אני אבוד, אין לי מה לחזור לפה יותר. לא דבר פשוט**".

1. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירות** – הנאשם נולד וגדל בעיר אשדוד, הוא ה-5 מבין 7 ילדי הוריו. במהלך מעצרו בתיק הנוכחי נפטר אביו על רקע בעיות בריאותיות. אמו בשנות ה-80 לחייה ומתגוררת באשדוד. הוריו לא העניקו לו חום ואהבה, התקשו בהצבת גבולות בתקופת התבגרותו. אחיו מתגוררים באשדוד, מתפקדים ובעלי משפחות. אחד מאחיו בעל עבר פלילי בתחום הסמים, אך מזה כ-16 שנים מנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, לאחר שעבר טיפול גמילה בשנת 2009. אחותו הצעירה בעלת מוגבלות נפשית מתגוררת בהוסטל מיוחד. הנאשם תיאר את הקשר עם אחיו כמרוחק ורופף, לא רואה בהם מקור תמיכה וסיוע. שירות המבחן התרשם כי גדילתו בסביבה משפחתית קרה ומנוכרת השפיעה על הלכידות בין האחים והקשרים ביניהם.

הנאשם החל מעורבותו בפלילים עוד בשנת 1983 כשהיה כבן 14. החל שימוש בסמים בהיותו כבן 15 ועשה שימוש אינטנסיבי בחשיש והרואין לאורך השנים, כמו גם סחר בסמים.

במהלך השנים הופנה הנאשם לשירות המבחן מס' פעמים עוד משנת 1988. במהלך כ-4 עשורים נעשו ניסיונות רבים לשלב את הנאשם בטיפול בתחום הסמים, אך ללא הצלחה, בין היתר בשל שלילת נזקקות טיפולית וספק ביחס ליכולת המערכת לסייע לו.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד, התגייס לשירות צבאי אך נפלט לאחר תקופה קצרה בשל שימוש בסמים וקשיי הסתגלות למערכת הצבאית. במשך שנים ניהל אורח חיים התמכרותי ושולי, ריצה עונשי מאסר בפועל והתקשה ליצור יציבות תעסוקתית. בשנים 2009–2012 היה בבעלותו מינימרקט ולמעט תקופה זו לא עבד והיה חסר מסגרת תעסוקתית בתקופות שבין המאסרים. רוב חייו התנהל הנאשם על פי כללי התנהגות של עוברי חוק, אימץ נורמות ותרבות עבריינית, הכוללת קודים לקשרים חברתיים, יחסי כוחות ויחסי רווח והפסד.

במהלך מאסרו בשנת 2004, אובחן כסובל מדיכאון וחרדה ונטל טיפול תרופתי פסיכיאטרי.

בעקבות טיפול גמילה שעבר בקהילה ובמסגרת טיפולית אמבולטורית, לא נוטל טיפול תרופתי, שהיה ממשפחת בינזודיאפיניים, וחרף זאת מרגיש טוב ויש הטבה במצב החרדות.

בנושא השפעת נסיבות חייו הקשות על ביצוע העבירות אמר הנאשם את הדברים הבאים מדם ליבו –

"**קודם כל זה פעם ראשונה שאני מנהל תיקים מבחוץ, בחיים שלי לא ניהלתי תיקים בחוץ, כשיצאתי לדרך הזאת אני לא רציתי בהתחלה**,... **כי הייתי בטוח שאני לא אסיים את זה, גם שם קיבלתי 3 תעודות, שם הייתי בדרגה הכי גבוהה, רץ מטבח**... **באמת שעשיתי תהליך לא פשוט, קשה ושווה כל דבר בחיים. אף פעם לא הייתי בחיים שלי כ"כ הרבה זמן בבית. אני מעל שנה בבית, זה פעם ראשונה באמת שאני בחיים שלי ככה בבית עם הילדים, אני אפילו לא מכיר את הילדים מחוץ למאסר. כן עשיתי בעיות בחיים שלי, כל החיים שלי זה סמים. אבא שלי נפטר במאסר. היום נולד לי נכד, לא הייתי מחובר לחיים. אני אפילו לא בכיתי על אבא שלי כי אפילו לא פגשתי אותו בחיים, לא יצא בינינו, לא היה בינינו כלום, לא היה הכרות עם ההורים**".

על דברים דומים חזר גם בדיון מיום 2.1.25:

"...**אני כבר עייף אני בן 55, הילדה שלי עומדת ללדת. אני מעל 30 שנה בבית סוהר. ממתי שאני ילד. אף פעם לא החזקתי תקופה כזו, נראה לי שברתי את השיא אני לא מתבייש להגיד. לא הייתי רגיל להיות בחוץ אף פעם בית סוהר היה הבית הראשון שלי**".

1. **נטילת האחריות** **של הנאשם על מעשיו** – ביום 28.2.23 הודה הנאשם בביצוע העבירות, הודאה שיש בה משום חרטה, נטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר. כבר בתסקיר מיום 30.8.23 עלה כי הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות, ביטא תסכול, בושה ואכזבה עצמית מהתנהגותו ועייפות מאורח חיים שולי והתמכרותי. דברים דומים עלו גם בתסקירים מיום 13.12.23, 3.4.24, 1.7.24 ו-15.12.24. בדיון מיום 22.9.24 אמר הנאשם את הדברים הבאים, אשר מפאת חשיבותם אביאם במלואם:

"**היום אני מבין שכל מה שעשיתי בחיים בא ממני ואני מבקש מבית המשפט לתת לי הזדמנות בחיים כי אף פעם לא נתנו לי. מה שבית המשפט יחליט לטוב או לרע זה כבר שיקול של בית המשפט**.

... **אני יודע מה זה הדברים האלה, כמה זה לקחת עלי אחריות, אני מספיק בוגר, אין לי מקום לעשות טעויות בחיים שלי. אני כבר מספיק בוגר**".

1. **מאמצי הנאשם לחזור למוטב ושיתוף הפעולה של הנאשם עם ההליך הטיפולי** – עוד בתסקיר הראשון, מיום 30.8.23 ציין שירות המבחן כי בעקבות הטיפול – אותו עבר הנאשם לראשונה בחייו – גברה מודעותו לדפוסיו העבריינים, שאימץ מגיל צעיר ואשר הנחו בחירותיו והתנהלותו לאורך השנים. באחד ממאסריו, בשנת 2004, הפסיק הנאשם את השימוש בסמים לאור מצבו הנפשי המעורער והתקפי חרדה שחווה אותה תקופה – אולם לאחר שחרורו בשנת 2008 שב לצרוך סמים מסוג קוקאין, הרואין וקריסטל באופן יום יומי. הנאשם לא השתלב בתכניות טיפול בתחום הסמים במסגרת מאסריו ושלל פנייה לגורמי טיפול מוסדיים בעבר. לאחר מעצרו בגין ביצוע העבירות בתיק שבכותרת, שוחרר הנאשם לטיפול במסגרת קהילה טיפולית "**הר טוב – בית אביבה**" מיום 22.6.22 וניתן צו פיקוח למשך חצי שנה, שהוארך בדצמבר 2022 ב-6 חודשים נוספים. ב-6.3.23 סיים את הטיפול בקהילה בטרם עת (כ-60 יום לפני תום הטיפול), לאחר שחלה הדרדרות במצבו כשחזר מביקור בית, התקשה להיענות לסמכות והתנהג בניגוד לנורמות המקובלות בקהילה. הנאשם לא רצה לעזוב את הקהילה, חש תסכול ואכזבה עצמית לצד תחושות קשות של ויתור עליו על ידי צוות הטיפול. שולב בטיפול במסגרת התחנה לטיפול בנפגעי סמים באשדוד (להלן: **התחנה**). גורמי הטיפול בתחנה דיווחו כי הנאשם שולב באפריל 2023 בקבוצת משתלבים ובסוף אותו חודש החל טיפול, במסגרתו הגיע 4 פעמים בשבוע בשעות 08:30–14:30 לטיפול קבוצתי, שיחות פרטניות ובדיקות לאיתור שרידי סם. הנאשם שיתף פעולה באופן עקבי, שיתף מעולמו, הגביר מודעות, התמסר לטיפול וכל הבדיקות נמצאו נקיות משרידי סם, למעט תרופה באישור רפואי. שירות המבחן המליץ על דחייה בת 3 חודשים לצורך המשך שילובו בהליך הטיפולי.

בתסקיר מיום 13.12.23 עלה כי הנאשם המשיך להיות בקשר טיפולי בתחנה. גורמי הטיפול דיווחו שהנאשם התמיד, הגיע בצורה רציפה, יום יומית, השתתף באופן פעיל בקבוצות ומסר בדיקות נקיות משרידי סם – אולם עם פרוץ המלחמה הנאשם נכנס למצב רגשי ירוד וניכר כי המוטיבציה לשיקום דעכה, כאשר מצב הרוח הלאומי פגש את מצב הרוח האישי, בעת שהמצב הרגשי המשפחתי הדרדר אף הוא. הנאשם התקשה לשתף את הצוות המטפל ואת החברים בקבוצות והגיע לתחנה באופן לא סדיר. בעקבות זאת הופעל מהלך טיפולי של "**חשבון נפש**", שבעקבותיו חזר הנאשם לשתף פעולה כמו בתקופה שקדמה למלחמה, שיתף במצוקות, הצליח להוריד חלק מהמגננות וניכר שינוי חיובי ברמת האחריות והתבוננות העצמית. כיום משתף רבות בקשיים מול הבן הצעיר וניכר שנושא אשמה רבה. בהתאם להמלצת שירות המבחן הדיון נדחה לצורך המשך ההליך הטיפולי ב-3 חודשים נוספים.

בתסקיר מיום 3.4.24 עלה שהנאשם המשיך בקשר עם גורמי הטיפול בתחנה, שמר על ניקיון מחומרים משני תודעה, רוב תקופת הטיפול התמיד בהגעתו, שיתף פעולה עם הצוות והוגדר "**כחבר קבוצה מאוד משמעותי ודומיננטי**". הגם שהנאשם הביע התנגדויות לשינויים בקבוצה ובמיקומו בה כמבוגר האחראי ודובר הקבוצה – הצליח הנאשם בעידוד הצוות לשנות את גישתו, כאשר במשך תקופת הטיפול גם צמצם קשר עם גורמי סיכון, למד ואפשר שיח פנימי. ב-28.3.24 סיים שהותו במרכז היום בהצלחה וסוכם על המשך טיפול פרטני. הנאשם מסר כי מייחס חשיבות רבה להליך הטיפולי שעבר, סיומו בהצלחה, חש סיפוק שלא הכיר בעבר, דבר שמעודד ומגביר מוטיבציה להמשיך בהליך טיפולי ולהעמיק בו לשם שיקום חייו והשתלבותו – לראשונה בחייו – בחברה נורמטיבית. שירות המבחן המליץ על המשך טיפול במסגרת ייעודית בתחנה, ליווי על ידי הצוות הרב מקצועי ומשכך הומלץ להעמידו בצו מבחן והומלץ על מאסר שירוצה בעבודות שירות (בהתעלם מקיומו של מאסר מותנה שלא מאפשר זאת).

בתסקיר מיום 1.7.24 עלה כי על אף שהנאשם סיים בהצלחה את הטיפול במרכז היום, הוא ממשיך להגיע לתחנה באופן סדיר לפגישות שבועיות, משתתף באופן פעיל ואף נכנס לומר שלום למטפלים ולמטופלים, מעוניין לעזור לאחרים והדבר משקף שינוי מאוד משמעותי שעבר, במסגרתו למד לבטוח באחרים, לרבות במוסדות המדינה. בחודש וחצי שקדמו לכתיבת התסקיר חווה הנאשם רגרסיה קלה בשל החשש מחזרתו לבית הכלא, יכולתו לפתוח דף חדש, להתמיד בהתרחקות מאזורי סכנה והיכולת של החברה לתת לו הזדמנות שנייה. לצד זאת שירות המבחן התרשם מכך שהנאשם חווה הצלחה וסיפוק שלא הכיר בעבר, דבר שמעודד ומגביר מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפולי, לשם השגת שיקום חייו והשתלבות בחברה נורמטיבית לראשונה בחייו כאמור לעיל. הנאשם חש מחובר לצוות הטיפולי, סומך עליו, מבקש לשמור עמם על קשר גם בתום ההליך הטיפולי לשם שמירה וחיזוק הישגיו. להתרשמות גורמי הטיפול, הנאשם זקוק עדיין למסגרת טיפולית, שתחזק הביטחון העצמי שלו, תיצור עוגנים חיוביים ונורמטיביים ליכולת להתמיד בשינוי, ולצורך הנגשת התנהלותו מחוץ לכותלי הכלא, ויסות רגשי, הפעלת שיקול דעת, בחינת רווחים והפסדים והתמודדות יעילה במצבים בהם חש שעברו רודף אחריו. שירות המבחן ציין כי בהינתן ההליך הטיפולי הארוך שעבר הנאשם, אשר מקבל סיוע במיצוי זכויות, טיפול בנושא החובות והשתלב בתעסוקה – שילובו בבית המשפט הקהילתי בשלב זה עלול ליצור עומס אובייקטיבי וסובייקטיבי ולהוות מוקד סיכון לרגרסיה במצבו. להתרשמות שירות המבחן התכנית של בית המשפט הקהילתי לא מתאימה לנאשם, גם בהינתן השלב המתקדם בו נמצא מבחינה טיפולית. שירות המבחן חזר על המלצתו לתת עדיפות לאלטרנטיבה השיקומית.

גם בתסקיר מיום 15.12.24 ציין שירות המבחן את התקדמותו המרשימה של הנאשם בהליך הטיפולי, את הישגיו, את הנזקקות בהמשך הקשר הטיפולי ושב והמליץ להעמידו בצו מבחן לשנה, לצד צו של"ץ בהיקף נרחב של 300 שעות, בהתאם לתכנית שנבנתה לו. בנוסף שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה.

בנושא זה סיפר הנאשם בדיון מיום 2.1.25: "...**השתחררתי מבית סוהר לפני 3 שנים והלכתי לקהילה מרכז יום. אין לי שום עבירה ב-3 שנים. לא דפקו לי בדלת 3 שנים**..."

1. **חלוף הזמן** – מביצוע העבירות חלפו כ-4 שנים, במהלכן לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. כתב האישום הוגש ב-1.3.22 – בחלוף כ-9 חודשים מביצוע העבירות. 8 חודשים מאוחר יותר, בדיון המהותי הראשון, ב-28.2.23, הוצג הסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן והנאשם הופנה לשירות המבחן, ללא הסכמה עונשית. הטיעונים לעונש נדחו מעת לעת מטעמים שונים, לרבות המצב הביטחוני, חילופי מותבים, בקשות שירות המבחן ובקשות ב"כ הנאשם. ב-10.9.23 נעתרה כב' הש' בונדה לבקשת ההגנה ובהמלצת שירות המבחן דחתה הדיון ל-7.1.24, מועד שבהמשך נדחה ל-16.5.24. במועד זה התברר כי שירות המבחן לא התייחס למאסר המותנה ומשכך המשך שמיעת הטיעונים לעונש נדחה לבקשת ב"כ הנאשם ל-22.9.24. במועד זה נעתרתי לבקשה נוספת של ההגנה והדיון נדחה לקבלת תסקיר משלים ב-23.12.24 –מועד בו ב"כ הנאשם לא התייצב. השלמת הטיעונים לעונש נשמעה ב-2.1.25 ומועד מתן גזר הדין נדחה ל-18.2.25 ובהמשך לבקשת ב"כ הנאשם ל-20.2.25.
2. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירות** ו**מהרשעתו** – מיד בסמוך לאחר מעצרו, ביטא הנאשם תסכול ועייפות מכך שלא יודע להתנהל בחברה נורמטיבית ולהתאים עצמו לכללי החברה וחוקיה. בדיון ביום 2.1.25 אמר הנאשם "**אני כבר סבא, זה נכד שני. הנכד הראשון בן שנתיים. הילד שלי משרת בצבא בגבעתי כבר שנתיים. הקטן בן 15 ילד חולה ממש יש לו 3 מחלות לא רוצה לקבל טיפול. מקבל 250 זריקות בחודש. השבוע הוא קיבל מבי"ח טיפול מיוחד לאסטמה בריאות**".
3. **עבר** **פלילי** – לחובת הנאשם 17 פרטי רישום משנת 1983 (3 מהם התיישנו) בעבירות רכוש, שבל"ר ונהיגה ללא רישיון, אלימות ועבירות סמים רבות ומגוונות. בגין מרבית הרשעותיו ריצה הנאשם מאסרים בפועל לתקופות שונות, המצטברות לכדי כ-2 עשורים. מאסרו הראשון הושת בשנת 1993 (בגין איומים, תקיפת שוטר והחזקת סמים לצריכה עצמית) ומאסרו האחרון הושת ב-7.9.20 בגין סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. במסגרת תיק אחרון זה הושתו על הנאשם 12 חודשי מאסר מותנה לבל יעבור עבירת סמים מסוג פשע – מאסר מותנה זה מבקש הנאשם להאריך ואילו המאשימה עומדת על הפעלתו.

בנוסף לחובת הנאשם 71 רישומי תעבורה, רובם עבירות קנס, אך חלקם עבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא רישיון רכב, בחוסר זהירות, במהירות ואי ציות לתמרורים. ב-16.5.24 הושתו על הנאשם 6 חודשי פסילה בפועל, 3,000 ₪ התחייבות ו-3 חודשי פסילה מותנית ל-3 שנים בגין נהיגה תחת השפעת סמים, אשר בוצעה ב-21.11.21 – כ-4 חודשים לאחר האירוע השני וכ-4 חודשים לפני הגשת כתב האישום בתיק שבכותרת.

**הפעלת מאסר מותנה או הארכתו**

1. ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 33185-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26270118) **מדינת ישראל נ' בנאיש ואח'** (7.9.20) הושתו על הנאשם בגין סיוע להחזקת 285.68 גרם הרואין, שלא לצריכה עצמית 20 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר מותנה, שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע. העבירות שבפניי בוצעו כ-4 חודשים לאחר ששוחרר ממאסרו האחרון בחודש מרץ 2021. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה כי נתון זה מטה את הכף לעבר הפעלת המאסר המותנה. זאת ועוד, בהפעלת מאסרים מותנים יש משמעות בבחינת הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובהתאם לכלל לפיו מאסר מותנה יופעל שעה שהנאשם עובר בתקופת התנאי את העבירה שנקבעה בגזר הדין בו הושת התנאי ומורשע בה [ראו [ע"פ 49/80](http://www.nevo.co.il/case/17942576) **מסילתי נ' מדינת ישראל**, פ"ד לד(3) 808 (1980); ‏‏ע"פ 4517/04 **מסראווה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נט(6) 119 (2005)].
2. מאידך גיסא, הימנעות מהפעלת המאסר המותנה וחיזוק ידי הנאשם נוכח ההליך הטיפולי והשינוי המשמעותי שעבר, יש בהם כדי לשרת לא רק את טובתו האישית של הנאשם, אלא גם את האינטרס הציבורי במספר דרכים. כפי שתואר לעיל, הפעלת המאסר המותנה עלולה להסב לנאשם נזק חמור, שכן משמעות הדבר תהיה גדיעת הליך טיפולי מוצלח בעיצומו ופגיעה ביכולת הנאשם להתפרנס. הנאשם נרתם להליך טיפול אינטנסיבי, התמיד בו, נתרם ממנו והביע נכונות להמשיך בהליך טיפולי, בו כבר החל במסגרת שירות המבחן. מתן אפשרות לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי יכולה לקדם לא רק את האינטרס האישי שלו, אלא גם את האינטרסים של בני משפחתו ולמעשה גם את האינטרסים של החברה כולה. עמד על כך כב' הש' סולברג בסעיף 10 לפסק דינו ב-[ע"פ 7353/18](http://www.nevo.co.il/case/25067043) **חדד נ' מדינת ישראל** (1.5.19) (ההדגשה לא במקור - זד"ל) –

"**מצב דברים שבו עבריין נרתם כולו לשיקום, עושה כל שלאל ידו כדי לחזור למוטב, ומצוי בעיצומה של חזרה לדרך הישר - עשוי להצדיק הקלה בעונשו, או למצער התאמתו, כך שהעונש שבו ישא לא יפגום במאמצי השיקום, ובתוצאותיהם המוכחות. בכך יקודם אינטרס הציבור, בשובם של בני החברה שסטו מן הדרך לתפקוד חיובי ומיטיב. אכן, לא בכל המקרים יפה הבכורה להלימה ולהרתעה; לעתים ראוי לשיקולי השיקום לתפוס את הבכורה**"

1. שירות המבחן שב פעם אחר פעם על התרשמותו מהשינוי החיובי שערך הנאשם, לקיחת האחריות, המאמץ והשינוי המשמעותי שעבר. להתרשמות שירות המבחן, על רקע התמכרות רבת שנים לחומרים משני תודעה ולהתנהגות עבריינית ורווחיה המשניים – בהתחשב בהשתלבות הנאשם, לראשונה בחייו, בטיפול ייעודי בתום ההתמכרות, תחילה בקהילה טיפולית ובהמשך במרכז יום וסיום הטיפול בהצלחה, הקשר היציב עם שירות המבחן וההתרשמות מהמחויבות לקשר ולליווי – יש חשיבות גבוהה במתן הזדמנות להשלמת ההליך הטיפולי, שיכול לצמצם רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. שירות המבחן ציין בהתרשמותו כי השתת מאסר בפועל יכולה לגדוע את ההליך הטיפולי בו מצוי ולהחזירו לאוכלוסייה שולית ועבריינית, לגרום לנסיבה במצבו ובמצב בני משפחתו ולפגוע בסיכויי פרנסתו. משכך, **המליץ שירות המבחן על הארכת המאסר המותנה, 300 שעות של"צ וצו מבחן לשנה**. קביעת כב' השופטת פרוקצ'יה, בקבלה הערעור ב-[ע"פ 8092/04](http://www.nevo.co.il/case/6120591) **חביב נ' מדינת ישראל** (10.9.06), כי במסגרת שיקולי הענישה יש ליתן להישג השיקומי נכבד רלוונטיות אף לעניינו (*ההדגשות בכתיב מוטה - במקור*, ההדגשות בקו תחתון - לא במקור - זד"ל) –

"**וזאת מכמה בחינות: *ראשית*, מבחינת האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור ובטחונו, שיקומו של עבריין מו­עד תורם לקיומה של ציפייה כי לא יחזור לעולם הפשע. ציפייה זו מקדמת את טובת הציבור ומתיישבת עם אינטרס חברתי רחב. *שנית*, מבחינת העבריין, השיקום המוצלח פותח בפניו אופקי-חיים חדשים, ולראשונה עולה תקוה כי יוכל לפנות לדרך חיים בונה, שבה יוכל להשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי. *ושלישית*, מבחינת שירותי השיקום והרווחה, חשוב לטעת את התודעה כי יש טעם ותוחלת בהשקעת משאבים חומריים ואנושיים בפעולות שיקום עבריינים, וכי מקום שפעולות אלה מניבות פרי, ישנה התחשבות בכך בתהליך הענישה וננקטים אמצעים המאפשרים ככל הניתן את הותרת תוצאות השיקום על כנן, בלא העמדתן בסכנה**...

**בענייננו, גם אם חומרת העבירות בהן הורשע המערער ורקעו הפלילי המכביד הקודם היו מצדיקים במצב אחר עונש מחמיר ומאסר בפועל ארוך, הרי הישגי השיקום המיוחדים שהושגו כאן, וההשקעה הרבה - הן מצד המערער והן מצד מערכת הרווחה - שהביאה להישגים אלה, מצדיקים באיזון כולל מתן משקל נכבד לגורם זה. המסקנה הנובעת מכך היא כי אין מקום, בנסיבות ענין זה, להותיר את עונש המאסר בפועל על כנו, מחשש כי הוא עלול לדרדר את המערער להשפעות שליליות של גורמים עברייניים, ולשים לאל או לסכן את המאמצים הכבירים שהושקעו בשיקומו**"

**סוף דבר**

1. הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מצדיקים ענישה מחמירה, הכוללת כליאתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח והפעלת המאסר המותנה במצטבר, כטענת ב"כ המאשימה. מנגד, שיקולי מיהות העושה, עליהם עמד ב"כ הנאשם, מובילים למסקנה כי יש מקום להקלה בעניינו של הנאשם, בהינתן נסיבותיו האישיות, לרבות הודייתו, הבנת חומרת מעשיו והפסול שבהם, החרטה, התחייבותו שלא לחזור על מעשיו – ומעל הכל הליך הטיפול המשמעותי שעבר, תוך התחשבות גם בגילו ומצבו המשפחתי. משכך אני קובעת כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום **ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. **חידוש מאסר מותנה בן 12 חודשים, שנגזר ביום** 7.9.20 ב[ת"פ 33185-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26270118), למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור על עבירה על **פקודת הסמים** מסוג פשע.
   2. **קנס בסך 2,500 ₪**, או 50 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.25 וכל 1 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

**תשומת לב הנאשם כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000 .
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

* 1. **5,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום – יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, לשם כפיה.

* 1. **11 חודשי פסילה מלקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.
  2. **הנאשם יבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור** בהתאם לתוכנית שירות המבחן (להלן: **צו השל"ץ**). אם יהא צורך בשינוי מקום ההשמה – יבצע שירות המבחן את השינוי וידווח עליו לבית המשפט.
  3. **הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן** למשך שנה מהיום.

**מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את צו השל"ץ או צו המבחן כנדרש, יוחזר עניינו לדיון בבית המשפט ודינו ייגזר מחדש**.

**המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן.**

**סמים – להשמיד.**

**ניתן צו כללי למוצגים הנוספים**: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתן והודע היום, כ"ב שבט תשפ"ה, 20 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה