|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 34188-04-22 מדינת ישראל נ' אפיניש |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ליאנה גליק** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אחמד אפיניש** **ת"ז xxxxxxxxxx-**  **ע"י ב"כ עו"ד נטלי אוטן** | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק הסדרת העיסוק במקצועות הבריאות, תשס"ח-2008](http://www.nevo.co.il/law/4069): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4069/1), [2](http://www.nevo.co.il/law/4069/2), [8](http://www.nevo.co.il/law/4069/8), [8](http://www.nevo.co.il/law/4069/8.5) (5)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**"מדינה שמשרתיה והנאבקים על ביטחונה איבדו מאור עיניהם בעבורה, יודעת להאיר ולהחזיר המאור לעתיד ילדיה - ילדיהם לתקומה"**

**רקע**

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הכולל שני אישומים:

**במסגרת אישום 1:**

עבירה של **יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים**, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973.

**במסגרת אישום 2:**

עבירה של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973.

**כעולה מהאישום הראשון :**

בתאריך 15.12.20 בסמוך לשעה 22:09, בשכונה 38 בית 109 ברהט, סחר הנאשם בסם מסוכן, בכך שמכר למחמד אבו סעיד, שהגיע בתוך רכב מסוג יונדאי i35 מ.ר 5851312 סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 2.05 גרם וקיבל לידיו בתמורה סכום של 50 ₪.

**כעולה מהאישום השני**:

1. בתאריך 15.12.20 בסמוך לשעה 22:04, בשכונה 38 בית 109 ברהט, בחצר, החזיק הנאשם, בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל נטו של 2.17 גרם שלא לצריכתו העצמית, וזאת ללא היתר כדין או רישיון מאת המנהל.
2. **בתסקיר מיום 7.7.24** , סקר שירות המבחן אורחות חיי הנאשם, שהוא בן 22 ,רווק, נעדר עבר פלילי, סטודנט ללימודי פיזיותרפיה, אשר התחיל את לימודיו באוניברסיטת בית לחם הוצגו אישורים, ומסיבות אישיות, עבר להשלמת לימודיו, באוניברסיטה בירדן, בעקבות לימודיו מתגורר בירדן, וטרם לימודיו התגורר בבית אביו ברהט.
3. בהתייחס לעבירות מושא התיק הנוכחי, הנאשם הודה במעשיו, קיבל על עצמו אחריות, מבין את חומרת מעשיו ומבטא חרטה עמוקה ביחס לביצוען, טען כי הרקע לביצוע העבירות, נבע ממצוקה כלכלית, באותה העת. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם צעיר, בעל מערכת ערכים נורמטיבית, המביע שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו, וכי המחירים ששילם בעקבות מעורבותו הפלילית, היוו עבורו גורם מרתיע מביצוע עבירות חוזרות.
4. לאור האמור, שיתוף הפעולה של הנאשם, אשר מנהל אורח חיים נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, **ממליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית חינוכית, טיפולית, בדמות של צו של"צ בהיקף נרחב של 380 שעות**, באשר להמשך מעורבות טיפולית, ועל רקע מקום מגוריו של הנאשם, בירדן וכיוון שתהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, מצריך הגעה קבועה מדי שבוע, שירות המבחן אינו ממליץ על התערבות טיפולית בעניינו.
5. **בנוגע לבחינת ביטול הרשעתו של הנאשם**, הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי, שנטל אחריות והביע חרטה על ביצוע העבירה, הרשעתו בדין עלולה לפגוע בעתידו התעסוקתי ובשאיפותיו להתפתחות בתחום התעסוקתי אותו הוא לומד כיום, לאור האמור לעיל, ובמטרה למנוע פגיעה נוספת בדימויו העצמי, שירות המבחן ממליץ, לשקול את אי הרשעתו בדין.
6. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות,** שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 30.10.24, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

**ראיות לעונש**

1. המאשימה הגישה, טיעונים לעונש בכתב (ת/1); רישומו הפלילי תעבורתי של הנאשם (ת/2)
2. ב"כ הנאשם הגישה, מכתב המלצה; מסמכים ביחס ללימודי הנאשם ; פסיקה. (נ/1), (נ/2), (נ/3) בהתאמה.

**תמצית טיעוני הצדדים**:

**תמצית טענות המאשימה :**

1. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה, (ת/1)
2. הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בגינן הורשע הנאשם, הינם, בריאות הציבור, לצד ההגנה על שלום הציבור, וסיכון מפני ביצוע עבירות פליליות, ומפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים הנגרמים מסמים מסוכנים, הפגיעה בשמירת הסדר הציבורי, וההגנה על שלטון החוק וכבודו.
3. לטענת המאשימה הפגיעה בערכים הינה גבוהה.
4. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש שינוע בין 8 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות עד 14 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה הכתובים הפנתה המאשימה לפסיקה התומכת במתחם זה.
5. המאשימה מתנגדת להמלצה שירות המבחן לענישה שיקומית והרתעתית עם פן שיקומי, בדמות של"צ, וזאת ללא הליך טיפולי.
6. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.
7. לסיום טיעוניה עתרה המאשימה למקם עונשו של הנאשם בשליש הנמוך של המתחם, וענישה נלווית של מאסר על תנאי, קנס כספי משמעותי לנוכח הרקע הכלכלי המובהק, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי והתחייבות.
8. באשר לביטול הרשעה, טענה, אין לקבל את המלצת שירות המבחן לאי הרשעה, והפנתה לפסיקה בטיעוניה הכתובים, בעניין "בוזגלו" שהיה סטודנט לרפואה, "עמית שרון" שהיה טייס וגם עניינו של "מרדכי יוסף" שעתר לביטול הרשעה.
9. לאור האמור, טענה כי יש להותיר את ההרשעה על כנה.

**תמצית טענות ההגנה:**

1. ההגנה טענה כי מדובר בכמות קטנה של סמים, הנאשם מכר לאחר, חבר שלו מרהט, כמות קטנה של סמים מסוג קנאביס ב 50 ₪ והחזיק ב 2 גרם. מתחם הענישה, שצריך להיקבע נע בין מספר חודשי מאסר קצר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד למספר חודשי מאסר בפועל.
2. ביחס לסוגיית אי ההרשעה, טענה כי יש מקום להימנע מהרשעה וחריגה ממתחם העונש ההולם כשיקולי שיקום, והפנתה לפסיקה.
3. עוד הוסיפה כי הרשעת הנאשם תפגע בעתידו המקצועי, פגיעה ממשית וקונקרטית, הפנתה לחוק הסדרת העיסוק תשס"ח 2008, להגדרה בחוק, [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4069/1) (נראה שהתכוונה [לסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/4069/2) )מה זה מקצועות הבריאות, [וסעיף 8 (5)](http://www.nevo.co.il/law/4069/8.5) לחוק, קובע כי כדי להיות פיזיותרפיסט בישראל אין אפשרות כי בעברו של מועמד תהיה הרשעה פלילית.
4. מתסקיר שירות המבחן עולה כי, לאחר שסיים את לימודיו, התנדב הנאשם, במתנ"ס ברהט, בהעברת פעילויות לילדים עם צרכים מיוחדים, החל את לימודיו באוניברסיטה בשנת 2021 ובין לבין הוא עובד, בבית קפה ולאחר מכן, כאיש אחזקה באינטל ומקבל מלגות לאור דברים שעושה. שירות המבחן המליץ על של"צ ברף גבוה (שהוא שווה ערך לעבודות שירות ומדובר בענישה חינוכית) ואי הרשעתו בדין.
5. לסיכום טענה כי, בנסיבות הכוללות של התיק, יש לקבל את המלצת שירות המבחן לבטל את הרשעת הנאשם ולהשית עליו ענישה בדמות של"צ, ללא פסילת רישיון נהיגה, המשמש את הנאשם לנסיעה לימודיו.
6. **הנאשם בדברו - ציטוט :**

**" אני מבקש להתחשב בי, הייתי נער והיום אני סטודנט ועוד מעט מסיים לימודי פיזיותרפיה ואני מבקש שתינתן לי הזדמנות להתקדם בחיים ולתרום לחברה ולמדינה."**

1. **אביו של הנאשם ציטוט מהדיון :**

**" אני אביו של הנאשם, אני מתחרט על מה שהוא עשה לא גידלתי אותם על דברים כאלו, שירתתי את המדינה, בעזה ובמשמר הגבול, חטפתי מטען צד בעזה ומאז אני סובל בראייה, גידלתי אותם שיתרמו לחברה, מצוינים ואני בתור אבא מתבייש מכל הקטע הזה, בטעות הוא עשה ואני מבקש מבימ"ש להתחשב, כל החיים לפניו והוא צעיר. אני מאחורי הגב שלו, רק לתרום למדינה ורק לתרום. תודה רבה."**

1. **דיון- שאלת אי הרשעה :**

משהוכח ביצועה של עבירה הכלל המשפטי בשיטתנו הוא כלל של הרשעה. סטייה מכלל זה תעשה רק במקרים יוצאי דופן, אולם על בית המשפט לבחון בסופו של יום האם ההרשעה שווה בנזקה והאם על כפות המאזניים נזק כבד ולא מידתי במכלול השיקולים, ככל שיורשע הנאשם.

1. ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל** נב(3) 337 (1997) בית-המשפט העליון עמד על הכלל החל על שאלת ההרשעה וקבע שני תנאים מצטברים, ודוק:

**"בפסיקתנו נקבע, כי המבחן ללא הרשעה הינו חריג לכלל, שכן משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם וראוי להטיל אמצעי זה רק במקרים יוצאי-דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה."**

1. ובהמשך:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל."**

1. ובעניין [ע"פ 8528/12](http://www.nevo.co.il/case/5608134) **אלירן צפורה נ' מדינת ישראל** (נבו 03.03.2013) (להלן: "**ע"פ צפורה**"):

**"על בית המשפט לבחון, בראש ובראשונה, את השאלה האם סוג העבירה וטיבה, על רקע הנסיבות הקונקרטיות של המקרה, מאפשרים להימנע מהרשעה. בשלב השני, יש להידרש לשאלה, האם עצם ההרשעה עלול לפגוע "פגיעה חמורה" בשיקומו או בעתידו של הנאשם, וכפי שנקבע בעניין ביטון, על בית המשפט להשתכנע "כי הפגיעה הקשה שתיגרם לנאשם בעטיה של הרשעה, אינה שקולה כלל ועיקר לתועלת הציבורית המעטה שזו תניב" ... עוד נקבע, כי בבוא בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי-קונקרטי, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד."**

1. מאידך, בית-המשפט העליון גם סייג הדברים משיקולי שיקום ביחס לשיקול דעתה של הרשות, ובפרט ביחס לפגיעה קונקרטית בנאשם. ר' ב[ע"פ 3554/16](http://www.nevo.co.il/case/21473702) **שחר יעקובוביץ נ' מדינת ישראל** (נבו 11.06.2017)(להלן: "**ע"פ יעקובוביץ**"):

" ... יש להוסיף את העובדה שהמערער נעדר עבר הפלילי, ואת החרטה העמוקה ביחס למעשים. התמקדות בעבירות בלבד, כפי שעשתה במידה רבה המדינה, לא תאפשר לבחור בדרך של ביטול הרשעה במקרים המתאימים לכך. הפנייתה של המדינה לשיקול דעתה של הרשות המוסמכת לפי תקנה 15ב ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) היא נכונה במישור הפורמאלי, אך אינה מקנה וודאות מספקת באשר לכך שלא יסוכל המאמץ השיקומי שעשה המערער."

1. במקרה זה קיבל בית המשפט העליון את הערעור בתיק וביטל הרשעתו של המערער.

בדומה לעמדת בית המשפט העליון שבהפניה האחרונה לעיל, קיימת בערכאת בית המשפט המחוזי בבאר שבע גישה ולפיה יש לראות בדרישת הפגיעה הקונקרטית כצד ב"מקבילית כוחות" שמהעבר השני לו – חומרת העבירה ועוצמת הפגיעה בערכים המוגנים.

1. ב[עפ"ג (מחוזי ב"ש) 66903-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26884611) **טאופיק אבו מדיעם נ' מדינת ישראל** (נבו 30.12.2020) (להלן: "**עניין אבו מדיעם**"), בו נקבע (בדעת רוב):

**"מקובלת עליי טענת ב"כ המערער, התואמת את ההלכה הפסוקה, לפיה בין התבחינים הללו מתקיימת מעין "מקבילית כוחות", במובן זה שככל שמעשה העבירה חמור יותר, נדרש הנאשם להוכיח פגיעה קונקרטית ולא יהא די בתרחיש תאורטי או אף בהוכחת מידת ודאות קרובה לקיומו של נזק קונקרטי. מנגד, ככל שמעשה העבירה קל יותר, אפשר כי בית המשפט ייטה להסתפק בהוכחת פגיעה כללית יותר. אין צריך לומר כי בחינת היחס שבין תבחינים אלו תיעשה רק מקום בו ישתכנע בית המשפט כי סוג העבירה, על נסיבותיה, מאפשר לוותר על ההרשעה מבלי שיהא בכך כדי לפגוע פגיעה חמורה באינטרס הציבורי."**

1. במסגרת החלטה זו, בית-המשפט הגיע למסקנה כי סוג העבירה (**תקיפה הגורמת חבלה של ממש**) לא שולל אפריורית את שאלת ביטול ההרשעה וניגש לבחון את שאלת הנזק הקונקרטי בפריזמה מרוככת יותר*:*

**"....סבורני כי קיימת הסתברות קרובה למדי שהמערער ייתקל בקושי ממשי לקבלת רישיון הרפואה על רקע הרשעתו. למצער, ניתן לומר כי להרשעתו תהא השפעה שלילית להרשעתו של המערער על עתידו המקצועי ועל סיכוייו להיקלט בעבודה, לפחות במגזר הציבורי" (עניין אבו מדיעם, עמ' 10).**

1. בית-המשפט המחוזי סיכם בעניין אבו מדיעם את השיקולים שעל בית המשפט לבחון, עת שוקל האם להרשיע הנאשם שבפניו, והם:

**"טיבו** של מעשה העבירה שביצע המערער בנסיבותיו, לרבות הממד האקראי הנלווה לכך; **הודאתו** בפני שירות המבחן ובבית המשפט בביצוע העבירה; **הבעת החרטה** מצדו; **גילו הצעיר** באופן יחסי בעת ביצוע העבירה; **העדר עברו הפלילי**; **הסיכוי הנמוך** להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו; העובדה כי מעשה העבירה **אינו משקף** את אורח חייו עובר לביצוע העבירה ולאחריה כי אם התנהגות מקרית; **חלוף הזמן** בינתיים; **עמדת שירות המבחן** המבטאת קווי אישיות נורמטיביים של המערער, וכן הנזק המשמעותי הצפוי לו מההרשעה"

* 1. ולאחרונה, במסגרת [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 27326-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28170127) **יצחק קיזר נ' מדינת ישראל** (נבו 09.03.2022) (להלן:"**עניין קיזר**"), במסגרתו בוטלה הרשעה בעבירה של מסירת ידיעה כוזבת על עבירה מסוג פשע, בית-המשפט הפנה לעניין אבו מדיעם והוסיף:

**"ניתן גם בעבירה שכזו להיעזר במקבילית כוחות: ככל שעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה, כך יידרשו נימוקים אישיים משמעותיים ביותר ומטבע הדברים יקשה על ההגנה להוכיח כי הפגיעה הנובעת מההרשעה אינה מידתית. מנגד, על הקצה השני של המידרג, ככל שעצמת הפגיעה בערכים המוגנים פחותה, כי אז יקל יותר להניח תשתית להראות כי הפגיעה כתוצאה מההרשעה אינה מדתית ופחות יידרש העושה להצביע על נזקים קונקרטיים ויכול וניתן יהיה להסתפק בהוכחת פגיעה כללית יותר [השוו:** [**עפ"ג (ב"ש) 66903-07-20**](http://www.nevo.co.il/case/26884611) **אבו מדיעם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.12.2020);** [**ע"פ (מרכז) 24457-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20114120) **גוטרמן ואח' נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2015)].**

1. בהמשך פסק הדין, עמד בית המשפט על התפתחות הדין הנוגע להגמשת דרישת הנזק הקונקרטי, כשעומדת לנגד עיני בית-המשפט תכלית של שיקום העבריין, ודוק:

**"לטעמי, בהקשר של הנזק הקונקרטי, נכון להתבונן על כל נאשם ונאשם. לכל אדם קיימים מאפיינים אחרים, הוא נמצא בסביבה מסיימת ואורח חייו ייחודי. על כן, נזקו יהיה לא אחת תלוי בנתוניו האישיים, בנתוני סביבתו, הקהילה, התרבות וכיוצ"ב נתונים המשפיעים על יכולת התקדמותו והתפתחותו של אדם בסביבתו".**

1. ובמקום אחר, ביחס לבחינת סוג העבירה:

"**כל מקרה לגופו, וגם בסוג עבירות אלו, על אף החומרה העקרונית שראה המחוקק במעשה לרבות תוך הגדרתו כעבירת פשע צריך שתהא בחינה קונקרטית בכל מקרה ומקרה".**

1. ובמקום אחר נקבע כי גם הבאים רלבנטיים בשאלת אי ההרשעה:

**"...יש לבחון קונקרטית את חלקו של העושה במכלול האירוע, האם מדובר במעידה חד פעמית או במאפיין התנהגותי וכן יש לבחון גם את התנהגותו של העושה לאחר האירוע ובכלל זה את אופן נטילת האחריות ולא פעם גם שיקולי חרטה לניסיונות להקטין את הנזק. אין מדובר כמובן ברשימה סגורה של שיקולים וכל מקרה יהיה לגופו"**

מן הכלל אל הפרט

סוג עבירה וחומרתה:

1. מידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הינה ברף מתון יחסית.

פגיעה ההרשעה בשיקום הנאשם: הבדיקה המובהקת במסגרת הטיעונים לעונש והנתונים שעלו במסגרת תסקיר שירות המבחן מלמדים על נאשם אשר קיים במשך כל חייו אורח חיים נורמטיבי, יצרני, תורם לחברה ופעיל במסגרת הקהילה, שעתידו לפניו ושבמקצועו בו השקיע ממונו ושנותיו לא יוכל לעסוק בשל הוראות חוק ברורות בהקשר זה.

בענייננו, ב"כ הנאשם הפנתה להוראות דין ספציפיות אשר קובעות כי הרשעת הנאשם תביא לכדי פגיעה ומניעת עיסוק.

1. על-פי "[**חוק הסדרת העיסוק במקצועות הבריאות**](http://www.nevo.co.il/law/4069) **תשס"ח 2008** " (להלן:"**החוק**") מנפיק משרד הבריאות תעודת מקצוע בפיזיותרפיה, רק מי שיש ברשותו תעודת מקצוע בפיזיותרפיה תקפה מטעם משרד הבריאות רשאי להציג עצמו כפיזיותרפיסט בישראל.
2. כמו כן, המחוקק קבע כי לא יציג מעסיק במישרין או בעקיפין את מי שפועל מטעמו כפיזיותרפיסט אלא אם כן, אותו אדם הוא בעל תעודת מקצוע בפיזיותרפיה תקפה מטעם משרד הבריאות.
3. [בסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/4069/2) לחוק, הגדרות :

"בעל תעודה במקצוע בריאות", "בעל תעודה" – אדם שניתנה לו תעודה במקצוע בריאות לפי הוראות [סעיף 8](http://www.nevo.co.il/law/4069/8) לחוק;

1. "**פיזיותרפיסט"** – מי שניתנה לו תעודת פיזיותרפיסט;

בפרק ג לחוק : תנאים לקבלת תעודה במקצוע בריאות:

[סעיף 8(5)](http://www.nevo.co.il/law/4069/8.5) קובע :

מי שנתקיימו בו כל אלה, זכאי לקבל תעודה במקצוע בריאות:

* + - * 1. הוא בגיר;
        2. הוא אזרח ישראלי או תושב ישראל;
        3. הוא עומד בתנאי הכשירות המנויים לגבי מקצוע הבריאות בטור ב' בתוספת הראשונה לעניין השכלה, הכשרה מעשית ועמידה בבחינות;
        4. הוא אינו חולה במחלה מסכנת;
        5. **הוא לא הורשע, בישראל או מחוץ לישראל, בעבירה פלילית או בעבירת משמעת, שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לקבל תעודה במקצוע בריאות, ולא הוגשו נגדו כתב אישום או קובלנה בשל עבירה כאמור שטרם ניתן בהם פסק דין סופי;**

**דיון והכרעה :**

1. **סבורני כי בנתוני העושה והמעשה, יש לקבוע כי מדובר במקרה חריג מאוד לאורחותיו ואופיו של הנאשם. הנאשם 1. נעדר עבר פלילי 2. נטל אחריות על ביצוע המעשים 3. סטודנט לפיזיותרפיה 3. מתנדב 4. עובד במספר עבודות לפרנסתו. 5. קיימת הסתברות בהערכת שירות המבחן , שלא ישוב לבצע עבירות, סחר ואחזקת סמים בעתיד. 6. חומרת העבירות מושא כתב האישום ברף הנמוך יחסית בהקשר לסוג ולכמות . 7. חלוף הזמן מאז ביצוען מ2020 כ 4 שנים 8. פועלו החברתי מאז ובכלל. 9. הפגיעה הצפויה בפרנסתו של הנאשם במקצועו בו הושקעו משאבים 10. הפגיעה הממשית יותר בכל עתידו. 11. המלצת שירות המבחן 12. הפגיעה במשפחתו כפי שעלתה בדברי אביו שהבהירו כי הרשעתו היום תפגע בכל מפעלו החינוכי בלימודי ילדו. 22 גילו של הנאשם הצעיר 22 בעת ביצוע העבירות, ומשמעות גיל זה גם שבאלת קבלת התעודה וגם בשאלת ההעסקה לעתיד בניינו האישי המשפחתי ובסביבתו כולה. כל אלו בהצטברם תומכים אף הם בקבלת המלצת שירות המבחן לביטול ההרשעה.**
2. סבורני כי במקרה חריג זה הפגיעה העלולה להיגרם לנאשם ככל ותיוותר הרשעתו על כנה אינה שקולה לתועלת הציבורית אשר תניב הרשעתו .
3. זאת ועוד אין בית המשפט פוטר את הנאשם בלא כלום, רק משום שלמד הוא מקצוע שהרשעה בדין תפגע משמעותית בקבלתו התעודה או קבלתו במקומות שונים שיראו בכך תמרור אדום, ועתידו יחסה בצל הרשעתו שנים רבות אם לא שבית המשפט יעניק חסדו , ויתן בידו ההזדמנות לשקם חייו ולהציל עתידו משגיונו שמלפני 4 שנים.
4. בית המשפט משית על הנאשם עונש מוחשי של 380 שעות של"צ. מן הראוי שיהיו אלה בתחום ובמקום הקשור בדרכו החדשה הרפואית מקצועית להראותו הכיוון המעשי אליו הוא שייך במקצועו. בית המשפט נמנע מלפגוע בלימודיו ותעסוקתו העתידית.
5. הנאשם נעדר עבר פלילי ואינו נטוע בעולם הסמים, בתחום זה האפשרות להציל ולסלול דרך חשובה מאין כמוה למי שיש בידו הסיכוי לעשות כן , ובתי המשפט כחלק מציווייה של חברה וכחלק מהאינטרס הציבורי והחברתי מעוניינים בשיקום מיסודו. הנאשם לא עבר " טיפול " אך כמי שנעדר עבר פלילי לפני ביצוע העבירות ולא הסתבך עם החוק לאחר מכן, ובהיותו מצוי בעולם הנתינה הקהילתית, ובהתייחס לחסד אותו עושה המדינה גם עם אביו בעבורו למען עתידו , ובהיותו סטודנט המבקש לבנות סיכויו להצלחה והגשמת עצמו, מעדיף בית המשפט להעניק לנאשם ההזדמנות לבל יוכתם כתם נצחי שילווה אותו לכל חייו וכדברי תסקיר שירות המבחן יפגע ביכולתו לזקוף קומה .
6. דווקא בתחום בו המדרון מצוי מכל צד ורק טיפוס קשה במעלה ההר התעסוקתי אקדמי חברתי ומשפחתי עשוי להציל מנפילה לתהום הנשייה – תהום שנפערת מייד בתחום הסמים הקלים והקלילים , אם לא יינתן אמון באיש בסביבתו בגורמי המקצוע המלווים לו ובעשייה, מעניק בית המשפט לנאשם ההזדמנות לשקם חייו ולהטיב עם עצמו ועם משפחתו ואביו .
7. **המדינה הנוטלת במשימותיה הביטחוניות לא אחת בריאותם של חייליה או משרתיה, ואשר בדברי אביו של הנאשם התפוצץ מטען צד ופגע במאור עיניו בשירותו הצבאי בעזה , אותה מדינה יודעת גם להעניק ולתת הסיכוי והתקווה, להאיר עיני הבן, שמעד אך ניתן אפשר והוא בדרכו מבלי שיוכתם ויכביד עליו הכתם הכבד של ההרשעה הפלילית בכל שיצעד בלכתו ובקומו, בשובו ובניסיון שיקומו העצמי שאף זאת חלק מהאינטרס הציבורי חברתי באמון הניתן בנאשם ובמשפחתו . אלו שיקולי שיקום וחסד, צדק ואמת המשמשים בגזירת הדין המידתי לגופו של נאשם לקיומה של חברה ומדינה.**

**סוף דבר – הנני מורה על ביטול הרשעת הנאשם.**

**גמר דין ללא הרשעה :**

לאור כל האמור בית המשפט גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א. 380 שעות של"צ אשר תבוצענה בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן תוך 30 ימים לאישור בית המשפט.**

הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר ההנחיות שיינתנו לו על ידי שירות המבחן, או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת צו השל"צ, יוכל בית-המשפט לדון מחדש בסוגיית העונש הראוי בנסיבות אלו, לרבות הרשעתו ולהשית על הנאשם עונשים נוספים ואחרים.

יובהר כי הנאשם הצהיר כי בכוונתו למלא אחר שעות השל"צ במועדי חופשות הסימסטר ובהתאם לדרישות שירות המבחן בהיותו סטודנט בירדן . אמון זה מחייב הוראה מעשית זו לפיה אם בהודעת שירות המבחן לבית המשפט, יצוין כי הנאשם לא התייצב לריצוי השל"צ באינטנסיביות הנדרשת באופן מלא או חלקי תוך הפרת ביצוע התוכנית באופן מוקפד, לרבות אובדן הקשר עמו, ייקבע דיון ותישקל גזירת עונשו של הנאשם מחדש לכל דבר ועניין, לרבות הרשעתו והשתת עונשי מאסר בפועל ועל תנאי, השתת קנס וכן הוצאת צווים לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ .

לעניין זה כתובת משרד עו"ד נטלי אוטן ומספר הטלפון של הסנגורית 0538323193 ישמשו ביחד ולחוד המצאה וזימון כדין לנאשם .

1. **התחייבות על סך 8,000 ₪ אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום, עבירת סמים לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **התשל"ג-1973 . ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול .**
2. מוצגי הסמים יושמדו . אם ישנם מוצגים אחרים בתיק הללו יושבו או יושמדו לשיקול דעת מפקד תחנת המשטרה הרלוונטית.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי באר שבע** .

**5129371ניתן היום, ו' שבט תשפ"ה, 04 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.**

54678313

אריה דורני דורון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)