|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 34668-04-22 מדינת ישראל נ' אבו צוצין(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת שוש שטרית** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרץ** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אברהים אבו צוצין (עציר) – הובא ע"י שב"ס**  **ע"י ב"כ עו"ד שלום פיניאה** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום שתוקן במסגרת הסדר אליו הגיעו הצדדים, הורשע הנאשם בסחר בסמים מסוכנים (2 עבירות), לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נ"ח) תשל"ג – 1973 + סעיף [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

**כתב האישום המתוקן**

1. על פי החלק הכללי, במועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום, שימש השוטר אמין אבו עגאג כסוכן משטרתי מסגרת מבצע למיגור תופעת הסמים ברחבי דרום הארץ .

**על פי העובדות באישום הראשון**, ביום 07.04.2022 הסוכן המשטרתי התקשר לטלפון הנאשם וביקש לרכוש ממנו סם מסוג חשיש בעלות של 300 ₪. השניים הוסיפו ושוחחו כשבמסגרת אחת השיחות אמר הנאשם לסוכן כי ביכולתו למכור לו סמים בכל משקל וכמות שיבקש. בהמשך קבעו השניים להיפגש במקום מוסכם. בהגיע הסוכן המשטרתי למקום הבחין בנאשם ועמו שניים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה. הנאשם העביר לסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 10.09 גרם נטו תמורת 300 ₪ ובתוך כך אמר לו כי במידה וירצה לרכוש סמים נוספים שיצור איתו קשר ומסר לו מספר טלפון נוסף להתקשרות.

**על פי העובדות באישום השני**, ביום 11.04.2022 חזר הסוכן והתקשר הסוכן המשטרתי לנאשם וביקש לקנות ממנו סם מסוג קנבוס בעלות של 1,000 ₪. השניים קבעו להיפגש במקום המוסכם ובהמשך, עת הגיע הסוכן למקום, יצא הנאשם מהרכב, ניגש לסוכן ומסר לו שקית בה 10 שקיות קטנות ובתוכן סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 15.19 גרם נטו ובתמורה מסר הסוכן לנאשם סכום של 1,000 ₪.

עוד על פי העובדות, במעמד המתואר לעיל, החזיק הנאשם ברכב מחברת בה רישום מספרי טלפון, שמות של אנשים ולצדם סכומים שונים.

**ראיות וטיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

**2. ב"כ התביעה, עו"ד זוהר נאור**, הגישה כראיות לעונש את רישומו הפלילי של הנאשם וגזר גזר דין מ[ת"פ 55391-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25078791) בעבירות סמים.

בטיעוניה בכתב טענה לפגיעה משמעותית של הנאשם בערכים מוגנים שנועדו בין היתר להגן על שלומו ובריאותו של הציבור. עמדה על היותן של עבירות סמים מחוללי פשיעה לרבות בעבירות רכוש ואלימות ועל חלקו של בית המשפט במאבק נגד עברייני סמים.

בהשלמת טיעוניה על פה, עתרה לקבוע מתחם עונש אחד לכלל העבירות בשני האירועים, כך שינוע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונשו של הנאשם עתרה להעמידו ברף הבינוני של המתחם נוכח הצורך במתן בכורה לשיקולי ההרתעה בעבירות סמים, ועוד יותר, ובהינתן כי לחובתו עבר פלילי בתחום הסמים לרבות מאסר מותנה שלא היה בו להרתיעו לחזור לבצע עבירות סמים חמורות יותר. עוד עתרה התביעה להשית על הנאשם רכיבי ענישה נוספים בדמות מאסרים על תנאי משמעותיים, קנס , פסילת רישיון נהיגה בפועל, פסילת רישיון נהיגה על תנאי והתחייבות להימנע מחזור לבצע עבירות סמים.

**3. ב"כ הנאשם, עו"ד שלום פינאה**, ציין בתיקון המשמעותי של כתב האישום על רקע קשיים ראייתיים מהותיים שהוצגו למאשימה במהלך משא ומתן שניהלו הצדדים. מכאן כי יש לראות בהודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן כהודאה בהזדמנות הראשונה, שכן לנאשם יוחסו מלכתחילה עבירות שלא ביצע ונדרש תיקון כתב האישום.

הסנגור סבור כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם צריך וינוע בין 6 – 18 חודשי מאסר בפועל והפנה למקרים בפסיקה ובהתייחס לכמות הסם והכמות שנסחרה בו. אשר לעונשו של הנאשם ציין בעובדה כי לחובתו הרשעה קודמת בתחום הסמים אם כי בקש שיינתן משקל לקולא לעובדה כי העבירה דאז בוצעה בשנת 2018, ותקופת התנאי הייתה לקראת סיומה, ללמד כי הנאשם לא חזר לסורו מיד לאחר הרשעתו הקודמת.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם טען הסנגור כי נוכח העומס על שירות המבחן לא עתרה ההגנה לקבל תסקיר, אם כי אין להתעלם מכך שבמסגרת מעצרו השתלב הנאשם בקבוצת כישורי חיים, תקשורת בין אישית והוא מתפקד באופן חיובי במסגרת שב"ס. מעבר לאמור, ציין כי הנאשם אב ל-5 ילדים קטינים, שמעצרו ומאסרו משמעותי ביותר עבורם ומכך גם עבור הנאשם, ומכאן עתר לגזור עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, ולהפעיל את המאסר על תנאי כך שחציו ירצה בחופף וחציו במצטבר כשבהקשר זה הוסיף וציין את האחריות שנטל הנאשם על מעשיו והודאתו שחסכה זמן שיפוטי וציבורי יקר לכלל הגורמים הנוגעים בתיק. אשר לרכבי ענישה נוספים להם עתרה התביעה, טען הסנגור כי פסילת הנאשם מלנהוג תפגע בסיכוי השיקום שלו לאחר שחרורו ממאסר וכך גם השתת קנס שסכומו גבוהה ומעבר ליכולותיו הדלות של הנאשם.

הנאשם בדבריו מסר כי הוא מצטער על מעשיו וכי לא ידע כי הדברים יגיעו למצב בו הוא נמצא כיום.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

4. עבירות סמים פוגעות בערכים שנועדו להגן על שלומו ובריאותו של הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים, והשפעתם בריאותית, חברתית וכלכלית בחברה כולה. הפגיעה בערכים המוגנים מתעצמת בעבירות הסחר, בהינתן שהסוחרים הם החוליות המהותיות בשרשרת הפצת הסם. על החשיבות והצורך במיגורן כמו גם על מקומם ומשקלם של שיקולי ההרתעה והגמול במכלול השיקולים לעונש נדמה כי אין צורך להרחיב, די אם נפנה לצורך הדוגמא ל[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נגד מדינת ישראל** (2011).

מנעד הענישה בעבירה של סחר בסמים ואו החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, הינו רחב ולרוב תלוי סוג הסם, הכמות שהוחזקה ו/או נמכרה לרבות מספר העסקאות שבוצעו והתמורה שהתקבלה. על פי רוב, בחינת מקרים בפסיקה תשאף למקרים שנסיבותיהן דומות פחות או יותר לנסיבות המקרה הנדון, אם כי גם במקרים חמורים או קלים יותר, יהיה להאיר במדיניות הענישה הנוהגת ו/או זו הראויה לנהוג, הכל בהתאמה ובשינויים המחויבים למקרה הנדון.

כך למשל, ב[ת"פ (מחוזי-ת"א) 43983-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25708829) **מדינת ישראל נ' ראובן** (19.3.20) שנסיבותיו חמורות יותר, **נקבע מתחם בין 18 ל 42 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן הורשע הנאשם **ב -2 עבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובהחזקת כלים המשמשים להכנת סם**. המדובר בנאשם שהחזיק ברכבו 317.46 גרם MDMA ובדירתו החזיק 10 גרם קוקאין,19 טבליות MDMA, 15.62 גרם MDMA, 6.26 גרם MMC, 12.02 גרם קטמין, 56 בולי LSD ו-2 משקלים אלקטרוניים.

ב[עפ"ג 58296-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25725793) (מחוזי ב"ש) **אלהואשלה נ' מדינת ישראל** (10.7.19), התקבל ערעורו של מי שהורשע בעבירה אחת של סחר בסם מסוג קנבוס במשקל של 7.3 גרם תמורת 300 ₪ לסוכן משטרתי, כך שעונשו - 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות - הופחת ל-**7 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות**. **בקבלו את הערעור ציין בית המשפט בהעדר עבר פלילי קודם והתרשמות שירות המבחן לפיה אינו בעל דפוסים עבריינים מושרשים ואשר הביע מוטיבציה לנהל אורח חיים נורמטיבי .**

ב[ת"פ ( שלום ב"ש) 38257-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27481503) **מדינת ישראל נ' מלול** ( ניתן ב 19.10.22) קבע בית משפט זה מתחם עונש הולם שבין 8 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן הורשע נאשם ב –3 עבירות של סחר בסם קנבוס, עבירה של עסקה אחרת בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

המדובר נאשם שמכר לחבר קרוב שלו, בשלושה מועדים סמוכים, סם מסוג קנביס במשקלים שונים ( 1 גרם, 5 גרם, 5 גרם ) בתמורה כוללת של 350 ₪. עסקה נוספת לא יצאה לפועל נוכח שעצר על ידי המשטרה כשאז גם נמצא מחזיק בביתו 90 גרם קנביס ומשקל אלקטרוני.

בין השיקולים בבחינת מתחם העונש הובאו בחשבון סוג הסם, הכמות והתמורה הכוללת שהתקבלה עבורו, ובעיקר בשים לב לא מדובר בסחר והפצה רבתית אלא במכירה לקונה בודד שהיה חברו הקרוב של הנאשם, ובאין חולק כי הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות, במובהק לימדו כי אין מדובר במי שבחר בסחר בסמים כעיסוק ולמטרות רווח. עונשו של הנאשם נקבע ל4 חודשי עבודות שירות לאחר שבית המשפט מצא לנכון לסטות ממתחם העונש שקבע משקולי שיקום מובהקים כפי שבאו בהמלצה חיובית ביותר של שירות המבחן.

ב[ת"פ 4179-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26721417)21, **מדינת ישראל נ' אבו עסא** ( 13.06.2022) קבע בית משפט זה מתחם ענישה לשלושה אירועים שכל אחד כלל עבירה של סחר בסם קוקאין במשקלים קטנים מאוד, הסתייעות ברכב לבצע עבירה והחזקת סם שלא לצריכה עצמית - בין 16 ל– 28 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של הנאשם (נאשם 1) נגזר ל 17 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 3045-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26416772) (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' בוטבול (**20.1.21) הורשע נאשם במכירת סם קנבוס במשקל של כ 2 גרם לקטין, תמורת 200 ₪. בנוסף החזיק בכיס מעילו סם קנבוס במשקל של 0.8306 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית. **מתחם העונש ההולם נקבע** על ידי מותב זה (לאחר שהובא בחשבון חלקו של הקטין בביצוע העסקה וגילו של הנאשם 18.5), **בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפו**על. טעמי שיקום, הצדיקו סטייה ממתחם העונש וביטול הרשעת הנאשם.

ב[ת"פ (שלום פ"ת) 16690-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25674287) **מדינת ישראל נ' אוראל גרמה** (08.11.20) הורשע הנאשם בסחר בסמים **ב-11 הזדמנויות שונות לקונים שונים סמים מסוג קנאביס וחשיש במשקלים קטנים**, ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט קבע **מתחם עונש הולם בין 9 חודשי - 24 חודשי מאסר בפועל,** ומטעמי שיקום גזר על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, **9 חודשי עבודות שירות** וענישה נלווית.

ב[ת"פ 15023-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26650854) (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' אזריאן** (16.9.20) הורשע **הנאשם בשתי עבירות** **של סחר בסמים** במועדים שונים **ובהחזקה שלא לצריכה עצמית**. פעם אחת מכר סם מסוג חשיש במשקל שאינו ידוע תמורת 50 ₪, ובמועד אחר נוסף, מכר סם מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 100 ₪, כשבנוסף החזיק ב 25 גרם קנביס שלא לצריכתו העצמית. בית המשפט קבע **מתחם עונש הולם** **בין 7-20 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי שלא בתחום הסמים, **8 חודשי מאסר בפועל**.

ב[ת"פ 4309-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24889194) (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' מקראי** הורשע הנאשם **בשתי עבירות של סחר בסם** קנבוס, בכך שמכר לסוכן משטרתי סם במשקל של כ-0.9 גרם תמורת 100 ₪ ובמועד אחר, מכר לסוכן סם מאותו סוג במשקל של כ-0.4 גרם תמורת 100 **₪. מתחם העונש נקבע בין 6-20 חודשי מאסר בפועל**.

ב[ת"פ 54841-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20993184) (שלום י-ם) **מדינת ישראל נ' סלאימה** (20.1.19) הורשע נאשם **בשתי** עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שמכר לסוכן משטרתי בשתי הזדמנויות שונות סם מסוג חשיש במשקל 1.79 גרם תמורת 100 ₪ ובמשקל 1.65 גרם תמורת 100 ₪. בית המשפט קבע **מתחם עונש הולם בין מספר חודשים קצר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם בעל עבר פלילי 4 חודשי עבודות שירות.

**5. בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** מעלה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים משמעותית. עניינו בשתי עסקאות סחר של סמם מסוכן מסוג קנביס, שאמנם אינו מהמסוכנים שבפקודת הסמים, ועם זאת, מדובר בסם מסוכן שנזקיו רבים לרבות נוכח שהסחר בו מחולל פשיעה בעיקר בעבירות רכוש ואלימות.

ראשית נציין כי הסיבה לביצוע העבירות היא השגרת השגת רווח כלכלי קל, מהיר על חשבון בריאות הציבור.

התנהלות הנאשם אל מול הסוכן המשטרתי כעולה מעובדות כתב האישום מלמדת על נאשם הבקיא בתחום הסמים, על כי אין מדובר במכירה ספונטנית בודדת, אלא במכירה המתבצעת על ידי מי שהינו מרושת היטב בעולם הסמים ובעל מנגנון הפעלה משומן.

הנאשם מתזמן את מועד העסקאות ומקום ביצוען, הנאשם מגיע למקום המוסכם באמצעות רכב כל עסקה הראשונה הצטרפו אליו שניים אחרים שהיו ברכב, ובפעם השנייה, בעת מעצרו נמצא כי הוא מחזיק ברכב מחברת הכוללת רשימות של אנשים לצדם מספר טלפון וסכומים שונים, מה שבמובהק מצביע על כי הנאשם סוחר בסמים גם עם אחרים ולא רק מול הסוכן המשטרתי.

כמות הסם שנמכרה בכל אחת מהעסקאות ותמורתן גבוהות יחסית. לא מדובר במכירה של גרם או שניים בודדים, אלא כי בעסקה ראשונה מכר הנאשם **10.09 ג**רם נטו מהסם, ובעסקה השנייה מכר **15.19** גרם נטו תמורתו קיבל 1,000 ₪.

לאמור מצטרפת עובדת אופן מכירת הסם במסגרת העסקה השנייה, במהלכה כמות הסם שהוסכמה בין הצדדים, 15.19 גרם נטו, **הועברו על ידי הנאשם לסוכן המשטרתי בשקית גדולה ובתוכה הסמים כשהם מחולקים אל תוך 10 שקיות קטנות.**

נסיבות ביצוע העבירות מוסיפות ומחמירות בהינתן שלא פעם, במהלך שיחותיו ופגישותיו עם הסוכן המשטרתי בקשר עם גיבוש תנאי העסקאות, הנאשם "**משווק מרכולתו**". הנאשם מעודד אף משדל את הסוכן המשטרתי לעסקאות סחר נוספות תוך שהוא מציין בפניו כי ביכולתו לספק סמים מסוגים שונים בכל כמות שיחפוץ הסוכן. ברי כי מתוך כך מעיד הנאשם על זמינותו הגבוהה לסוגי סמים שונים, בכמויות משמעותיות.

גם בעובדה כי בעת ביצוע העסקה הראשונה, הנאשם מוסר לסוכן המשטרתי מספר טלפון אחר, נוסף להתקשרות בניהם וכלל שהסוכן יחפוץ בקניית סמים נוספים, בה גם יש ללמד על קיומו של מנגנון משומן לביצוע עסקאות סחר בסמים שביכולתו להגיע למעגל רחב של קונים.

בהינתן כי כלל העבירות אותן ביצע הנאשם מהוות אירוע אחד, יש לקבוע מתחם עונש אחד**. אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי למתחמי הענישה אליהם הפנה ב"כ הנאשם, למידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, תוך התחשבות בתדירותן של העבירות והזיקה ביניהן, אני קובעת את מתחם העונש ההולם לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם, כך שינוע בין 9 ל – 27 חודשי מאסר בפועל.**

**עונשו של הנאשם**

**6**. הנאשם הנותן את הדין היום הוא יליד 1990 ואב ל - 5 ילדים קטינים, כנלמד מדברי סנגורו, ונציין כי בזאת מסתכמת ידיעת בית המשפט את נסיבותיו האישיות של הנאשם נוכח שההגנה וויתרה על הגשת תסקיר של שירות המבחן.

בין השיקולים לקולא, אביא בחשבון את העובדה כי הנאשם נעצר מיד עם הגשת כתב האישום והוא נתון בתנאי מעצר מאז חודש אפריל השנה, ומתוך כך יינתן משקל על מעצרו ומאסרו על בני משפחתו ופרנסתם.

יינתן משקל מתאים לאחריות שנטל הנאשם על מעשיו ובעיקר להודאתו בכתב האישום לאחר תיקונו, מה שהיה בו כדי לחסוך משאבים ציבוריים יקרים.

לצד הדברים האמורים**, בגדרי השיקולים לחומרא** יינתן משקל לשיקולי הרתעת הרבים ובעיקר להרתעת היחיד, הנאשם, נוכח שמעובדות כתב האישום עולה במובהק כי הנאשם מעורה היטב בתחום הסמים, ולא רק זאת אלא כי סמים מסוכנים זמינים ונגישים עבורו להפצה ומכירה בכל זמן, בכל כמות ומכל סוג (ראו דבריו לסוכן המשטרתי).

שיקולי הרתעת הנאשם יקבלו משקל משמעותי נוכח כי עברו הפלילי. עיון ברישומו הפלילי מעלה הרשעה אחת בלבד, אולם זו בתחום הסמים, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. עיון בפרוטוקול הדיון מת"פ 55392-10-18 **(ת/3)** מבסס במסקנה ביחס לעומק מעורבותו של הנאשם בתחום הסמים.

כעולה מהפרוטוקול הדיון וגזר הדין מיום 26.3.2019 - לאחר תיקון כתב האישום ועל פי הודאתו, הורשע הנאשם בהחזקה **של כ-500 טבליות סם מסוג MDMA (אקסטזי) שנתפסו ברכב בו נהג בעצמו.** נדמה כי אין צורך להכביר מילים על הכמות וסוג הסמים שנתפסו אצל הנאשם ברכב בו נהג, הדברים מדברים בעד עצמם.

**כאן המקום לציין כי במסגרת אותו הסדר טיעון, נגזרו על הנאשם 19 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופסילה רישיון נהיגה למשך 6 חודשים.** עוד יצוין כי על פי בקשת הנאשם, הוא החל לרצות עונשו רק ביום 19.05.2019. ובהקשר זה, עיון ברישומו התעבורתי מעלה**, כי ביום 30.5.2011** הורשע הנאשם בבית המשפט לתעבורה בעבירה של **נהיגה בזמן פסילה, עבירה אותה ביצע עוד ביום 11.4.20.**

סמיכות הזמנים הנ"ל מלמדת כי מיד לאחר שחרורו ממאסר, חרף שהוא פסול לנהיגה בהוראה שנתנה על ידי בית המשפט בגזר הדין בת"פ 55392-10-18 **(ת/3)**, הנאשם עולה לרכב ונוהג בזמן שהוא פסול לנהיגה.

הנה כי כן, גם לאחר ריצוי עונש מאסר ממושך, הנאשם מתעלם ובמפגיע מגזר דינו של בית המשפט ומבצע עבירה חמורה של נהיגה בזמן פסילה, וברי שבהתנהלות זו יש ללמד על אופיו של הנאשם ויחסו לחוק ומתוך כך למשקל שיש לתת לשיקולי הרתעתו בפעם זו.

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף בעיון בעברו התעבורתי של הנאשם **(ת/2)** הכולל 21 הרשעות שמרביתן בתחומי ברירת קנס, ועם זאת, לא ניתן להתעלם כי במהלך שנת 2019 (בעיקר במחציתה השנייה) עת תלוי ועומד נגד הנאשם הליך פלילי בעבירת סמים חמורה בת"פ 55392-10-18 **(ת/3)**, הוא מורשע בלא פחות מ 9 הרשעות של עצירת רכב על המדרכה, עצירת רכב במדרכה ועצירת רכב המפריעה לתנועה.

לא ניתן להתעלם מדפוסים עברייניים מושרשים של מי שמזלזול בחוק וחוזר ופוגע בסדר הציבורי ובאינטרסים הציבוריים, ואשר חוזר לבצע עבירות סמים חמורות זמן לא רב לאחר שבילה תקופה ממושכת מאחורי סורג ובריח בשל הרשעתו בעבירת סמים חמורה קודמת, לרבות כי מאסר על תנאי תלוי מעל ראשו.

תחת כל הדברים האמורים, יש לומר ובאופן בהיר וברור כי אין מקום לטענת ב"כ להעמיד עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש , וודאי ובוודאי לא זה שלו עתר, אף לא קרוב לכך.

אשר לטענה כי הנאשם שולב בקבוצת כישורי חיים במסגרת מעצרו אצל שב"ס, אומר כי אם אכן נעשה כן (לא הוצגה אסמכתא), הרי שלמען עצמו עשה הנאשם וטוב שעשה ועושה. עם זאת, אין בכך להקל במצבו שהרי על שיקום אף על סיכוי לשיקום, אין מקום לדבר במקרה הנדון.

אשר לטענה לפיה לא התבקש תסקיר שירות מבחן נוכח העומס המוטל על שירות המבחן, אומר כי אכן ישנו עומס על שירות המבחן, כשבכל מקרה הדבר נתון בעיקר לשיקול דעתה של ההגנה. לצד זאת, כאמור בפתח פרק זה, כל שבידיעת בית המשפט על הנאשם הינו כי הוא נשוי ואב ל 5 ילדים. ניכר כי ההגנה נמנעה מלהתייחס ולהביא פרטים נוספים בקשר עם הנאשם, לרבות אשר לעיסוקו ועבודתו במהלך התקופה שמאז שחרורו ממאסר אחרון ועד למעצרו במסגרת תיק דנן.

מכאן כי גם בקשת הסנגור לראות כנסיבה מקלה את העובדה שביצוע העבירה נשוא תיק זה בוצעה סמוך לפני סיום תקופת התנאי שהושתה עליו במסגרת בת"פ 55392-10-18 **(ת/3)**, ולא סמוך אחריה, אין בה להקל מצבו. לא בכדי, ההגנה לא טענה (וממילא לא הוכיחה) כי הנאשם השתלב במקום עבודה לאחר שחרורו מהכלא, אף לא טענה כי הנאשם עשה ניסיון כן ואמיתי לנהל אורח חיים נורמטיבי, לחזור לדרך היישר. כאמור, משיקוליה, מילאה ההגנה פיה מים והדבר מדבר בעד עצמו.

אשר לענישה כלכלית, ברי כי משעסקינן בעבירות בעלות אופי כלכלי מובהק, יש להשית ענישה כלכלית, תוך התחשבות במצב כלכלי ירוד, ככל שזה נטען והוכח על ידי הנאשם. במקרה דנן, טענת ההגנה לפגיעה כלכלית בנאשם ככל שתושת עליו ענישה כלכלית, באה מהפה לחוץ ואין בה ממש.

**סוף דבר**

**מכלל הדברים האמורים, באיזון בין מכלול האינטרסים ושיקולי הענישה, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 13 חודשי מאסר בפועל שיימנו החל מיום מעצרו של הנאשם על פי רישומי שב"ס.
2. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ 55392-10-18, חציו יופעל בחופף וחציו במצטבר לעונש שהושת בסעיף א' לעיל. בסה"כ ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל שמניינם החל מיום מעצרו על פי רישומי שב"ס.
3. 9 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.
4. 6 חודשי פסילה לנהוג, להחזיק או לקבל רישיון נהיגה במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם. **יובהר כי מניין תקופת הפסילה תחל 7 ימים לאחר שחרור הנאשם ממאסר ובכפוף להצגת אישור על מועד השחרור והפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.**

1. 4 חודשי פסילה על תנאי, לנהוג, להחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע, משך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.
2. קנס בסך 7,000 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 60 ימים מיום שחרורו מהמאסר.

**5129371הודעה זכות הערעור.**

**54678313צו כללי להשמדת מוצג הסמים.**

**ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ג, 09 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.**
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