|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| **ת"פ 42539-04-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)**  **ת"פ 19068-06-22 מדינת ישראל נ' פלוני ת"פ 4934-05-20 תמצית אישום פל"א 368176/2023** | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ מתמחה פקד דוד כהן**  **מתביעות ירושלים** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **פלוני (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד דניאל שימשילשווילי**  **מטעם הסניגוריה הציבורית** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**התיקים בהם הודה הנאשם**

1. הנאשם שלפניי הודה בארבעה תיקים כפי שיפורט להלן, וזאת מבלי שהצדדים הגיעו להסכמה העונשית, וכל צד טען לעונש באופן חופשי.
2. [**ת"פ 42539-04-22**](http://www.nevo.co.il/case/28551568) **(התיק הראשון)** – הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בשלוש עבירות של **תקיפה סתם**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, בריבוי עבירות של **הפרת הוראה חוקית**, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק ובריבוי עבירות של **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
3. מהאישום הראשון עולה, כי ביום 4.3.2022 בשעת בוקר ביקש הנאשם מאמו (**המתלוננת**) לברר בבית המרקחת האם יש ברשותם כדורים אותם צרך. משהשיבה המתלוננת כי הכדורים אינם במלאי, קילל אותה הנאשם, ירק לעבר פניה, הטיח כסאות ברצפת הבית, הטיח כסא לעבר התנור במטבח, ושבר את זכוכית התנור ואת השקע החשמלי אליו חובר, וכן שבר אגרטל ומדפי מזון. בהמשך בעט במכונת הכביסה אך לא גרם לה נזק.
4. מהאישום השני עולה, כי בעקבות האירוע נשוא האישום הראשון, הורה בית המשפט ביום 7.3.2022 על שחרור הנאשם בתנאים מגבילים, לרבות הרחקה מן המתלוננת. אלא שעוד באותו היום, לאחר ששוחרר הנאשם, הוא הגיע לבית המתלוננת ופגשה בה. בהמשך, ועד לתאריך 19.4.2022 עמד הנאשם בקשר עם המתלוננת מספר פעמים, בניגוד לתנאי השחרור.

כשבוע לפני ה-19.4.2022 במועד לא ידוע, הגיע הנאשם לבית המתלוננת, בעט בחוזקה בדלת הבית, פגש במתלוננת, סטר בחוזקה פעמיים בפניה, אחז בחוזקה בפניה בידיו, ואיים עליה שיהרוג אותה. במקביל לכך ובמועדים לא ידועים במהלך אותה תקופה, הגיע הנאשם מספר פעמים לבית המתלוננת כשהוא תחת השפעה אלכוהול וכדורים פסיכיאטריים. הוא בעט בדלת בחוזקה, פגש במתלוננת וקילל אותה ואיים עליה שישבור לה את הבית ושיהרוג אותה ויקרע אותה. הנאשם אף ירק בפני המתלוננת, אחז ודחף את ראשה בידיו.

ביום 19.4.2022 מסרה המתלוננת תלונה בתחנת המשטרה, ובאותו זמן ממש התקשר אליה הנאשם, קילל אותה ואיים שישבור את דלת הבית. כששבה המתלוננת לביתה, פגש בה הנאשם ואיים עליה שיראה לה מה זה, וכעס שאינה משיגה לו כדורים משום שהוא בקריז.

1. [**ת"פ 19068-06-22**](http://www.nevo.co.il/case/28675883) **(התיק השני)** – בתיק זה הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירת **איומים** ועבירת **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק. מן העובדות המתוארות עולה, כי ביום 1.4.2022 הגיע הנאשם לבית פרודתו (**המתלוננת**). הוא התדפק על הדלת, ולאחר שנפתחה דחף את המתלוננת, נכנס לחדר השינה, גנב את מכשיר הטלפון של המתלוננת ועזב את הדירה. השוטרים הגיעו למקום ועצרו אותו, ואז החל הנאשם לגדף ולאיים על השוטרים: "אני אתן לך סיבה להפעיל את הטייזר, אני מבטיח לך שאני לא אפול אני אקח את שתי החוטים ואזיין אותך, אחנוק אותך עם החוטים של הטייזר", וכן אמר שברגע שתיפתח הדלת ייתן בוקס לפנים.
2. [**ת"פ 4934-05-20**](http://www.nevo.co.il/case/26638957) **(התיק השלישי)** – בתיק זה הודה הנאשם בכתב האישום המקורי בעבירות של **סחר בסמים**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים, **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיפים 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) רישא לפקודה, ו**הפרעה לשוטר**, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מכתב האישום עולה, כי בין הנאשם לי"צ היכרות. לי"צ היה רישיון שימוש בקנביס רפואי בהיקף של 80 גרם לחודש. י"צ צרך את הסמים לפי הרישיון בכל חודש, וכאשר הכמות לא הספיקה לו, ביקש מהנאשם וקיבל ממנו קנביס, כאשר י"צ שילם לנאשם 100 ₪ לגרם. כשלא היה לי"צ כסף לשלם לנאשם, היה מעביר לנאשם כמות מהסמים שקיבל בתמורה. הדבר נמשך בין 4 ל-5 חודשים. ביום 6.1.2019 בעת ששהו השניים ברכב, העביר י"צ לנאשם כ-10 גרם קנביס. כשהבחין הנאשם בכוח שיטור במקום, השליך את הסם אל מתחת למושב הרכב.
3. **תמצית אישום בפל"א 368176/2023 (התיק הרביעי)** – הנאשם הודה בתיק זה בעבירה של **הפרת הוראה חוקית**, בכך שבניגוד להחלטה מיום 6.8.2023 שהורתה לנאשם להיוותר במעצר בית ולצאת ממנו בפיקוח בלבד, הגיע הנאשם לבית המשפט ביום 13.8.2023 כשהוא אינו מלווה ע"י מפקח כנדרש. לכן הורה בית המשפט על מעצרו עד לתום ההליכים. בתגובה נאשם יצא מן האולם ולא התייצב להמשך הדיון, אך הסגיר עצמו למשטרה בהמשך ונעצר.

**מהלך הדיון**

1. הנאשם נותן את הדין על מעשיו שהה שהוא עצור עד לתום ההליכים בשל הפרת התנאים שתוארה בתיק הרביעי, לאחר ששוחרר במסגרת התיק השני בו שהה כשבעה חודשים בקהילה טיפולית "רטורנו". הנאשם נעצר ביום 19.4.2022 ושוחרר ל"רטורנו" ביום 12.9.2022, שם שהה עד לתחילת חודש אפריל 2023, ולאחר שהוצא מן המסגרת, שהה בתנאים מגבילים בחלופה המגבה. בסופו של דבר נעצר הנאשם עד לתום ההליכים בעקבות הפרת תנאים ביום 13.8.2023 כמתואר בתיק הרביעי, ומאז הוא נתון במעצר.

**תהליך טיפולי, עבר פלילי ומאסר מותנים**

1. במסגרת תיק המעצר עד לתום ההליכים הנאשם שוחרר, כאמור, ל"רטורנו", שם שהה כשבעה חודשים. העובדת הסוציאלית שטיפלה בו במסגרת זו, גב' הילה שולחני, תיארה במכתבה שהוגש במסגרת הטיעונים לעונש, כי במהלך הטיפול נוצר קשר חיובי ומיטיב בין הנאשם למטפליו ולראשונה הוא הצליח לרכוש אמון לגורמי הטיפול. גב' שולחני התרשמה, כי הנאשם מקבל אחריות למעשיו ולחייו, ומגלה רצון אמיתי לקיים אורח חיים נורמטיבי, וזאת מתוך דאגה לשני ילדיו. לדבריה, גם לאחר מעצרו שומר הנאשם על קשר עמה, ומגלה מוטיבציה להמשיך את הטיפול לאחר שחרורו, בניסיון לעלות על דרך הישר. לפיכך, עתרה גב' שולחני לתת לנאשם הזדמנות.
2. הנאשם כבן 31, הוא בעל 11 הרשעות קודמות בעיקר בעבירות אלימות, חלקן חמורות, והפרת הוראה חוקית. בגין כל אלה הוא ריצה כ-6.5 שנות מאסר בתקופות מאסר מצטברות.
3. לחובת הנאשם שלוש תקופות של מאסר על-תנאי, כולן חבות הפעלה, כפי שיפורט להלן:
4. [ת"פ (ירושלים) 23204-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25683415) מיום 8.12.2019 – 6 חודשי מאסר על-תנאי בגין עבירות אלימות לרבות כליאת שווא ואיומים (**התנאי הראשון**);
5. [ת"פ (נתניה) 15451-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20012563) מיום 3.2.2020 – 5 חודשי מאסר על-תנאי בגין עבירות איומים והפרעה לעובד ציבור – מדובר בתנאי חב-הפעלה (**התנאי השני**).
6. [ת"פ (ירושלים) 49319-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26135908) מיום 10.6.2020 – 4 חודשי מאסר על-תנאי בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית (**התנאי השלישי**).

**ראיות וטיעונים לעונש**

1. במסגרת הראיות לעונש הציגה המאשימה את רישומו הפלילי והמאסרים המותנים של הנאשם. מטעם ההגנה הוגש מכתבה של עו"ס גב' שולחני כפי שהוזכר לעיל, וכן שמעתי את אמו של הנאשם (המתלוננת באחד התיקים). לדבריה, נסיבות חייו וילדותו של הנאשם היו קשות, ולדבריה "הוא הפסיד את כל הילדות שלו" ואיש "לא הסתכל עלינו". לדבריה, בתיק בו התלוננה על הנאשם, החליטה להתלונן ולגרום למעצרו, על-מנת שיקבל טיפול. לדבריה, שהותו בכלא ללא טיפול נעדרת תוחלת, ויש תקווה ממשית לשיקומו של בנה לאחר שחרורו, בהינתן הקשר החיובי והעוטף עם העו"ס, גב' שולחני.
2. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש כולל של 40 חודשי מאסר בגין מכלול תיקיו, אליו עתר לצרף את המאסרים המותנים חבי ההפעלה, וכן עתר להטיל עליו ענישה נלווית, זאת בשל מסוכנותו של הנאשם, עברו הפלילי המכביד, נסיבות העבירות, העובדה שלא התמיד בטיפול והפר את אמון בית המשפט, ובשל הערכים המוגנים שבהם פגע במעשיו. מנגד עמד הסניגור על כך שהנאשם ביצע את המעשים על-רקע התמכרותו הקשה לסמים. הוא עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, על קבלת האחריות מצדו ועל רצונו לפתוח דף חדש ולהשתקם, תוך הפנייה לדברי אמו. הסניגור סבר, כי הנאשם השתקם בדרכו, ונוכח ההזדמנות העומדת לפתחו לאחר השחרור, בדמות הקשר הטיפולי עם העו"ס, גב' שולחני, אין מקום למצות עמו את הדין ויש לאפשר לו להתחיל בהקדם את הטיפול המיוחל בדרך לשיקום.
3. במסגרת דברו לפני מתן גזר הדין סיפר הנאשם על קשייו, על קושי היפרדותו מילדיו הקטנים, ועל תנאי המעצר הקשים במיוחד בתקופת המלחמה, הכרוכים בצפיפות גדולה ובחוסר מעש. הנאשם סיפר עד כמה הוא נחוש להמשיך בטיפול ובמעקב ועד כמה הוא נחוש לפתוח פרק חדש בחייו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בבוא בית המשפט לגזור את הדין עליו לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה הנגזר מן הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמו של הנאשם, וממדיניות הענישה הנוהגת.
2. **אשר לערכים המוגנים** – הנאשם פגע במעשיו במידה ניכרת בעקרון שלטון החוק, בכך שהפר באופן חוזר ונשנה את הוראות בית המשפט שלא הטילו עליו מורה. הנאשם פגע במידה ניכרת בשלום גופה ונפשה ובאוטונומיה ובכבוד של אמו באופן בו התייחס אליה ונקט כלפיה אלימות. יש בכך גם מידה של כיעור בהתחשב בכך שמדובר באמו הולדתו של הנאשם. תמונה דומה אך פחותה בחומרתה מתקבלת גם מהתיק הנוגע לבת זוגו של הנאשם, שבמסגרתו פגע גם הנאשם בקניינה ובפרטיותה. ביחס לתיק הסמים, הנאשם פגע במידה נמוכה בערכים המוגנים של שלום הציבור ובריאותו.
3. **אשר לנסיבות ביצוע העבירות** –
4. אשר לתיק הראשון, הנאשם הטיל מורא על אמו, מתוך רצון אנוכי לספק את צרכיו שלו. משעה שאלו לא סופקו, לא היסס לפגוע בה מילולית ופיזית. הדבר מלמד על אדם המרוכז בעצמו ובצרכיו, נטייה המועצמת מהתמכרותו לסמים ומהצורך להנציח אותה בדרך של נטילה בלתי פוסקת של סמים. הנאשם אחראי למעשים ועלול היה לגרום נזקים חמורים יותר לרכוש ולנפש. בנוסף, הוא עשה את המעשים תוך התעלמות מהוראות שיפוטיות, דבר המוסיף נופך של חומרה למעשים.
5. אשר לתיק השני, גם כאן פגע הנאשם בבת זוגו, פגע בפרטיותה והִלֵך עליה אימים משלא שעתה לדרישותיו. בנוסף הוא התגרה בשוטרים, שלוחי החוק, ללא מורא ומבלי שהוא מורתע מעצם נוכחותם, דבר המעיד על מסוכנות לא מבוטלת. הנאשם אחראי למעשיו.
6. אשר לתיק השלישי, הגם שמדובר בסחר בסמים, אין מדובר בתיק בחומרה גבוהה או מיוחדת, שכן מדובר בסחר בין חברים, בין בדרך של סחר גומלין או סחר ממש בסם שאינו קשה בכמויות לא גדולות. לחומרה, משך ביצוע העבירה לאורך מספר חודשים. הנאשם אחראי למעשים. בפועל נגרם נזק מצומצם לנאשם ולחברו, בהנחה שחברו קיבל היתר להשתמש בקנביס לצרכים רפואיים. גם פוטנציאל הנזק בנסיבות אלו אינו גדול.
7. אשר לתיק הרביעי, שוב הוכיח הנאשם כי אין עליו מורא הדין, והוא אינו שת לבו להוראותיו של בית המשפט. הנאשם אחראי למעשים ועצם הפרת הוראות בית המשפט גרמה נזק לשלטון החוק והעמידה בסכנה את הסובבים את הנאשם.
8. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת** –
9. ביחס לעבירות של הפרת הוראה חוקית – [רע"פ 5023/18](http://www.nevo.co.il/case/24345650) **בדיר נ' מ"י** (מיום 28.6.2018) - בית המשפט העליון קבע בנסיבות של הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית מתחם שבין מאסר מותנה למאסר קצר, והסתפק ב-5 חודשי מאסר למי שהורשע בתקיפה בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית.
10. ביחס לעבירות איומים ותקיפה סתם –
11. [רע"פ 4265/15](http://www.nevo.co.il/case/20367085) **דדון נ' מ"י** (מיום 22.6.2015) – הנאשם הורשע בתקיפה סתם ובאיומים ביחס לקורבן בפאב, שהנאשם דחף אותו, אחז בצווארונו ואיים לרצוח אותו. אושר מתחם שבין 3 חודשים ל-14 חודשי מאסר, ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל.
12. [רע"פ 7645/20](http://www.nevo.co.il/case/27136168) **כהן נ' מ"י** (מיום 18.11.2020) – בתיק זה נסיבות חמורות משלנו, שם תקף אדם תקיפה חבלנית נהג אוטובוס ואיים עליו ברצח. אושר מתחם שבין עבודות שירות ל-10 חודשי מאסר ועונש של 15 חודשי מאסר והפעלה מצטברת של מאסר מותנה.
13. [רע"פ 5608/23](http://www.nevo.co.il/case/29855426) **דדון נ' מ"י** (מיום 27.7.2023) – הנאשם הורשע באיומים ברצח כלפי גרושתו וכלפי צד ג'. אושר מתחם שבין מספר חודשים ועד 12 או 15 חודשים ועונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.
14. [רע"פ 7561/23](http://www.nevo.co.il/case/30156967) **אלעוקבי נ' מ"י** (מיום 19.10.2023) – הנאשם איים ברצח על גרושתו ולמעשה סחט אותה להודות בהתנהגות מינית מסוימת. נקבע מתחם שבין עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר, ואושר עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
15. ביחס לעבירות הסמים –
16. [רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מ"י** (מיום 5.5.2021) – נסיבות של 5 עבירות סחר בקנביס בטלגרם וכן מציאת 50 גרם קנביס ברכב וסכום כסף מזומן גדול מאוד. אושר מתחם שבין 10 ל-20 חודשי מאסר ביחס לסחר ועונש כולל של 8 חודשי מאסר בעבודות שירות מטעמי שיקום.
17. רע"פ 4212/22 **יצחק נ' מ"י** (מיום 7.7.2022) – נסיבות של החזקת 150 גרם קנביס מוכנים לחלוקה ברכב, אישום בהחזקה שלא לצריכה עצמית – התיק הסתיים ב-180 שעות של"ץ על בסיס מתחם שבין מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר.
18. [עפ"ג (ירושלים) 13953-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26015265) **מדינה נ' מ"י** (מיום 14.6.2020) – נאשם שהורשע בריבוי עבירות סחר בקנביס נדון ל-8 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט לא התערב בגזר דיני בתיק זה.
19. **מתחמי הענישה** – נוכח האמור לעיל וכלל השיקולים עליהם עמדתי קובע את המתחמים הבאים:
20. בתיק הראשון – 4 עד 14 חודשים;
21. בתיק השני – חודשיים עד 10 חודשים;
22. בתיק השלישי – חודש עד 6 חודשים;
23. בתיק הרביעי – חודש עד 3 חודשים.

**נסיבות שאינן קשורות בעבירה והמיקום במתחם**

1. מחד גיסא ולחומרה הנאשם בעל עבר פלילי מכביד ורלבנטי, התנהגותו במהלך ההליכים לימדה כי אין מקום לתת בו אמון ותהליך השיקום לא עלה יפה. מעבר לכך, לחובתו מאסרים מותנים משמעותיים שלא הרתיעוהו. מאידך גיסא, הנאשם קיבל אחריות בתיקים רבים וחסך בזמן שיפוטי, הוא שהה 7 חודשים בקהילה טיפולית והגיע להישגים, תוך שקיימת הערכה מקצועית לכך שהוא בעל מוטיבציה ממשית להתמיד בתהליך טיפולי לאחר שחרורו, הוא אב לשני ילדים צעירים מהם הוא מנותק זמן רב, ואמו ממשיכה לתמוך בו ולהאמין בו, כפי שעלה מהדברים שאמרה לבית המשפט.
2. נוכח כל זאת, יש למקם את הנאשם באמצע המתחמים שקבעתי.

**גזירת הדין**

1. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים בניכוי מלא של ימי מעצרו של הנאשם על-פי חישוב שב"ס שיכריע בכלל התיקים שבכותרת;
3. מפעיל בזאת את שלושת המאסרים המותנים באופן הבא:
4. מפעיל במצטבר למאסר הנוכחי את **התנאי הראשון** של 6 חודשים;
5. מפעיל את **התנאי השני** של 5 חודשים – בחופף למאסר הנוכחי;
6. מפעיל בחופף למאסר הנוכחי את **התנאי השלישי** של 4 חודשים.

**בסה"כ ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו ע"פ חישוב שב"ס שיכריע.** אציין, כי החלטתי לחפוף חלק מהמאסרים המותנים נוכח תנאי המעצר הקשים בעת הזאת בכלא, בשל הצפיפות הקשה ומצב החירום, וכן מתוך הערכה לכנות הנאשם ורצונו להשתקם, שיש לקוות כי אכן ירקום עור וגידים עם שחרורו מן הכלא;

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסוג פשע בתוך 3 שנים משחרורו;
2. מאסר על תנאי של 3 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איומים, וכן עבירה של גניבה והפרת הוראה חוקית, בתוך 3 שנים משחרורו;
3. קנס בסך 1,500 ₪ או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד 1.5.2024;

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי באתר** [**www.eca.gov.il**](http://www.eca.gov.il)
* **בטלפון: 35592\* או 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד**

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

**תשלומים ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול, וככל שקיימת יתרת זכות ולא קיים עיקול, ניתן להשיב ההפקדה למפקידים.**

**יש לשלוח לשירות המבחן.**

**5129371זכות ערעור כחוק.**

54678313

**5129371ניתן היום, כ"ג כסלו תשפ"ד, 06 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה