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גזר דין

1. ביום 13.11.23 הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בהסדר טיעון ללא הסכמות לעונש, בביצוע עבירה של **גידול סמים מסוכנים**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**). מכתב האישום המתוקן עולה כי במועד הרלוונטי לביצוע העבירה, החזיק הנאשם ברישיון להחזקה ושימוש בסם מסוכן מסוג קנביס. ביום 31.8.21 נערך חיפוש בביתו של הנאשם, אשר נתפס מגדל 6 שתילי סם מסוג קנביס במשקל נטו 6.44 ק"ג. כמו כן החזיק במקפיא במרתף הבית שקית ובה סם מסוג קנביס במשקל נטו כולל 1,349.40 גרם.

2. בהתאם להסכמות הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מבחן, אשר לבקשת ההגנה נועד לבחון גם אפשרות לביטול הרשעתו בדין. בתסקיר מיום 7.7.24 פורטו נתוניו של הנאשם: בן 52; נעדר הרשעות קודמות; נשוי ואב לשלושה; עלה לארץ מבלגיה בהיותו כבן 23; השלים 12 שנות לימוד במדינת מוצאו; בארץ השלים לימודי הנדסאי תעשייה וניהול ובהמשך ביצע הסבה לתכנות מערכות מידע; עבד במשך שנים רבות כעצמאי בתחום התכנות, ומזה כשנתיים עובד במתכנת בחברה לייעוץ פיננסי ועסקי. הוצגו אסמכתאות באשר למצבו הרפואי: עבר שני צנתורים ומאובחן כלוקה במחלות במערכת העיכול, בגינן סובל מכאבים כרוניים. כן ראו פסקה 3 לעמוד 2 בתסקיר. הנאשם החל להשתמש בקנביס כאמצעי להתמודדות עם כאביו, ובהמשך קיבל רישיון לצריכת קנביס רפואי.

הנאשם הודה בפני קצינת המבחן בביצוע העבירה, הביע חרטה על מעשיו, וטען כי במועד ביצועם מצא להם צידוק בסוברו כי פעל לצורך ריפויו העצמי, מבלי לפגוע בציבור. לדברי הנאשם, כיום הוא צורך קנביס בעישון בלבד, בהתאם לתנאי הרישיון. בדיקת שתן שמסר לבקשתו, נמצאה חיובית לקנבינואידים בלבד. קצינת המבחן העריכה כי פעל מתוך מיקוד בצרכיו המיידיים, מבלי ששקל את השלכות פעולותיו וחשיפתם של בני משפחתו לסיכון. ביצוע העבירה חריג לאורחות חייו. הוא בעל עמדות נורמטיביות, וביטא חרטה כנה. הנאשם שלל תלות בקנביס על רקע צרכים נפשיים, ומשכך לא הופנה לטיפול בתחום ההתמכרויות. קצינת המבחן המליצה להטיל עליו צו מבחן למשך 6 חודשים, כדי לסייע לו להשתלב בטיפול פרטי כמפורט בסיפא לעמ' 3 לתסקיר. כן המליצה להטיל עליו ענישה מוחשית במסגרת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 80 שעות. הנאשם הביע חששו מפני השפעת הרשעתו בדין על עתידו המקצועי, בפרט כשהוא משמש כמפרנס עיקרי במשפחתו. כן ציין כי הוא עובד לעתים קרובות מול גורמים ממשלתיים וביטחוניים, המצריכים רישום פלילי נקי. בהיעדר אסמכתאות לפגיעה קונקרטית, לא באה קצינת המבחן בהמלצה חד-משמעית בסוגיית ההרשעה.

3. לקראת ישיבת הטיעונים לעונש הגיש ב"כ הנאשם, עו"ד שקלאר, טיעונים בכתב בצירוף הפנייה לפסיקה להמחשת מדיניות הענישה. אתייחס לטיעונים בהמשך. בפתח הדיון מיום 16.7.24, עובר לשמיעת טיעוניהם של הצדדים, ולאחר שלבקשת בית המשפט הבהירו את עתירתם הסופית לעונש, הוריתי על הפניית הנאשם לקבלת חוו"ד הממונה על עבודות שירות. בחוות דעת מיום 6.8.24 נמצא הנאשם מתאים לעבודת שירות במגבלות. לקראת הדיון הבא הוסיף ב"כ הנאשם והגיש אסופת אסמכתאות בכתב לתמיכה בעתירתו העונשית.

ישיבת הטיעונים לעונש התקיימה ביום 17.9.24. ב"כ המאשימה עמדה על האינטרסים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, ביקשה להתחשב בסוג הסם וכמותו, הפנתה לפסיקה להמחשת מדיניות הענישה, וביקשה לקבוע את מתחם העונש בין 20-8 חודשי מאסר בפועל. היא ביקשה לדחות את בקשתו של הנאשם לביטול ההרשעה, משלא עמד בתנאים שנקבעו לשם כך בפסיקה. בהתחשב בנתוניו הנורמטיביים של הנאשם ובתוכן התסקיר, ובהיעדר עילה לחרוג לקולה מהמתחם, ביקשה לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, בכך שיוכל לרצותו בדרך של עבודות שירות, בתוספת מאסר על-תנאי, קנס, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל-תנאי.

4. טיעוני ב"כ הנאשם יובאו להלן כשילוב בין הטיעונים בכתב לאלו שנטענו על-פה. בטיעוניו הכתובים (מיום 11.7.24) מצא ב"כ הנאשם, עו"ד שקלאר, לטעון כי "אין מחלוקת שהנאשם לא גידל את הצמחים למטרות סחר, אלא **לצורך טיפול תרופתי במחלתו בלבד, אף לא לצורך צריכה כסם"** (סע' 6, הדגשה במקור – ג' א'). לתמיכה בטענתו בחר לצטט מתוך חקירתו של הנאשם במשטרה (סע' 7), זאת מבלי שנתבקשה או התקבלה הסכמתה של המאשימה להגשתם של חומרי חקירה. כן הגיש מסמך שהוגדר כ"חוות דעת רפואית" מיום 19.6.22 מאת ד"ר גיל מורלי, גסטרואנטרולוג בכיר, אשר התבקש לחוות דעתו "האם שימוש בקנביס טרי מועיל יותר אצל [הנאשם], ולכן האם יש מקום להקל עבורו על גידול פרטי של קנביס בגינה שלו שכך יוכל להנות מצמח יותר יעיל עבור תלונותיו". בחוות הדעת נטען כי "אינני משפטן כך שאין ביכולתי לקבוע אם הגידול של קנביס ביתי מהווה עבירה חמורה או לאו, אבל נראה לעניות דעתי ש[הנאשם] לא גידל קנביס כשימוש בסם במובנו הרגיל אלא כתרופה אפקטיבית לבעיות העיכול שלו. הגידול מיועד אך ורק לשימוש הפרטי שלו, ולפי הרושם הקליני יש לזה תועלת רבה עבורו, ללא מסוכנות לסביבה או לאנשים אחרים". ב"כ הנאשם הפנה לחוות דעת ועדת מומחים ממשלתית מיום 22.11.20 בשאלת המסוכנות הנשקפת מסם הקנביס. הוא הפנה לתוכן התסקיר, צירף 3 מכתבי המלצה אודות הנאשם, וביקש להימנע מהרשעתו כדי שפרנסתו לא תיפגע. לשיטתו, אין צורך להוכיח "נזק קונקרטי" כהגדרתו בפסיקה, וראוי לבטל את הרשעתו של הנאשם אף בהיעדר ראיות לנזק כאמור. במסמך השלמה מיום 7.8.24 צורף מכתבה של רעיית הנאשם, גב' טפיה סברדלוב, אשר תיארה את מצבו הרפואי של הנאשם, ואת השפעתה הרפואית החיובית של צריכת הקנביס שגידל למניעת התקפי המחלה. מאז החיפוש ותפיסת הסמים נאלץ הנאשם להסתפק בדיאטה טבעונית, אשר איננה נותנת לו מזור, והוא שב וסובל מהתקפי המחלה.

בפתח טיעוניו על-פה טען ב"כ הנאשם כי כתב האישום איננו שולל את העובדה שהסם גודל לשימוש עצמי. הוא הגיש (בהסכמת ב"כ המאשימה) את תמונות הסמים שנתפסו (ענ/1), אשר לשיטתו תומכות בטענתו. כן טען כי הנאשם מחזיק ברישיון לצריכת קנביס רפואי. בשלב זה השיב הנאשם לשאלת בית המשפט, כי בהתאם לרישיון מותר לו לצרוך קנביס רפואי במשקל 30 גרם לחודש. או אז השלים ב"כ הנאשם את הטיעון, בהדגישו כי **"אין אפשרות לגדל בארץ לשימוש עצמי, והדבר ידוע"**. את הכמות הגדולה (מאוד) של הסמים שנתפסו ביקש ב"כ הנאשם להסביר בכך שהנאשם "גרס את הצמח והכין ממנו שייק ללא פרחים", כדי לסייע לבעיות העיכול מהן הוא סובל. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה שצירף לטיעוניו הכתובים, ביקש לקבוע כי מתחמי הענישה מתחילים בשל"צ ועד מאסרים בפועל, ועתר להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם, הגם שאין בידו להצביע בראיות על נזק מוחשי, זאת בצד צו של"צ בהיקף 80 שעות, בהתאם להמלצת שירות המבחן.

הנאשם הביע צער על מעשיו, סיפר כי גידל את הקנביס "למטרה רפואית נטו. אכלתי עד היום לערך 3.5 ק"ג עלי קנביס, במנות של 20 גרם עלים ביום, איפשרו לי לחיות חיים נורמליים, אכילה רגילה ויציאות סדירות". לדבריו, מאז שהפסיק עם צריכת הקנביס שגידל, הוא נאלץ לקיים שגרת דיאטה קפדנית, שאף היא לא תמיד מסייעת, אז הוא סובל מכאבים. הנאשם הוסיף וביקש לבטל את הרשעתו, הואיל ומעת לעת הוא נדרש לעבוד עם גורמים ממשלתיים וכאלה הדורשים היעדר רישום פלילי.

**דיון**

5. כפי שנקבע לא אחת, עבירות גידול וייצור סם הקנביס הפכו בשנים האחרונות לתופעה נפוצה המסכנת את בריאות הציבור, ובעלת פוטנציאל נזק גבוה במיוחד, משהיא מהווה זרז לביצוע עבירות נוספות. הערכים החברתיים המוגנים העומדים ביסודן של עבירות הסמים הם שמירה על שלומו של הציבור ובריאותו, והגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים (בריאותיים, כלכליים, חברתיים, הגברת פשיעה) הנגרמים עקב השימוש בסמים והפצתם. הפסיקה חזרה ושנתה כי מדובר בעבירות הפוגעות בשלום הציבור, בבריאותו ובביטחונו: "עבירות הסמים הפכו זה מכבר לנגע הפוגע בציבור המשתמשים ובחברה בכללותה, ויש לעשות הכל על מנת למגרן ולעקרן מן השורש, גם בדרך של ענישה קשה ומחמירה" – [רע"פ 6869/17](http://www.nevo.co.il/case/22961877) יבגני פילברג נ' מדינת ישראל (11.9.17).

ב"כ הנאשם הקדיש חלק לא מבוטל מטיעוניו בניסיון לשכנע כי גידול הסם נועד לצריכתו העצמית של הנאשם, הא ותו לא. מבלי להתעלם ממצבו הרפואי של הנאשם, אין בידי לקבל את הטענה. כמות הסם הגדולה שנתפסה – שתילים במשקל 6.44 ק"ג וסם בתפזורת במשקל 1,349 גרם, מלמדת כשלעצמה על פעילות ייצור בהיקף ניכר, כזו שנועדה לצרכים העולים במידה ניכרת על שימושו העצמי של הנאשם. ממילא, ב"כ הנאשם אישר במהלך הדיון, כי "אין אפשרות לגדל [קנביס] בארץ לשימוש עצמי, והדבר ידוע". אמנם, אין המדובר במי שהקים מעבדה משוכללת, אך כמויות הסם כשלעצמן רובצות לחובתו של הנאשם. ראו [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) עידן יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.21) (להלן: עניין יהושע), בו נקבע כי "החזקת כמויות נכבדות של סמים מהווה נסיבה לחומרה, ויש בכך ראיה שגידול הסמים נעשה שלא לצריכה עצמית" (פס' 8).

6. ככלל, עמדת בתי המשפט עקבית ומחייבת השתת עונשי מאסר מוחשיים, לרוב בדרך של מאסר ממש, בגין עבירות גידול והחזקת סמים בהיקף דומה. מנגד, ניתן למצוא פסקי דין החורגים מקו זה, לרוב בשל נסיבות ייחודיות של הנאשמים. עיינתי בפסקי הדין שהציגו הצדדים. להלן תובא סקירה מדגמית של מדיניות הענישה בכמויות ובנסיבות דומות ככל הניתן, אותם יש לקרוא בכפוף להבדלים מנסיבות ענייננו:

**עניין יהושע**. 60 שתילי קנאביס במשקל 10 ק"ג אשר גודלו במחסן, והחזקת ציוד לגידול. נקבע מתחם 24-6 חודשי מאסר ממנו חרג בית משפט השלום לקולה וגזר על המבקש של"צ, צו מבחן ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע כי הרף התחתון שנקבע אינו משקף את מדיניות הענישה הראויה המחייבת מאסר בפועל לתקופה משמעותית, והעמיד את העונש על 10 חודשי מאסר בפועל תוך חריגה לקולה מהמתחם משיקולי שיקום. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 7819/15](http://www.nevo.co.il/case/20685141) עופר סלור נ' מדינת ישראל (22.5.16). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית וגידול סמים, בכך שהקים בביתו מעבדת סמים בה גידל 45 שתילים של סם מסוג קנאביס, במשקל 7.44 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 18-7 חודשי מאסר, וגזר את עונשו של המבקש ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו על חומרת העונש נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

[רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) אדי עמר נ' מדינת ישראל (24.3.15). המבקש הורשע בהתאם להודאתו בגידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לאחר שבחיפוש בבית מגוריו נמצאו 9 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל כ-4.4 ק"ג, ובנוסף נתפסו כלים לייצור הסמים וסכומי כסף נכבדים. בית משפט השלום גזר את עונשו ל-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם הבקשה לרשות ערעור.

[עפ"ג (מרכז-לוד) 10700-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21561698) מדינת ישראל נ' טולידו (17.1.2017): המשיב הורשע על פי הודאתו בגידול של למעלה מ-90 שתילי קנאביס במשקל כ-900 גרם, ובהחזקת מנת חשיש שלא לצריכתו העצמית. כן החזיק כלים להכנת הסם. בגזר דינו של המשיב נקבע מתחם העונש בין מספר חודשי מאסר לבין 14 חודשים. בית המשפט חרג לקולא מהמתחם משיקולי שיקום וגזר את עונשו של המשיב ל-250 שעות של"צ, מאסר על תנאי, קנס וצו מבחן. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בדגש על כך שמדובר במעבדה שהוקמה למטרות סחר בסמים והפקת רווחים, ומכאן "עונש של עבודות של"צ, גם בהיקף שהטיל בית המשפט קמא, איננו מבטא במידה הראויה את האינטרס הציבורי בשירוש הנגע ואת הצורך בהרתעה של אחרים המתכוונים לעשות רווחים קלים על חשבון ביטחונם ובריאותם של אלה המשתמשים בסמים". בית המשפט המחוזי החמיר בעונש והעמידו על 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

7. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בפוטנציאל הנזק לפרט ולחברה, ולאחר שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת, לרבות פסקי הדין שהוגשו על-ידי הצדדים, מצאתי לאמץ את מתחם העונש לו עתרה המאשימה, בין 20-8 חודשי מאסר בפועל.

8. **שאלת ההרשעה**. ככלל, נאשם שאשמתו הוכחה יורשע בדין, למעט מקרים חריגים שבחריגים בהם נמצא יחס שאיננו סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה. ההלכה בשאלת ההימנעות מהרשעה נקבעה ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, וכוחה יפה גם לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). החלטה לסיים את ההליך ללא הרשעה מותנית בהתקיימותם של שני תנאים מצטברים: הראשון – סוג העבירה מאפשר ביטול ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה נוספים; השני – יש להראות כי ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם. הנאשם נדרש להצביע על פגיעה קשה ומוחשית בסיכויי שיקומו ולבסס אותה בראיות.

**התנאי הראשון:** עבירות מתוכננות של גידול סמים, לבטח בהיקף שבוצע בידי הנאשם, מצדיקות הותרת ההרשעה על כנה, וגזירת עונש מוחשי בצדה. הרקע הנורמטיבי של הנאשם ומצבו הרפואי, אינם חריגים במקומותינו, ואלו כשלעצמם אינם מצדיקים את ביטולה של ההרשעה. בצד זאת, ניתן להצביע על מקרים בהם הכירו בתי המשפט באפשרות – החריגה – לבטל הרשעה גם בעבירות סמים. ראו [ע"פ (ירושלים) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **אליאסיאן נ' מדינת ישראל** (3.3.19, הוגש ע"י ב"כ הנאשם); [עפ"ג (חיפה) 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15, הוגש ע"י ב"כ הנאשם); ע"פ (ת"א) [33377-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26542736)  **מדינת ישראל נ' אלשיך** (16.12.20); [עפ"ג (מרכז-לוד) 53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505) **אדם אלון נ' מדינת ישראל** (22.5.11). אם כך, התנאי הראשון איננו עולה כדי מחסום בלתי עביר, אך דומה שבענייננו לא עלה בידי הנאשם לעבור את המשוכה.

**התנאי השני:** אמנם, צודק ב"כ הנאשם בטענתו כי חרף הכלל בדבר החובה להוכיח פגיעה קונקרטית, ניתן להצביע על מקרים בהם בוטלה הרשעה אף בהיעדר אינדיקציה מוחשית ממשית לפגיעה. ראו [רע"פ 8215/16](http://www.nevo.co.il/case/21511777) **אברהם יצחק נ' מדינת ישראל** (29.3.17); [ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) **פורטל נ' מדינת ישראל** (22.5.14); [רע"פ 3446/10](http://www.nevo.co.il/case/5896402) **אלחלים נ' מדינת ישראל** (6.4.11); [עפ"ג (ב"ש) 66903-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26884611) **אבו מדיעם נ' מדינת ישראל** (30.12.20); [עפ"ג (י"ם) 20164-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26170646) **מדינת ישראל נ' כהן** (8.7.20, לא פורסם). למקרה בו הסכימה המאשימה לביטול הרשעה חרף כך שלא ניתן היה להצביע על נזק מוחשי שייגרם לנאשם ראו [ת"פ (רשל"צ) 15351-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23136912) **מדינת ישראל נ' יניב שוסטר** (14.1.19).

עם זאת, דרך המלך מצריכה הוכחה של נזק מוחשי שייגרם לנאשם, וכזו לא הומצאה. טענתו של הנאשם בדבר פגיעה שעלולה להיגרם לו, נותרה כטענה בעלמא, ללא ביסוס של ממש, ואפילו שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה בהקשר זה. ראו, מבין רבים, [רע"פ 1454/21](http://www.nevo.co.il/case/27436610) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.3.21): "בית משפט זה שב וקבע כי לא די בחשש אפשרי שהרשעה תפגע בעתיד המקצועי של נאשם כדי להצדיק ביטול הרשעתו, שהרי פגיעה זו היא תוצאה ישירה מהוכחת אשמו של אדם בהליך פלילי".

לנוכח המקובץ, לא שוכנעתי כי עניינו של הנאשם נכנס בגדרם של אותם חריגים שבחריגים המצדיקים ביטול ההרשעה.

9. בקביעת העונש בתוך המתחם עתרה המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ובקשתה ראויה ומקובלת עליי. הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות, אשר הורשע בהתאם להודאתו שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליך. בצד זאת, לא שוכנעתי מקיומה של עילה לחרוג לקולה ממתחם העונש, וההגנה אף לא טענה לכך. כאדם מן היישוב, איש משפחה, עובד ומפרנס, הנאשם איננו זקוק לשיקום או להליך טיפולי, והוא ממשיך בחיי השגרה. מעשיו של הנאשם ראויים לענישה מוחשית, ונתוניו הטובים קיבלו ביטוי בהסכמתה של המאשימה לריצוי העונש בדרך שיקומית, קרי בעבודות שירות. אשר למרכיבי העונש האחרים – בהתחשב בסוג העבירה אין מנוס מלחייב את הנאשם בקנס כספי. מנגד, בכל הקשור ברישיון הנהיגה אסתפק בפסילת רישיונו על-תנאי, על מנת לצמצם את הפגיעה בשגרת חייו.

10. לנוכח המקובץ החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל.

המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות ב"המשקם" בנתניה, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 5.8.24. הנאשם יתייצב ביום 31.10.24 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג "פשע".

ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.12.2024 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

ד. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג "פשע".

ה. הסמים יושמדו – לאחר שפסק הדין יהיה חלוט.

5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

**54678313**

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ה, 08 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים. המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות. לתשומת לב שירות המבחן: משך עבודות השירות עולה על שישה חודשים ([סעיף 51ג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/51c.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

גיא אבנון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה