|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | | |
| ת"פ 31993-05-22 מדינת ישראל נ' אזערי(אחר/נוסף) | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת סימי פלג קימלוב** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמת** | **שני אזערי** | | |

כתבי עת:

[אורן גזל-אייל, "חריגה ממתחם העונש ההולם", ספר דורית ביניש, (אונ' בר אילן, נבו, 2018) 539](http://www.nevo.co.il/safrut/book/30035)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב אישום מתוקן**

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל|"ג – 1973 **(להלן: "פקודת הסמים").**
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 25.4.22 בסמוך לשעה 15:00 במהלך חיפוש כדין בביתה של הנאשמת ברחוב הרב מינץ 7 בעיר קרית אתא נמצאה הנאשמת מחזיקה בחדר השינה סם מסוכן מסוג קוקאין ב – 12 יחידות שונות במשקל כולל של 5.8 גרם נטו.
3. הנאשמת הופנתה לקבלת תסקיר של שירות המבחן לאחר שהורשעה בעבירה . בתחילה הופנתה הנאשמת לבחינת שירות המבחן באשר להתאמתה הנאשמת להליך טיפולי במסגרת בית המשפט הקהילתי.

**תסקירי שירות המבחן**

1. ביום 1.8.22 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן שהתייחס להתאמתה של הנאשמת להליך בבית המשפט הקהילתי. שירות המבחן סקר את הרקע האישי של הנאשמת כבת 51 גרושה ואם לשלישיית ילדים בני 20. הנאשמת שיתפה שביתה נפטרה לפני 22 שנים בהיותה בת שנתיים בלבד. הנאשמת גידלה את שלושת ילדיה בכוחות עצמה לאחר שנפרדה מבעלה סמוך ללידתם. לפני כ – 20 שנה חלתה במחלת פיברומיאלגיה ובמהלך השנים מצבה התדרדר ואף מתקשה מאד בניידות ושירות המבחן מציין כי בהגעתה לשירות המבחן התקשתה משמעותית ללכת והדגישה את הקושי בהתארגנות על רקע מצבה הבריאותי המורכב. אין לחובתה של הנאשמת הרשעות קודמות. הנאשמת תיארה כי בשל מצבה הרפואי והכאבים הכרוניים הביאו אותה למצב שהיתה מוכנה לעשות הכל כדי לשכך את הכאב ולו במעט. לדבריה כיום אינה עושה שימוש בסמי רחוב. שירות המבחן מציין כי ניכר כי ההליך המשפטי לצד המעצר הממושך מהווים עבורה גורם הרתעתי להימנע ממעורבות חוזרת בפלילים. שירות המבחן מציין כי כל עוד מצבה הרפואי אפשר זאת, ניהלה אורח חיים יציב וכיום ניכר כי היא זקוקה לתמיכה וליווי. הנאשמת מבטאת מוטיבציה לשיתוף פעולה עם שירות המבחן אך סבורה שלא תוכל להשתלב בתכנית טיפולית אינטנסיבית. ולפיכך לא המליץ שירות המבחן על הליך שיקומי במסגרת בית המשפט הקהילתי אך המליץ להפנות את הנאשמת לקבלת תסקיר בעניינה.
2. ביום 22.6.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשמת. הנאשמת מתקיימת מקצבת נכות ומוכרת על ידי הביטוח הלאומי. הנאשמת תיארה את מות ביתה כאירוע קשה והיא חווה קשיי נפשיים ונוטלת טיפול תרופתי מותאם. הנאשמת עברה תאונת דרכים משמעותית בצעירותה ועברה מספר ניתוחים שיקומיים בגבה, כאשר לאחר הניתוח השני חלה פגיעה נוירולוגית בעקבותיה חלתה במחלה המלווה בכאבים כרוניים. עוד צוין של ידי שירות המבחן כי הנאשמת אוחזת ברישיון לקנבוס רפואי וכן מטופלת בטיפול תרופתי להתמודדות עם הכאבים שהיא חווה. עוד עולה מהתסקיר כי אין לחובתה של הנאשמת הרשעות קודמות. הנאשמת נוטלת אחריות מלאה על מעשיה ומביעה חרטה על מעשיה. שירות המבחן מציין כי הרקע למעורבותה של הנאשמת בעבירה הוא מצוקה רגשית שבה היתה נתונה וכן מצוקה עקב התמודדותה עם מכאובים פיזיים משמעותיים. על רקע מכלול הגורמים, סבור שירות המבחן כי חלה הפחתה בסיכון להישנות עבירות בעתיד וכי לצורך הפחתה נוספת נדרשת התערבות טיפולית במצבה. בתסקיר זה ביקש שירות המבחן דחיה של ארבעה חודשים .
3. ביום 8.10.23 הוגש תסקיר ובו בקשת דחיה של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי הנאשמת שמרה על קשר טלפוני רציף עם שירות המבחן והגיעה לראיון בשירות המבחן בה נבחנה התאמתה להשתלבות בקבוצה טיפולית ממנו עלה כי היא אינה מתאימה לסוג הטיפול לאור מצבה הרפואי. בהתאם ציין שירות המבחן כי הוא בוחן את אפשרות שילובה בטיפול פרטני. הנאשמת זומנה לשתי בדיקות לאיתור שרידי סם אך לא הגיעה.
4. ביום 31.12.23 הוגש תסקיר משלים . שירות המבחן ציין כי במהלך הדחיה זומנה הנאשמת לשלוש בדיקות לאיתור סמים אך לא הגיעה וזאת מאחר ואושפזה בגין מצבה הרפואי. במועד האחרון אליו זומנה הנאשמת לא עלה בידיה להגיע כיוון שהמלווה שהיה אמור להסיעה לבדיקה שכח. שירות המבחן מסכם את התסקיר ומציין כי לצד התמודדותה עם מצב רפואי מורכב הנאשמת נעדרת כוחות ומוטיבציה מספקת להשתלב בהליך טיפולי. לפיכך לא המליץ שירות המבחן על המלצה טיפולית כלשהי.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב – ת/1 והדגיש את הנסיבות החמורות לביצוע העבירה. ב"כ המאשימה עתר למתחם ענישה שנע בין עונש של 10 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשי מאסר ברף העליון. באשר לעונשה של הנאשמת בתוך מתחם העונש לו עתרה המאשימה, טען ב"כ המאשימה לעונש של 12 חודשי מאסר בפועלן לצד רכיבי ענישה נוספים בדמות של מאסר על תנאי, קנס משמעותי, פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה ופסילה על תנאי. ב"כ המאשימה טען כי לא נעלמה מעיני המאשימה העובדה כי מדובר בנאשמת ללא עבר פלילי וכן מצבה הרפואי של הנאשמת. יחד עם זאת, טען ב"כ המאשימה הפסיקה בעבירות מסוג זה בשים לב לסוג הסם מצביעה על מתחמים שהרף התחתון כולל עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח והפנה לפסיקה רלוונטית. בעקבות הערות בית המשפט שינה ב"כ המאשימה עמדתו וטען למתחם ענישה שנע בין עונש של 8 חודשי מאסר ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון ובאשר לעונשה של הנאשמת עתרה המאשימה לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשמת בטיעוניו הלין על מתחם הענישה לו עותרת המאשימה ועל העונש בו עותרת המאשימה ביחס לנאשמת. כמו כן הפנה הסנגור לעונש שנגזר על הנאשם האחר (שעניינו בכתב אישום נפרד) ולגזר הדין שניתן בעניינו והעונש שהושת עליו של 10 חודשי מאסר בפועל אותם סיים הנאשם לרצות מזמן, המאשימה לא הגישה ערעור על העונש. הסנגור טען כי מדובר בנאשמת שהודתה בהזדמנות הראשונה והיתה עצורה מאחורי סורג ובריח 17 יום. כמו כן טען ב"כ הנאשמת כי מדובר בנאשמת שמעולם לא הסתבכה עם החוק ומדובר בעבירה מיום 1.4.22 וחלף זמן ניכר. ב"כ הנאשמת הפנה לתסקירי שירות המבחן, לנסיבותיה האישיות כפי שמפורטים בתסקיר. הסנגור הגיש אסופה של מסמכים רפואיים וטען כי מצבה הבריאותי של הנאשמת הוחמר. ב"כ הנאשמת טען כי לטעמו מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר על תנאי לבן עונש של מספר חודשי מאסר הדרך של עבודות שירות.
3. הנאשמת בדבריה אמרה :"**אולי אני מבחוץ נראית בסדר אבל זה לא ככה כי אני סובלת 24/7 כאבים, אני לא מתפקדת מהמיטה להם זה המקום היחידי שאני יוצאת ובתי חולים. אני בן אדם חי בתוך גוף מת, עשיתי עבירה אני מודה, טעיתי, השיקולים לא היו נכונים אבל עברתי תקופה ממש קשה, עברתי התמוטטות עצבים באותה תקופה והכל משבש אותי בחיים. אני חולה שנים במחלה הזאת לפני שנת 2000. אין לי שליטה בסוגרים, אני מהחדר לשירותים לא מצליחה להגיע, אני נרדמת אני יכולה לשבת פה ולהירדם. אני גרה אצל אמא שלי והיא מטפלת בי שגם אמא היא אחרי ניתוח. עברתי משברים בחיים ואני יודעת שעשיתי טעות בסך הכל אני בן אדם נורמטיבי שעבדתי כל החיים, אני בן אדם עובד, גידלתי שלושה ילדים לתפארת לבד, הגרוש שלי עזב את הבית איך שהם נולדו. גם המצב הזה מה-7.10.23 לא תורם כי הבת שלי קרבית ובדרום ואני כל הזמן בלחץ והיא גם לא מדברת איתי כל יום ונהרג לנו מישהו במשפחה ירון זוהר בן 19 חייל גולני".**

**דיון והכרעה**

1. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים על כך שמכלול מעשיה של הנאשמת מהווה "אירוע" אחד, ובהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפסיקת בית המשפט העליון ומבחן ה"קשר ההדוק" אני קובעת כי כתב האישום מגלה אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

# קביעת מתחם העונש ההולם

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. בכל הנוגע **לערכים החברתיים המוגנים** אשר נפגעו כתוצאה ממעשיה של הנאשמת נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, ביטחונו האישי ועל רכושו.
3. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע**  **העבירה,** נתתי דעתי בראש ובראשונה לסוג הסם אותו החזיקה הנאשמת. המדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין הנמנה עם "הסמים הקשים" אותם החזיקה הנאשמת ב – 12 יחידות שונות במשקל כולל של 5.8.גרם נטו וזאת שלא לצריכתה העצמית.
4. **באשר למדיניות הענישה הנהוגה בגין החזקה של סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמויות של עשרות גרמים, כבר קבע בית משפט העליון ב**[**ע"פ 4592/15**](http://www.nevo.co.il/case/20412551) **אשר מסעוד פדידה נ' מדינת ישראל (8.2.16) כדלקמן –**

"מסקירת הפסיקה בנושא עולה, כי אמנם קיים גיוון רב בענישה, אולם במקרים העוסקים בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נע טווח הענישה בין שלוש לחמש שנות מאסר ([ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) זהר שחר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015) בפסקה 12 וההפניות שם; [1313/14](http://www.nevo.co.il/case/12063973)  גמאל בהתימי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015); עניין פיצו, בפסקה 14 וההפניות שם; [ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) אברג'יל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2013); [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) מדינת ישראל נ' עייש [פורסם בנבו] (2006); [5958/13](http://www.nevo.co.il/case/7980156)  גיא שרגא סבג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2014); [4203/14](http://www.nevo.co.il/case/20061696)  אליהו כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015))".

1. באשר למדיניות הענישה אפנה למקרים הבאים אשר בחלקם מדובר בנסיבות חמורות הרבה יותר מענייננו:

ב[רע"פ 1273/08](http://www.nevo.co.il/case/5758255) **חמאמדה נ' מדינת ישראל** (11.2.08), אישר בית המשפט העליון את פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום שהשית על נאשם בעל עבר מכביד, שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית (נתפס כשהוא מחזיק סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 32.3857 גרם, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.3588 גרם, וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 9.2808 גרם) וצירף תיק נוסף בו הודה בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 2.3 גרם וסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 14 גרם, 12 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלה בחופף של מאסר על תנאי בן 8 חודשים.

ב[רע"פ 1273/08](http://www.nevo.co.il/case/5758255) **חמאמדה נ' מדינת ישראל** (11.2.08), אישר בית המשפט העליון את פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר דחה ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום שהשית על נאשם בעל עבר מכביד, שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית (נתפס כשהוא מחזיק סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 32.3857 גרם, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.3588 גרם, וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 9.2808 גרם) וצירף תיק נוסף בו הודה בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 2.3 גרם וסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 14 גרם, 12 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלה בחופף של מאסר על תנאי בן 8 חודשים.

[עפ"ג 7474-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22956321) **מדינת ישראל נ' שגב** (26.2.17) בו הורשע נאשם בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין במשקל של 31.37 גרם, ולאור הליך שיקום משמעותי נידון הנאשם ל-6 חודשי עבודות שירות.

עפ"ג [4757-09-12](http://www.nevo.co.il/case/4140033)  **דהן נ' מדינת ישראל** (21.3.13) נידון עניינו של נאשם שהורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין במשקל של 17.2 גרם נטו מחולק ל-6 אריזות ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

[ת"פ 40959-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25705593) **מדינת ישראל נ' גבאי –** הורשע נאשם בהחזקת 20 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין ובנוסף הורשע בהחזקת סם מסוג קנבוס במקומות שונים בביתו ובמספרה השייכת לאביו. נקבע מתחם ענישה שבין 9 חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות במקרים מתאימים ועד לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. על הנאשם הושת עונש של 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות בשל חריגה משיקולי שיקום.

**לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירה בענייננו, תוך התחשבות בכמות הסם, ומהותו הוא מספר חודשי מאסר שניתן במקרים מתאימים לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.**

סטייה מן מהמתחם משיקולי צדק

1. אני סבורה כי במקרה דנן קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם שקבעתי לקולא וזאת משיקולי צדק.
2. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מאפשר סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום בלבד. בענייננו שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית מהטעמים בפורטו בתסקיר אך ניתן לחרוג מהמתחם משיקולי צדק בהתקיים נסיבות חריגות שאינן בגדר שיקום. לעניין זה אפנה למאמרו של פרופ' אורן גזל [אייל, "חריגה ממתחם העונש ההולם"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/30035) אשר פורסם בספר דורית ביניש (עורכים קרן אזולאי, איתי בר סימן טוב, אהרון ברק ושחר ליפשיץ, 2015). אפנה גם ל[ת"פ (פ"ת) 32915-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7796202) **מדינת ישראל נ' אשד** (5.2.15), ולמאמר של השופט ד"ר יובל ליבדרו, **"חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי צדק**" **הסניגור** 197-198 (ספטמבר 2013); [ת"פ (פ"ת) 29898-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11358707) **מדינת ישראל נ' אבו גאבר** (13.11.14) וכן [ת"פ (ב"ש) 36886-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3939035) **מדינת ישראל נ' נבאהין** (6.1.13).

לכך גם אוסיף ואפנה **לתזכיר להצעת החוק ולהצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה)** לפיהם ניתן יהיה לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם בהתקיים נסיבות חריגות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בענייננו אני סבורה כי נסיבות תיק זה נכנס בגדר המקרים החריגים שנקבעו בפסיקה כפי שיפורט להלן.

בעניין סטייה ממתחם בשל שיקולים רפואיים אפנה עוד ל[ע"פ 5669/14](http://www.nevo.co.il/case/17954217), פסקה 214-216, **לפוליאנסקי נגד מדינת ישראל ו**[רע"פ 3337/18](http://www.nevo.co.il/case/24140727) **ביליק נ' מדינת ישראל .** בעניין לפוליאנסקי קבע בית המשפט העליון כך :

"בקטגוריה שבה עסקינן יש לבחון אם עונש המאסר בפועל עלול לסכן את חייו של מי שהורשע בדין או לקצר בצורה ניכרת את תוחלת חייו, ולהביא מנגד, כאמור, את חומרת המעשים בהם הורשע. תוצאת איזון זה עשויה להיות שליחתו של הנאשם לעונש מאסר בפועל הנמוך מתחתית מתחם הענישה שנקבע, או הימנעות מהשתת מאסר בפועל, גם מקום בו "רצפת" מתחם העונש ההולם כוללת עונש מאסר בפועל, הכל לפי נסיבות המקרה".

בית המשפט העליון החליט בסופו של דבר, להקל באופן משמעותי בעונשו של המערער, וקבע אותו על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

עוד אפנה ל[**ת"פ (מחוזי נצרת) 26563-03-14**](http://www.nevo.co.il/case/13052492) **מדינת ישראל נ' אברהים עסלה** שם מדובר בנאשם שהודה במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חיי אנשים בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, חציית קו הפרדה רצוף (ריבוי מקרים) ועקיפה בצומת (ריבוי מקרים). בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. בשל מצבו הרפואי של הנאשם, שנמצא שאינו מתאים לבצע עבודות שירות, הסתפק בית המשפט בשל"צ, לצד ענישה נוספת, וזאת מטעמים של צדק.

[**ת"פ 63803-11-15**](http://www.nevo.co.il/case/20759687) **מדינת ישראל נגד אלבז** - נאשם, בן 65 שנים, הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירת איומים ותקיפה סתם. עברו היה נקי. בשל מצבו הרפואי, הנאשם לא נמצא כשיר לבצע עבודות שירות, ומאותם טעמים שירות המבחן לא מצא אותו מתאים לביצוע עבודות של"צ. בית המשפט הפנה לעניין לופליאנסקי, וקבע שכליאת הנאשם עלולה לגרום נזק בלתי הפיך לבריאותו, ואף לקצר את תוחלת חייו, על כן הסתפק במאסר מותנה.

1. אני סבורה כי נוכח השיקולים המפורטים יש לתת לשיקולי הצדק האמורים לעיל משקל משמעותי, עד כדי חריגה לקולא מן הרף התחתון של המתחם אותו קבעתי.
2. עיינתי במסמכים רפואיים באשר למצבה הרפואי של הנאשמת ואציין כי להתרשמות בית המשפט, במהלך ההליך המשפטי חלה התדרדרות במצבה הרפואי של הנאשמת באופן שניכר הקושי הרב בניידות והיא נדרשת יותר ויותר לסיוע בניידות וזקוקה לליווי צמוד. הדברים מקבלים משנה תוקף מהמסמכים הרפואיים שהוגשו לעיוני מהם ניתן ללמוד על החמרה זו ומצויין שלעיתים הנאשמת גם נזקקת לניידות באמצעות כיסא גלגלים. שוכנעתי שעונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח כפי שעותרת לו המאשימה עלול להביא להחמרה במצבה הרפואי של הנאשמת ולגרום לה לנזק בלתי הפיך. התלבטתי, אם להפנות את הנאשמת לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות אך בנסיבות אלה, נראה כי אין טעם בשליחתה של הנאשמת לקבלת חוות דעת כיוון שניתן לומר כבר כעת אף ללא חוות דעת שהיא איננה מסוגלת לבצע עבודות שירות בשל מצבה הרפואי. הנאשמת נעדרת רישום פלילי קודם ואמנם לא יכלה להתחייב להליך טיפולי אך אני סבורה שהסיבה לאי פניות הנאשמת הליך טיפולי והבעת אי יכולתה להתחייב להליך טיפולי נובע אך ורק ממצבה הרפואי המורכב. כמו כן אוסיף כי שוכנעתי שההליך המשפטי כשלעצמו יש בו כדי להרתיע את הנאשמת. מדובר במקרה חריג ומובהק עם נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולים רפואיים, קרי שיקולי צדק.

הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה וכאמור נעדרת מעורבות פלילית לפני תיק זה ולאחריו והגם ששיקולי הלימה מחייבים ענישה הולמת לנאשמים בביצוע עבירות סמים, יש להעדיף את האינטרס של הנאשמת על פני אינטרס הציבור..

1. **במכלול השיקולים לקולא ולחומרא ולאחר ששוכנעתי שיש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק נוכח מצבה הרפואי של הנאשמת אני גוזרת עליה את העונשים הבאים:**

**4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירת פשע על פי פקודת הסמים ותורשע בה.**

**אני מחייבת את הנאשמת בקנס כספי בסכום של 1,500 ₪.**

**את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה,** [**www.eca.gov.il**](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**

**במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

**קיים פיקדון כספי במסגרת תיק המעצר – הוא יקוזז לבקשת הנאשמת מסכום הקנס שקבעתי ככל שאין כל מניעה אחרת על פי דין.**

**5129371המוצג – סמים להשמדה בתום תקופת הערעור.**

**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, ד' אדר א' תשפ"ד, 13 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

סימי פלג קימלוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)