|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבית שמש** | |
| ת"פ 35581-05-22 מדינת ישראל נ' ויסלבלום |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט ביאלין אלעזר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד מוטי בניטה והמתמחים מר אורי קנר ואלון חבר מתביעות מחוז ירושלים |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אור יהודה ויסלבלום**  ע"י ב"כ עו"ד יגאל דותן |
|  |  |  |

ספרות:

מיכאל בר זוהר **בן גוריון**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום והסדר הטיעון**

1. ביום 5.7.2023 הורשע הנאשם על פי הודאתו בביצוע עבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) בצירוף [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: "**הפקודה**"), במסגרת הסדר טיעון.
2. על פי עובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם, ביום 22.1.2021, בשעה 15:17, בסמוך למושב אדרת, החזיק הנאשם ברכבו מסוג ב.מ.ו ל.ז. 4677655, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל **0.8443** גרם נטו וסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל **10.86** גרם נטו שהינם סמים מסוכנים לפי הפקודה, זאת בלי היתר כדין, ושלא לצריכתו העצמית.
3. במסגרת הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב האישום, יופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן, בין היתר, את ביטול הרשעת הנאשם בדין. אשר לעונש, הסכימה המאשימה שתגביל עצמה לעונש מאסר בפועל בן 4 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ואילו ההגנה תטען באופן חופשי.

**תסקיר שירות מבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 40, גרוש ואב לשני ילדים קטינים. מזה 15 שנים עובד כעצמאי. על פי האמור בתסקיר, לנאשם עבר רפואי מורכב.
2. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם החל לצרוך קנביס בתדירות גבוהה ויומיומית מגיל 26 כאשר ברקע לכך התמודדות עם כאבים פיזיים בשל מצבו הבריאותי. הנאשם מסר כי בעקבות העבירה נשוא הליך זה, פעל להסדרת השימוש בקנביס באופן חוקי וכיום מחזיק באישור לשימוש בקנביס רפואי.
3. **בהתייחסותו להחזקת הסמים המיוחסים לו,** אמנם הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירה, אך שלל כי היה מודע להחזקת הסם מסוג קוקאין שנתפסו ברכבו. בפני שירות המבחן העלה הנאשם סברה כי הסם שייך כנראה לאדם אחר אשר נסע ברכבו. עם זאת, הנאשם הצהיר בפני שירות המבחן כי מבין שמציאת הסם ברכבו הינה תחת אחריותו ועל כן הודה גם בהחזקת הקוקאין. על בסיס גרסה זו, התרשם שירות המבחן כי על אף שהנאשם מבטא לקיחת אחריות על ביצוע העבירה, הנאשם מרחיק את מעורבותו ונוטה לטשטש ולהקטין אותה. כמו כן, צוין כי הנאשם שולל נזקקות טיפולית בתחום השימוש בסמים או בכל תחום אחר.
4. בתסקירו עמד שירות המבחן על גורמי הסיכוי לשיקום וגורמי הסיכון הטמונים אצל הנאשם. **אשר לסיכוי שיקום** ציין שירות כי זוהי הסתבכותו הראשונה והיחידה של הנאשם עם החוק וכן את יכולותיו הקוגניטיביות הגבוהות. שירות המבחן התרשם כי לאחר ביצוע העבירה, הנאשם פעל להסדרת אישור לצריכת קנביס, דבר המלמד על ניסיון לפעול בתוך גבולות החוק. **אשר לגורמי סיכון**: שירות המבחן ציין את התנהלותו הלא מבוקרת של הנאשם בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מחזיק בעמדות מקלות ראש ביחס לסמים ובחירתו לצרוך סמים כמענה לקשיים רגשיים ופיסיים עמם התמודד. שירות המבחן ציין את הנגישות הקיימת לנאשם לסמים ולקיומם של קשרים חברתיים בעייתיים.
5. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק, אך ניכר כי ההליך המשפטי המתנהל כנגד הנאשם מהווה עבורו גורם מרתיע ומייצב התנהגות.
6. לבסוף, מאחר שהנאשם שלל צורך בסיוע טיפולי ועל אף התרשמותו של שירות המבחן כי קיימת חשיבות בשילובו של הנאשם בטיפול רגשי, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.
7. אשר לביטול הרשעתו של הנאשם בדין, שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו ברמה הצהרתית בלבד ולא הציג מסמך רשמי המעיד על פגיעה אפשרית בתעסוקתו ובעתידו. נוכח כך, שירות המבחן לא המליץ על ביטול הרשעת הנאשם בדין.

**תסקיר משלים**

1. בתסקיר שהוגש ביום 26.3.2024 תיאר שירות המבחן את הקשיים עימם נתקל בקיום מפגש עם הנאשם ועריכת התסקיר המשלים. שירות המבחן תיאר את העליות והמורדות שאפיינו את המפגש הנוכחי עם הנאשם. שירות המבחן ציין כי בסופו של יום הנאשם הגיע לפגישה ובמהלכה הציג מסמך רשמי ממעסיקו המעיד על פגיעה אפשרית בתעסוקתו במידה ויורשע. שירות המבחן ציין כי הנאשם הציג מסמכים רפואיים על ההליך הטיפולי שעבר ברגלו, היתר עדכני לשימוש בסם מסוג קנבוס ואישור לימודים.
2. בתסקיר המשלים הודגש כי במהלך פגישה זו הובהר לנאשם שקיימות סוגיות רגשיות אישיות לא מעובדות המשפיעות על דרך בחירתו. גם לאחר שיחה זו התרשמות שירות המבחן היא כי לקיחת האחריות על מעשיו היא ברמה ההצהרתית בלבד. שירות המבחן ציין כי להתרשמותו, דרוש לעבד סוגיה זו. לאחר שיחה זו, הסכים הנאשם כי אכן קיימים גורמי סיכון אישיותיים שלא טופלו ולא עובדו וכי הוא מסכים להשתלב בהליך טיפולי. עם זאת, הנאשם התנה את השתלבותו בהליך טיפולי במסגרת פרטית וזאת מאחר שהמענה הטיפולי הניתן בקבוצות טיפוליות הממוקדות בדפוסים עבריינים אינו עונה על צרכיו ומאפייניו.
3. שירות המבחן העריך כי יש ביכולותיו של הנאשם לעבור הליך טיפולי של התבוננות מעמיקה על דפוסי התנהלותו ולסגל לעצמו דרכי התמודדות אדפטיביים יותר מאלו בהם נהג בעבר. על כן, המליץ שירות המבחן כי בעיתוי הנוכחי, ענישה מוחשית עלולה לעכב את הניסיון שעורך הנאשם לחזור לתפקוד תקין ומלא ולפגוע בהליך הטיפולי בו מעוניין הנאשם להשתלב.
4. נוכח כל אלו, שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. כמו כן, שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעת הנאשם בדין. זאת, נוכח הפגיעה האפשרית בתעסוקתו וכן הנכונות שמבטא הנאשם להשתלב בהליך טיפולי.

**ראיות לעונש**

1. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.
2. מטעם ההגנה הוגשו המסמכים הבאים: תעודת תואר "בוגר למדעים בכימיה" מאוני[ברסיטת בן-גוריון](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2870) בנגב (**נע/1**); חוות דעת רפואית, מאת ד"ר עודד סתו (**נע/2)**, ממנה עולה כי הנאשם עבר פעמיים הליך של כריתה של פוליפים פרה-סרטניים מהמעי הגס; אישור שיתוף פעולה עסקי עם חברת סהר, ציוד מעבדה וכימיקלים בע"מ (**נע/3**). מ-נע/3 עולה כי הנאשם מספק לחברה שירותי יעוץ כימיים מזה מספר שנים. במכתב צוין, כי במידה ולנאשם תהיה הרשעה פלילית, לא יהיה ניתן להמשיך הפעילות העסקית עמו; רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן לפי [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (**נע/4**).

**עיקרי טיעוני הצדדים**

1. **ב"כ המאשימה** עמד בטיעוניו על עובדות כתב האישום שבהן הורשע הנאשם, על הערך המוגן בעבירה ונסיבות ביצוע העבירה. המאשימה עתרה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש המתאים, בנסיבותיו של נאשם זה, ובכלל זה, העדר עבר פלילי, נסיבות חיים ונסיבות רפואיות מורכבות, עתרה המאשימה להשית עליו עונש מאסר בפועל למשך 4 חודשים שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה, קנס והתחייבות.
2. ביחס לשאלת אי ההרשעה, טענה המאשימה כי אין מקום לבטל הרשעת הנאשם בדין בשל נסיבותיו וההשפעה על עתידו. בתמיכה לטענתה, הפנתה ב"כ המאשימה ל[רע"פ 619/18](http://www.nevo.co.il/case/23575417) **משה בזיזינסקי** נ' **מדינת ישראל**.
3. **ב"כ הנאשם** ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעת הנאשם בדין. נטען כי הנאשם חשף עצמו למעסיקיו לבקשת שירות המבחן והציג מכתב מאת מנכ"ל החברה עימה הוא עובד. נטען כי האמור במכתב נע/3 מוכיח נזק קונקרטי שייגרם לנאשם.
4. ב"כ הנאשם טען כי ההלכה המשפטית שגובשה ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "**כתב**") לביטול הרשעה נאשמים בדין, רוככה ודי במכתב שהוצג תוך חשיפת ההליך הפלילי למעסיקו כדי להביא לביטול ההרשעה בדין. ב"כ הנאשם טען באריכות כי הנאשם חשף את ההליך המתנהל נגדו למעסיקו על אף שלא חייב היה לעשות כן.
5. ב"כ הנאשם עמד על כך שהנאשם אדם נורמטיבי, בעל השכלה העובד למחייתו ככימאי. ב"כ הנאשם חזר והדגיש שהנאשם נעדר עבר פלילי, לקח אחריות מלאה על מעשיו, ומוכן לעבור הליך טיפולי מתוך הבנה שהוא זקוק להליך טיפולי ובשיתוף פעולה עם שירות המבחן. ב"כ הנאשם טען עוד כי הנאשם ביצע את העבירה כאשר היה שרוי בנסיבות רפואיות קשות ומורכבות.
6. על כן, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן.
7. במסגרת **דברו האחרון הנאשם** ביקש לאמץ את עתירת ב"כ. הנאשם הוסיף כי הוא מבין את מצבו וכי הוא לוקח אחריות על מעשיו.

**דיון והכרעה**.

הערך המוגן, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה וקביעת המתחם

1. כפי שפורט לעיל, הנאשם הורשע בעבירה של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973, שהעונש המקסימלי הקבוע לצידה הוא עד עשרים שנות או קנס פי עשרים וחמישה מן הקנס האמור [בסעיף 61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. במקרה זה, הערך החברתי המוגן שנפגע הוא ההגנה על שלום הציבור ובריאותו וכן בריאותו של הנאשם עצמו. הפסיקה חזרה והדגישה את חומרתן של עבירות הסמים וכן את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה וזאת בפרט לנוכח קלות ביצוע עבירות אלה.
3. לא אחת עמדה הפסיקה על חומרתה של עבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. כך פני הדברים כאשר עסקינן בהחזקת סמים מסוג קוקאין בכמות שאמנם אינה גדולה אך מהווה פי כמה מהכמות המוגדרת ככמות שנועדה לצריכה עצמית (ראו תוספת שנייה לפקודה). ראו בעניין זה [ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.5.2009), שם נאמר כך:

**"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים**".

1. הנאשם החזיק בסמים מסוגים שונים- קוקאין וקנביס. אין צורך להכביר במילים על הנזק הנובע מצריכת סמים לציבור המשתמשים ואף למחזיק עצמו. כך במיוחד כאשר מדובר בסם המוגדר ומוכר כסם קשה – קוקאין. יש לזכור ולהזכיר כי הפגיעה של הנאשם בעצמו באמצעות שימוש בסם, לא מסתכמת בכך בלבד. שימוש בסם מסוכן עלול לגרום לפגיעה גופנית ונפשית של הנאשם עצמו, פגיעה כזו שתצריך טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה בכללותה. בע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** נקבע כי:

**"בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש".**

1. כתב האישום אינו מספר על הנסיבות שקדמו להחזקת הסמים, אולם הדעת נותנת כי עבירה של החזקת סמים לא ניתן לבצע, אלא בהתאם לתכנון מסוים שקדם לביצוע העבירה. מכל מקום, להיבט התכנוני בביצוע העבירה במקרה דנן לא יינתן משקל של ממש בקביעת המתחם. זאת, הן מהטעם שנסיבות ביצוע העבירה לא פורטו בעובדות כתב האישום כאמור והן בעיקר משום שמדובר בהחזקת סמים בכמויות קטנות שהחזקתן אינה מורכבת ואינה מחייבת תכנון יוצא דופן.
2. לבסוף אציין כי מדובר בנאשם בגיר, כבן 40, בעל תואר ראשון בכימיה אשר ביצע את העבירה המיוחסת לו לבדו תוך מודעות והבנה מלאה לאיסור ולפסול שבמעשיו.
3. נוכח המפורט, מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף בינוני-נמוך. רף בינוני - משום שמדובר בשני סוגי סמים ובכלל זה סם קשה מסוג קוקאין. רף נמוך - משום שהנאשם החזיק בכמויות קטנות.

מדיניות הענישה הנוהגת

1. מצאתי את גזרי הדין שלהלן כרלבנטיים לקביעת מתחם העונש ההולם אף שכמות הסמים במקרה דנן קטנה ומשתנה ממקרה אחד למשנהו:
2. [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** (22.4.2018) בית המשפט הרשיע את הנאשם, על פי הודאתו, בגין החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, במשקל כולל של 2.09 גרם נטו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ל-12 חודשי מאסר בפועל. בית משפט מחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש וקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל שיכול וירצון בדרך של עבודות שירות וגזר על הנאשם חודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות, תוך חריגה לקולא משיקולי שיקום. בית משפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.
3. [רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **אלי לוי נ' מדינת ישראל** (11.2.2014) בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בשתי כתבי אישום נפרדים. הנאשם הורשע בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של כ-5 גרם ובהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.95 גרם**.** בית המשפט קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הערעור ובקשת רשות הערעור נדחו.
4. [ת"פ 59017-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27435100) **מדינת ישראל נ' אלירן מויאל** (12.09.2022) בית המשפט הרשיע את הנאשם, על פי הודאתו בהחזקת 1.2 גרם קוקאין, שלא לצריכה עצמית. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע **נע בין 3 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי תוך חריגה משיקולי שיקום.
5. [ת"פ 27076-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6891399) **מדינת ישראל נ' לפיגל**  (29.12.2013) בית המשפט הרשיע את הנאשם בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית, במשקל של 1.25 גרם קוקאין ו-0.844 גם הרואין. בית משפט קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 5-15 חודשי מאסר בפועל**. בית משפט גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר על תנאי, תוך חריגה לקולא משיקולי שיקום.

מתחם הענישה

1. לאחר שקלול מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור שמתחם העונש ההולם את המעשה נע בין מאסר קצר של **חודש ימים ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

1. הנאשם נעדר עבר פלילי, זוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק. הנאשם גדל במסגרת משפחתית נורמטיבית, כפי שעולה מהתסקיר. הנאשם בעל נתונים אישיים ויכולות טובות, בין היתר, מדובר בנאשם בעל תואר ראשון בכימיה כאמור. הנאשם לקח אחריות על מעשיו בפניי והודה בעובדות כתב האישום ובעקבות כך חסך זמן שיפוטי יקר. על כך, יש להוסיף את הנסיבות הרפואיות של הנאשם כעולה מחוות הדעת הרפואית שהוגשה. הנאשם עבר טיפולים רפואיים הן על רקע חשש למחלה במעי הגס והן בעקבות תאונה (ענ/2). נתונים אלו יש לזקוף לזכותו של הנאשם ככאלה שמובילים למסקנה שיש למקמו בתחתית המתחם.
2. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. התסקירים שהוגשו מספקים הסברים אפשריים לנסיבות בהם הנאשם הסתבך בפלילים. גורמי הסיכון הטמונים בנאשם נראים לעין. אולם, בשורה התחתונה התסקירים בעניינו של הנאשם לא היו חיוביים באופן חד משמעי, וזאת בלשון המעטה, מבחינת נכונות הנאשם לקחת אחריות מלאה על מעשיו בייחוד ביחס להחזקת הקוקאין ובעיקר הנאשם לא גילה נכונות אמתית לעבור הליך טיפולי. בתסקיר **הראשון** שירות המבחן עמד על גורמי סיכון רבים המצביעים על נזקקות טיפולית, אלא שהנאשם שלל את הצורך בהליך טיפולי. בתסקיר **השני** הנאשם השתכנע אמנם בצורך הטיפולי, אך שוב הנאשם לא הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי מתאים במסגרת שירות המבחן. הנאשם אמנם סיכם עם שירות המבחן על הליך טיפולי פרטני שיעבור במסגרת פרטית אך בפני בית המשפט לא הוצגה כל תכנית ממשית שניתן לעמוד על טיבה ומהותה נכון לעת הזו.
3. עם זאת, אציין כי אף שהתוכנית הטיפולית המוצעת על ידי הנאשם ושירות המבחן אינה ברורה דיה, מצאתי לתת לה ביטוי ממשי בענישה ובמיקום הנאשם במתחם שנקבע. זאת על מנת לעודד את הנאשם להשתלב בהליך טיפולי ולעבד, באמצעות הליך טיפולי מתאים, את הסוגיות הרגשיות הלא פתורות ונטייתו לפתור אותן באמצעות התנהגות מסכנת וכן על מנת לסייע לו בשמירה על התנהלותו התקינה, כפי שהוא נוהג מאז הוגש כתב האישום.
4. בהקשר זה ראוי לציין כי בהתאם להוראת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית משפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אף ביחס לנאשם שלגביו קיים סיכוי של ממש **שישתקם**, היינו גם כאשר השיקום הוא צופה פני עתיד, "**ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי** [**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) **[נוסח חדש], התשכ"ט-1969**."
5. כלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה והנתונים כפי שפורטו לעיל, מובילים למסקנה שיש לחרוג לקולא ממתחם העונש שנקבע, ולו לפנים משורת הדין, וזאת על מנת לאפשר את שיקום הנאשם כמפורט לעיל.
6. כעת אפנה לעתירת הנאשם לביטול הרשעתו בדין.

שאלת ביטול ההרשעה בדין:

1. הלכה היא, כי הימנעות מהרשעה הינה בגדר החריג שבחריגים, וכי ככלל מי שביצע עבירה יש להרשיעו בדין. מהפסיקה הענפה הקיימת בסוגיה זו עולה כי על בית המשפט לבחון, **בראש ובראשונה**, את השאלה, אם סוג העבירה וטיבה, על רקע הנסיבות הקונקרטיות של המקרה, מאפשרים להימנע מהרשעה. **בשלב השני** יש להידרש לשאלה, האם עצם ההרשעה עלול לפגוע "**פגיעה חמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם**", שאינה שקולה לאינטרס הציבורי שבהרשעה. עוד נקבע, כי בבוא ביהמ"ש לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי–קונקרטי ואין להידרש לאפשרויות תאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מ.י.** [פורסם בנבו] מיום 21.08.97; [רע"פ 1746/18](http://www.nevo.co.il/case/23751652) **אלחנן יהודה פליימר נ' מ.י.** [פורסם בנבו] מיום 26.04.18 והאזכורים המובאים שם)
2. **סוג העבירה וטיבה**; יאמר כי סוג העבירה הוא אכן משקל דומיננטי בעת ששוקלים את שאלת ביטול ההרשעה. כאשר מדובר בעבירות חמורות, אין להימנע באופן גורף מביטול הרשעה בדין. לנאשם מיוחסת עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. כאמור מדובר בהחזקת שני סוגי סמים, כאשר אחד מהם נחשב לסם קשה. בצידה של העבירה קבוע עונש מאסר מירבי של 20 שנות מאסר. ככלל, הרשעה בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין, גוררת אחריה גזר דין שבצדו ענישה מוחשית של מאסר, ולו קצר, כזה שירוצה בעבודות שירות. על כן, כאשר מדובר בביטול הרשעה בדין של עבירה מסוג זה, הרי שהדבר שמור "**למקרים מיוחדים בלבד, בהם שוכנע בית המשפט, כי הפגיעה הקשה שתגרם לנאשם בעטיה של הרשעה, אינה שקולה כלל ועיקר לתועלת הציבורית המעטה שזו תניב**" ([ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' איתמר ביטון** [פורסם בנבו] (מיום 23/07/09)פסקה 7 בפסק הדין). אינני סבור שמקרה זה נופל לאותם מקרים מיוחדים.
3. **נזק קונקרטי**; באשר לנזק הקונקרטי, נקבע כי יש לבחון אותו בהתאם ל"מידת וודאות קרובה לקיומו של נזק קונקרטי" לפגיעה בלתי מידתית בעתידו ובסיכויי שיקומו של הנאשם **[**[רע"פ 7224/14](http://www.nevo.co.il/case/18118854) **משה פרנסקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.11.2014); [רע"פ 3589/14](http://www.nevo.co.il/case/16941543) **לוזון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.6.2014); [רע"פ 2180/14](http://www.nevo.co.il/case/16900367) **שמואלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.4.2014); [רע"פ 1439/13](http://www.nevo.co.il/case/6552365) **קשת נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.3.2013)]. במקרה דנן, הנזק הקונקרטי הנטען נסוב על מכתב של מנכ"ל חברה פרטית לה מעניק הנאשם שירותי ייעוץ כעצמאי (ראו נע/3). עיינתי במכתב הקצר והלקוני שהוגש. לתפיסתי, מדובר במכתב שאין בו כדי להצביע על נזק קונקרטי, ובוודאי שאינו מצביע על נזק קונקרטי מובהק. כך במיוחד כאשר הנאשם אינו העובד של החברה אלא נותן שירותי יעוץ לחברה. איני סבור שבנסיבותיו של הנאשם קיים חשש אמיתי לפיטורין. החשש הנטען אינו נשען על חשש לפיטורין הנובע מהוראת חוק, תקנה, הנחיה או חוזה חתום בין הנאשם לחברה לה הנאשם מספק שירותי יעוץ כעצמאי ואשר במסגרתו נקבע כי הרשעה בדין תוביל לפיטורין או תביא להפסקת ההתקשרות העסקית עימו.
4. בעניין הנזק הקונקרטי שעל הנאשם להוכיח, קבע בית המשפט העליון פעמים רבות את ההלכה, כלהלן:

**"בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי על העותר לאי-הרשעה מוטלת החובה להצביע על כך שהרשעתו תביא לפגיעה קשה וקונקרטית בסיכויי שיקומו, ולתמוך את טענותיו בתשתית ראייתית מתאימה... החובה להצביע על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם. כפי שציינתי לאחרונה בעניין שמואלי, שם דובר בנאשם קטין, כי 'אין מקום להניח כי כל הרשעה של קטין צפויה לפגוע, מניה וביה, באופן מהותי באפשרותו להשתקם', ובוודאי שאין מקום להנחה מעין זו, אך משום שמדובר בנאשם נטול עבר פלילי. אימוץ עמדתו של המבקש תוביל לסטייה מהאיזון הבסיסי העומד ביסודו של חריג ההימנעות מהרשעה, ולהחלתו של החריג גם במקרים בהם אין כל סיבה ממשית לכך" (ע"פ 3598/14 לוזון נ' מדינת ישראל, מיום 10.06.2014)".**

1. אני ער לטענת הנאשם וב"כ לפיה הנאשם חשף את ההליך הפלילי המתנהל נגדו למעסיקו כביכול ובכך חשף את עצם הרשעתו בדין בפניו. איני סבור שיש ממש בטענה זו וזאת ממספר טעמים. **ראשית**, אין חולק שהפנייה למעסיקו היתה בחירתו של הנאשם ויש להניח שפעל כך מתוך בחירתו שלו ועל מנת להשיג ראיות כדי לשכנע בטענתו לביטול הרשעה בדין. ככל שהנאשם סבר כי עצם הרשעתו לא תתגלה למעסיקיו בעתיד, וממילא לא תביא לפיטוריו, חזקה עליו שלא היה פועל בכיוון זה של ביטול הרשעתו. דווקא עצם העלאת טיעון מסוג זה, מלמד שאין ממש בטענה כי הרשעה תוביל לפגיעה בנאשם, שהרי מטיעון זה משתמע שהנאשם לא חייב לחשוף בפני מעסיקים דומים או חברות אחרות להן מעניק שירותי יעוץ את הרשעתו בפלילים. **שנית**, על פי האמור בתסקיר שירות המבחן הנאשם עובד כעצמאי ומייעץ **לחברות שונות**, כך שאין מדובר בנאשם שעובד כשכיר וכבול לחברה אחת אשר גורלו ופרנסתו תלויים אך בהחלטת מנכ"ל חברת סהר כימקלים.
2. לעניין ביטול ההרשעה בדין יש להביא בחשבון גם את התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם. כמפורט לעיל, על אף קיומם של גורמי סיכון, הנאשם טרם עבר הליך טיפולי. התסקירים בעניינו של הנאשם אמביוולנטיים למדי. ההתרשמות היא שבניגוד למצופה מהנאשם, הוא לא עשה מאמץ משמעותי ניכר להשתלב בהליך טיפול מתאים על אף שחלף זמן משמעותי מאז הופנה לשירות המבחן.
3. נוכח אלו, איני סבור שיש מקום לביטול ההרשעה בדין.
4. נוכח כל המקובץ לעיל, לאחר שנתתי דעתי לסוג העבירה, הכמויות הקטנות יחסית של הסמים שנתפסו, נתוניו האישיים של הנאשם, הנסיבות הרפואיות מהן סבל וסובל הנאשם (נע/2 וכן פורט בתסקיר), נכונותו להשתלב בהליך טיפולי כעת, ולו במסגרת פרטית בפיקוח שירות המבחן, אני מוצא לחרוג לקולא ממתחם העונש שנקבע, כך שעל הנאשם יוטל עונש מאסר מותנה כעונש עיקרי לצד רכיבי ענישה אחרים וצו מבחן.

**גזירת הדין**

1. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם **עבירות סמים מסוג פשע** שלוש שנים מהיום;
3. קנס בסך 2,500 ₪, או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.10.24. לא ישולם הקנס במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
4. צו מבחן לתקופה של שנה. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.
5. התחייבות בסך 5000 ₪ שלא לעבור כל עבירה במשך שנתיים מהיום או ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

**הוראות נלוות**:

1. הסמים יושמדו.
2. גזר הדין יישלח לשירות המבחן.

**5129371זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ז' אייר תשפ"ד, 15 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

ביאלין אלעזר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)