|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 57705-05-22 מדינת ישראל נ' סיף |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת ענת יהב** | |
| בעניין: | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליהי אזולאי |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **קמל סיף**  ע"י ב"כ עוה"ד שאדי כהבא |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **כללי**

הנאשם, יליד 1967, הודה והורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **סחר בסם מסוכן,** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**). בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.12.2018 בשעה 20:09 לערך, סחר הנאשם בסם בכך שמכר לשוטר יחידה אחת של סם מסוכן מסוג FENTANYLUM ללא היתר או רישיון.

ההסכמה בין הצדדים לא כללה הסכמה לעניין העונש שראוי שיוטל עליו בסופו של יום, למעט הסכמה על הכרזת הנאשם כ'סוחר סמים' וחילוט הכסף שנתפס בחזקתו. כן ציינה המאשימה, כי עותרת להשית על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות בכפוף לקבלת חוות דעת ממונה.

1. **תסקיר שירות המבחן וחוות דעת ממונה**

**מתסקיר שירות המבחן מיום 7.11.2023** עולה, כי, הנאשם בן 56, אלמן ואב לשני ילדים מבוגרים שמנהלים אורח חיים התמכרותי, אינו עובד ומתקיים מקצבת שאירים. לדברי הנאשם, עבד עם אביו בחקלאות ובעסק משפחתי למשך 11 שנים. לאחר מכן, נפטרה בתו, דבר שגרם לו להתחיל לנהל אורח חיים עברייני והתמכרותי. עוד מסר הנאשם, שהוא חש אשם עבור בת זוגו, שנפטרה וילדיו בכך שלא הצליח להוות עבורם דמות מטיבה עקב ההתמכרות וריצוי מאסרים ארוכים. בנוגע לאירוע בו הודה, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ועל ביצוע העבירה ומסביר כי נחשף לסמים מגיל צעיר והתחיל לצרוך אותם כבר בגיל 15, דבר שהסלים והדרדר לאחר אובדן בתו. כמו כן מסר, כי במסגרת מאסריו הצליח להימנע מצריכת סמים, אך אחרי שחרורו שב לשימוש קבוע. למעט ניסיון גמילה לתקופה קצרה בשנת 2007, במרכז גמילה לאחר שאביו הכריח אותו, אך בהמשך הוא ברח מחוסר מוטיבציה. בנוסף עולה מהתסקיר, כי הנאשם הפסיק את השימוש בסמים בכוחות עצמו ב- 4 השנים האחרונות, על כן שלל כל נזקקות טיפולית.

שירות המבחן התרשם, שמדובר בגבר בעל דפוסי התנהגות התמכרותי ושוליים מושרשים עם תפיסת עולם בעייתית ונוקשה, וכי במצבים בהם הנאשם חווה פגיעה, עולה הסיכון לכך שיגלה התנהגות פוגענית ואלימה. בנוסף לאי רצונו לבצע שינוי באורח חייו והתמכרותו, הדבר שמצביע על רמת סיכון משמעותית להמשך מעורבות בפלילים. שירות המבחן, לקח בחשבון את הרקע לביצוע העבירה וסבור שלמרות כל הסנקציות והמאסרים שהוטלו על הנאשם בעבר, אלו לא סייעו לו להימנע ממעורבות שולית חוזרת.

עוד התרשם שירות המבחן, כי לנאשם ישנה יכולת הבעה עצמית טובה והוא קיבל אחריות על מעשיו. אך במכלול נתונים אלו, ללא מעורבות טיפולית בנוגע לסמים, קיים סיכון להישנות התנהגותו עוברת חוק ולאור עמדת הנאשם השוללת נזקקות טיפולית, סבור שירות המבחן כי לא נוצר פתח להמשך מעורבותו במצב הנאשם והוא נמנע מלתת המלצה כלשהי.

**חוות דעת ממונה** בסופו של דבר לא הוגשה, על אף ניסיונות רבים והזדמנויות שבית משפט נתן לנאשם, שכן לא התייצב לרוב המפגשים והראיונות אליהם הוזמן ופעם אחת כאשר התייצב, לא הביא את כלל המסמכים הנדרשים; ביום 14.6.23- התייצב ללא מסמכים רפואיים; 6.11.23- לא התייצב; 18.12.23- לא התייצב; 3.1.24- לא התייצב; 19.2.24- התייצב אך היה צורך בהשלמת מסמכים רפואיים, התבקשה ארכה; 30.5.24- שוב לא נמסרו כלל המסמכים הרפואיים- התבקשה אורכה נוספת; 8.10.24- הנאשם לא התייצב ולא העביר מסמכים נדרשים; 18.12.24- לא התייצב; ועדיין לאור טיעוניו של הנאשם שהתייצב התבקשה עמדת הממונה שהייתה חד משמעית, והיא שהנאשם לא התייצב- מה שהוברר בדיון לאחר מכן כנכון והנאשם תירץ זאת בבעיות זיכרון הקיימות אצלו (לא ראיתי כל מסמך לעניין זה).

1. **טיעוני הצדדים**

**ב"כ המאשימה,** הגישה גיליון הרשעות של הנאשם והפנתה לנסיבות ביצוע העבירה על פי המתואר בכתב האישום; מכירת סם 'קשה' לשוטר. התייחסה לערכים המוגנים שנפגעו; שלום הציבור ובטחונו ועתרה למתחם ענישה שנע בין מספר חודשים ל-12 חודשי מאסר. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם (**במ/1**) ולהרשעות קודמות של הנאשם, אשר לחובתו 21 הרשעות, שחלקן זהות לעניינינו, האחרות מתחום האלימות ובמצטבר ריצה הנאשם מעל 14 שנות מאסר מאחורי סורג ובריח. עוד הוסיפה המאשימה וציינה, כי הצדדים הגיעו להסכמה מכוח ההסדר, שהמאשימה תעתור ל 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, אך מכיוון שהנאשם לא התייצב לממונה וחוות דעת שכזו לא הוגשה, אזי היא עותרת לרכיב מאסר בפועל לתקופה זו, לצד ענישה נלווית של מאסר על תנאי, קנס, וחילוט כספו של הנאשם לצד הכרזה עליו כ'סוחר סמים'. לעניין טענה אפשרית בדבר 'חלוף הזמן' כנתון שיש בו להשפיע על מתחם הענישה, ציינה כי במקרה זה לא יתכן לקבל טענה זו כאשר האשם רובץ לפתחו, וכי הדבר עלול להעביר מסר בעייתי ולא ראוי לנאשמים אחרים.

**ב"כ הנאשם**, בראשית טיעוניו הדגיש את נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם והפנה לכך שהעבירה בוצעה בדצמבר 2018, אז היה הנאשם היה 'טבוע בעולם הסם'. הדגיש כי האירועים שחלו בשנים האחרונות- פטירת אשתו ואביו והעובדה שעבר תאונת דרכים לא פשוטה, הפכו אותו לאדם שבור פיזית ונפשית, ומבקש לתת לכך משקל משמעותי בשיקולי גזר הדין לקולא. עוד ציינה ההגנה, כי בעת שהצדדים הגיעו להסדר, מצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם אפשרו לו לבצע עבודות שירות, אולם כעת, גם לו הלך לממונה והביא עמו את כל מסמכיו, לא ברור שהיה נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. עוד ביקש להתייחס לאינטרס והערכים חברתיים שנפגעו וטען כי הרציונל בעקרון ההתיישנות הינו חמלה ובמקרה זה בהם חלפו שנים מאז קרות האירוע יש להחזיק ברציונל זה, כך שיש לקבוע וכי חלוף הזמן משנה את האיזון ונותן שיקולי בכורה לשיקולי החמלה. עוד טען כי מצבו הבריאותי של הנאשם מצדיק חריגה ממתחם הענישה, לפיכך לטעמו יש להימנע מהטלת מאסר בפועל ולאזן אותה ברכיב של קנס כספי (לא הוגשו כל מסמכים רפואיים).

**הנאשם,** הדגיש את הקשיים שהוא עבר ואיך הצליח להשתקם לבד, ועל כך שהבנים שלו נמצאים בכלא. הוא ביקש שלא יחזירו אותו לכלא, כי מצבו לא מאפשר זאת, והכלא לא יעזור לו. הוא מודה במעשיו ומבקש התחשבות. עוד ציין הנאשם כי הוא הלך לממונה אך בשעה הלא נכונה, ואז לא הסכימו לקבל אותו.

1. **דיון והכרעה**

קביעת עונשו של הנאשם, יהיה לאור עקרון הבכורה- **עקרון ההלימה**, זאת תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו. לצורך קביעה זו יש לבחון את **הערכים החברתיים** שנפגעו ממעשה זה ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט, **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כמו גם **נסיבות אישיות של הנאשם** (תיקון 113 לחוק).

1. **הערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירה**,

הנאשם סחר בסם מסוג FENTANYLUM ומכר יחידה ממנו לשוטר. מעשיו של הנאשם פגעו בערכים החברתיים הנוגעים לשלומו ובריאותו של הציבור וכבר נקבע לא אחת, שפגיעתם של הסמים בחברה הינם רחבי היקף וכוללים הן את המשתמש הבודד, אך גם את משפחתו והמעגל הקרוב, זאת לצד ההשפעה על החברה כולה. היקף רחב זה נעוץ בכך שמתקיימת פעילות פלילית לצורך סיפוק הדחף לצרוך סם, לעיתים תוך כדי ביצוע עבירות נוספות ונלוות למטרה זו. לנושא נגע הסמים והחשיבות שבעקירתו מהשורש ראו [ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.01.2014)].

הענישה בעבירות אלו נובעת מן הצורך להילחם בנגע הסמים עמד בית המשפט העליון בפסיקה ברורה ונוקבת. ראו [ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **עלא סואעד נגד מדינת ישראל** (07.01.2014):

**"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם ניתן להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."**

נוכח נסיבות מכירת הסם, כמות וסוג הסם, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברך **הנמוך-בינוני.**

1. **מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם**,

עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה כי מתחם העונש ההולם בעבירת **סחר בסם** הוא רחב ותלוי בסוג הסם, בכמות, חלוקתו למנות ומכלול נסיבות ההחזקה והמכירה. ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם בין היתר מפסקי הדין הבאים:

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 35893-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26546307) **מדינת ישראל נ' מישל אביטל** (12.2.2025) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של סחר בסם. הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג FENTANYLUM, בכך שמסר את הסם לסוכן משטרתי תמורת 50 ₪. **נקבע מתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות ברף התחתון ולבין 18 ברף העליון.** נגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל ובנוסף להפעלת מאסר מותנה.
2. [ת"פ (תל-אביב) 7665-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27674948) **מדינת ישראל נ' OMAR** (10.7.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סחר בסם לשוטר סמוי בכך שמסר לו שקית אחת של MDBD במשקל 3.9 גרם בתמורה ל-50 ₪. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הנע בין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית**. בית מהשפט גזר על הנאשם, עונש של 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד מע"ת וקנס 750 ₪.
3. [ת"פ (תל-אביב) 23920-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442733) **מדינת ישראל נ' איפראימוב** (20.10.2020) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר בסמים לשוטרת בלבוש אזרחי ובתוך כך פנה אליה ומכר לה 3 שקיות הנחזות להיות סם מסוכן מסוג "נייס גיא", בתמורה ל-100 ₪. בית המשפט ציין כי ברגיל מדיניות הפסיקה הנוהגת, בעבירה של סחר בסמים כדוגמת נייס גאי, בעגה העממית, **נע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, לצד ענישה נלווית, במקרה זה ומכיוון שכתב האישום ייחס עבירה של עסקה אחרת בסם, **קבע מתחם עונשי הולם שמתחיל ברף נמוך יותר כך שנע בין מאסר ולו קצר בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית** וגזר על הנאשם, עונש של מאסר בן 60 ימים בניכוי ימי מעצרו, לצד מע"ת.
4. [ת"פ (תל-אביב) 37371-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25455223) **מדינת ישראל נ' פסאהה** (2.4.2019) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן לשוטרת סמויה והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שמסר לשוטרת שתי שקיות של סם מסוכן של נייס גיא במשקל 18 גרם ובתמורה קיבל 100 ₪. בהמשך החזיק הנאשם 4 שקיות של סם מסוכן מסוג נייס גיא שלא לצריכה עצמית. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 6 לבין 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**  בית המשפט גזר על הנאשם, עונש של מאסר בפועל למשך 6 חודשים ויום אחד בניכוי ימי מעצרו, לצד מע"ת וקנס בסך 1,000 ₪.
5. [ת"פ (ב"ש) 51811-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27497400) **מדינת ישראל נ' בן סימון ואח'** (20.07.2021), הוגש על ידי המאשימה- שם נאשם 2 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן מסוג פאנטה לסוכן סמוי וכן בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. שם נקבע כי כאשר מדובר במקרה אחד, בכמות קטנה המתחם הוא בין 6- 18 חודשי מאסר וענישה נלווית ואילו בעניינו של נאשם 2 המתחם מתחיל מ- 8- 18 חודשי מאסר. כמו כן יש להפנות לפסיקה שם לעניין סם הפאנטה.
6. [ת"פ (ת"א) 62155-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28023846) **מדינת ישראל נ' Assad Abdalla** (23.11.2023), הוגש על ידי המאשימה- שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בסחר בסם 'פאנטה 75' וכן בהחזקת סם מאותו הסוג שלא לצריכה עצמית, שם נקבע כי לאור סוגו של הסם, אשר הינו חזק פי 50 עד 100 ממרפין ומוכר כחומר נרקוטי חזק, שתוצאותיו קשות, אזי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ממש. לאחר שסקר את הפסיקה, **מצא לקבוע כי המתחם מתחיל מ- 8- 18 חודשי מאסר בפועל והטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל** לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור שהוגש נדחה ואולם יש לשים לב, כי בית המשפט התייחס בכך לשתי העבירות גם יחד, כאשר הנאשם החזיק 63 מדבקות מסוג סם זה בביתו.

**נוכח כל האמור לעיל, כמות הסם, סוגו ונסיבות ההחזקה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

**לעניין טענת חלוף הזמן,** עיינתי בפרוטוקולים של התיק ומצאתי כי בגלגולו הקודם כתב האישום, קיבל נפתח ביום 23.9.19 וקיבל מספר תיק אחר- [ת"פ 53116-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26058710), שם הנאשם לא התייצב לדיונים מטעמים שונים ואף החליף ייצוג משפטי חדשות לבקרים והוצאו צווי הבאה אך לשווא- כך עד דצמבר 21 הקפיד שלא להתייצב עד אשר המותב שישב בדין מצא שיש לבטל את כתב האישום תוך שהביע את מורת רוחו על התנהגותו הקלוקלת של הנאשם, הוציא צו מעצר כנגדו וציין:

"**בישיבה הקודמת ולאחר שהבעתי את מורת רוחי על התנהלותו של הנאשם בתיק, הוא פנה בבוטות לבית המשפט ולאחר מכן התנצל, זאת לאחר שהבהרתי לנאשם שלא תיתכן התנהלות של דחיות על גבי דחיות מבלי התקדמות בתיק... נתבקשתי לדחות את הדיון שוב. נעתרתי לבקשה, והנה היום אין התייצבות לא של הסניגור ולא של הנאשם והתיק .. לא מתקדם הודות להתנהלות מדהימה של** **הנאשם וסנגוריו בהווה ובעבר"**. ועוד הוסיף, "**תשומת לבו של השופט שידון בעניינו של הנאשם בהמשך כי הנאשם התנהל באופן שלמעשה סיכל את התהליך המשפטי שהתנהל נגדו, הוא התייצב לעיתים ללא ייצוג ולעיתים לא התייצב כלל ולעיתים התייצב מי מטעמו בלעדיו, וכך לא ניתן היה להתקדם בהליך**".

הנאשם אותר בשנת 2024, אז הוגש כתב אישום וקיבל את המספר של הליך זה. מכאן שטענת חלוף הזמן לאור התנהלותו בעבר ובהליך שבפניי, רובצת כולה לפתחו של הנאשם.

1. **הכרזת הנאשם כ'סוחר סמים'**:

המאשימה עתרה להכריז על הנאשם כ'סוחר סמים' ולהורות על החילוט כפי שפורט בכתב האישום ואף ההגנה נתנה הסכמתה לכך,  **בנסיבות האמורות לאור ההרשעה של הנאשם בסחר בסם וההסכמות של הצדדים, אני מכריזה על הנאשם סוחר סמים.**

1. **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**:

הנאשם יליד 1967, אלמן, אב לשני ילדים שמרצים תקופות מאסר (כך לפי דבריו). לפי תסקיר שירות המבחן, אינו משתמש בסמים מזה כ- 4 שנים, אולם אינו מוכן להירתם לטיפול ולהתרשמותם נשקף ממנו סיכון להתנהגות פוגענית ואלימה, כאשר שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים אף מעלה את הסיכון בהיותה מסירת עכבות. עוד עולה מהתסקיר שהנאשם אינו בעל רצון לבצע שינוי באורחות חייו.

בנוסף, על אף שנשלח פעמים רבות לבחינת התאמתו לביצוע מאסר בעבודות שירות, לא התייצב פעמים רבות וגם כאשר עשה כך, לא המשיך והשלים את המסמכים הרפואיים הנדרשים (חוו"ד עדכנית מרופא אורטופד), כאשר הסנגור מבקש להניח שלא היה מתאים לביצוע עבודות שכאלו לאור מצבו הרפואי ואיני מקבלת זאת, שכן קיימת אפשרות אף לאנשים מוגבלים לעשות כך, אולם התרשמתי כי הנאשם אינו מעוניין בכך כלל ועיקר, כפי שכבר מצא לומר לקצינת המבחן כבר בנובמבר 23.

מכל אלו ניכר שהנאשם אינו מוצא שעליו לתת את הדין בפועל או לבצע פעולות או מעשים שיש בהם משום תשלום וחוסר נוחות.

לנאשם עבר פלילי מכביד, הכולל 21 הרשעות קודמות מאז שנת 1984 ועד לשנת 2019\ בין הרשעותיו עבירות רבות מתחום הסמים, הסחר, החזקה, כך הרשעתו האחרונה, שם ריצה מאסר של 6 בעבודות שירות. כמו כן לחובתו עבירות אלימות חמורות, הטרדה, איומים, הפרת הוראה חוקית ועוד. הנאשם אף ריצה מאסרים ארוכים של 3 שנים, שנתיים, 38 חודשים ועוד.

לטובתו של הנאשם שקלתי את העובדה שבניגוד לניהול התיק משנת 2019, הרי שמאז איתורו ופתיחת התיק מחדש ועל אף שהדיונים הלכו ונמשכו באחריותו של הנאשם, הרי שהתייצב כמעט לכל הדיונים ונטל אחריות, כמו כן את העובדה שהודה ונטל אחריות על המעשה והצטער וכן שמאז דצמבר 2018, לא הוגשו נגדו כתבי אישום בכלל ובעבירות הסמים בפרט.

מכל האמור ומכיוון שהמדינה בעצמה הגבילה עצמה ל- 6 חודשי מאסר, הרי שמיקומו של הנאשם בשליש התחתון.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:

1. **4.5 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 20/4/25 בשעה 09:00 בבית המעצר בכלא ניצן.
2. **6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בניגוד לפקודת הסמים מסוג פשע.
3. **3 חודשי פסילת רישיון וזאת על תנאי לשלוש שנים**.
4. **מורה על חילוט** **בהסכמת הצדדים** **של הסכום 1,506**₪ במזומן שנתפסו מהנאשם.
5. **קנס בסך של 3,000 ₪. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/7/25 ובכל 1 לחודש שלאחריו. תשומת לב הנאשם כי ככל ולא ישלם במועד כלל החוב יועמד לתשלום.**

הסמים יושמדו. יתר המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון מספר**

**073-2055000;**

* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בתוך 45 ימים מהיום.**

54678313

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ענת יהב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה