|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **19 יולי 2023** |
| **ת"פ 8127-05-22 מדינת ישראל נ' סלהוב** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת בכירה נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד הילה מלול – נוכחת** | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **ציון סלהוב – נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד דוד כץ – נוכח** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א)

מיני-רציו:

\* יש לחרוג לקולה ממתחם העונש שנקבע בעניינו של הנאשם משיקולי שיקום. יש מקום בזו הפעם ליתן לנאשם הזדמנות אמיתית לחזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, וליתן לו כוח נוסף להמשיך בדרכו הנורמטיבית.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – שיקום

.

הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

בשים לב ל[סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם האמור משיקולי שיקום, וזאת לנוכח העובדה שהעבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעה לפני למעלה משנתיים וחצי, כשאת מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" – אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם נמנע מלהסתבך עוד בפלילים וחדל לעשות שימוש בסמים.

עסקינן בנאשם שעבר שינוי משמעותי בחייו, מאדם המוצא פתרונות למצוקותיו השונות בסמים – לאדם שאינו משתמש עוד בסמים, אדם שומר חוק המנהל את חייו באורח יצרני ומועיל. הנאשם שם במרכז חייו את המטרה לנהל אורח חיים נורמטיבי, כשהוא נקי מסמים מזה תקופה לא מבוטלת, והוא פועל ומקדיש ממרצו לשׁם הגשמתה של מטרה זו. הגם אם ייתכן כי עוד צפויה לנאשם דרך ארוכה עד לשיקומו באופן מלא וסופי, כבר בשלב הזה בהחלט ניתן לומר כי אין עסקינן ב"ניצני שיקום" או בשיקום ראשוני בלבד, אלא שהנאשם עבר זה מכבר כברת דרך ארוכה באופן יחסי, ובהחלט ניתן ללמוד מהמלצת שירות המבחן כי במצב דברים זה, עת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצידו הוא נמוך, לא עולה צורך בהתערבות טיפולית ייעודית בתחום הסמים בעניינו.

עריכת האיזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה, הגנה על ביטחון הציבור וההכרח להילחם בנגע הסמים לבין האינטרס הציבורי והאישי בשיקומו של הנאשם איננה מלאכה קלה כלל ועיקר. עם זאת, בנסיבות המקרה דנן, ובהתחשב בעובדה כי עסקינן בנאשם צעיר, חף מהרשעות, אשר לוקח אחריות על ביצוע העבירה, ולאור התסקיר החיובי אשר הוגש בעניינו והיותו נקי מסמים במשך תקופה ממושכת באופן יחסי – יש מקום בזו הפעם ליתן לנאשם הזדמנות אמיתית לחזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, וליתן לו כוח נוסף להמשיך בדרכו הנורמטיבית.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **רקע עובדתי**
2. כפי הנטען **בחלק הכללי לכתב האישום המתוקן,** הנאשם הוא אחיה של אור אלימלך.ואילו, כפי שעולה **מעובדות כתב האישום המתוקן**, ביום 07.11.2021 בסמוך לשעה 07:58, **גידל** הנאשם בחדר בדירה אותה הוא החזיק ברח' שדרות הוורדים 17/24 בקרית מלאכי, שני שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 400 גר' נטו, בעוד שבמקום התגוררו אור אלימלך ואשר אלימלך יחד עם שלושת ילדיהם הקטינים.
3. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודאתו זו הורשע בעבירה של **גידול, יצור הכנת סמים מסוכנים** לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 **(להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"; "הפקודה")**.
4. באי כוח הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אולם הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו וכי כל צד יטען לעונש כראות עיניו.
5. בעניינו של הנאשם **התקבל תסקיר מאת שירות המבחן,** שבו המליץ השירות להשית על הנאשם ענישה שיקומית-טיפולית בדמות צו של"צ בהיקף מרבי של 250 שעות. בגופו של התסקיר, עומד שירות המבחן על קורות חייו של הנאשם וחיי משפחתו, מאפייניו האישיים של הנאשם ויחסו לעבירה. מטעמים מובנים של צנעת הפרט, לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקיר האמור, ולאותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש עוד אתייחס בהרחבה בהמשך הדברים.
6. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה ביום 16.07.2023, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות עם מגבלות.
7. **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**
8. המאשימה עמדה על חומרת העבירה אותה עבר הנאשם והנסיבות שנלוו אליה, בדגש על כמות הסם ועל כך שמדובר בשני שתילי סם מסוג קנבוס. בנוסף לאלו, המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו והסכנות הטמונות בעבירת גידול הסמים המסוכנים ועתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר לבין 9 חודשים מאסר בפועל. בשים לב מחד גיסא, לעברו הפלילי הנקי של הנאשם, ולהודאתו במיוחס לו ומאידך גיסא, לכך שלא קיימים בעניינו של הנאשם שיקולים המצדיקים סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם בשל שיקומי שיקום – עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר המצוי ברף הנמוך של המתחם לצד מאסר מותנה, התחייבות, קנס, פסילה בפועל ופסילה מותנית.
9. **מנגד,** ההגנה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, שאינן מצויות לשיטתה ברף חומרה גבוה. בכל הנוגע למתחם העונש ההולם, עתרה ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין כמה חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות. לחילופין נטען כי ככל שבית המשפט יאמץ את המתחם לו עתרה המאשימה, אזי יש לסטות הימנו לקולה בשל שיקולי שיקום. בתוך המתחם, הפנתה ההגנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו חף מהרשעות קודמות, לגילו הצעיר, לעובדה כי הלה שירת שירות צבאי מלא בצה"ל, היותו אזרח עובד ויצרני, להודאתו במיוחס לו בכתב האישום, החיסכון בזמן שיפוטי יקר, ולהמלצתו החיובית של שירות המבחן. בנסיבות אלו, עתרה ההגנה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שהוצג על ידה ולאמץ במלואן את המלצות שירות המבחן לעניין העונש.
10. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", שיתף כי הוא הוא ביצע את העבירה על רקע משבר שפקד אותו עקב פטירת אמו וכי מזה כשלוש שנים הוא אינו עושה שימוש בסמים. בסוף דבריו ביקש הנאשם כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש ויצמצם את היקף שעות השל"צ שהומלץ ע"י שירות המבחן על מנת שלא לפגוע בתעסוקתו.
11. לאור כל אלה, ובהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשם, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שייקבע.

# **דיון והכרעה**

# **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. בכל הנוגע **לערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו מעבירת **גידול סם,** נדמה כי אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, על בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); ו[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. אשר לעבירות גידול סמים, שלצורך ביצוען, בדרך כלל, מקימים העבריינים מעין מעבדות סמים ביתיות, או מייעדים שטחים חקלאיים או פרטיים כאכסניה לצורך גידול הסמים, הרי שאלו הפכו ל'מכת מדינה' של ממש. בבואו לגזור את עונשם של נאשמים אשר הקימו בביתם מעבדות או ייעדו שטחים בביתם או שטחים חקלאיים לצורך גידול הסם, שומה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לקלות שבה מבוצעות עבירות אלו ולקושי הרב בו נתקלות רשויות אכיפת החוק באיתור העבריינים ([עפ"ג (מחוזי תל אביב יפו) 42358-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18119161) **אבי גיא נגד מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (18.02.2015)).
5. אם לא די באלה, הרי שעל חומרתה היתרה של העבירה אותה ביצע הנאשם, יכול להעיד גם העונש אשר נקבע בצדה. וכך, העונש המרבי בגין ביצוע עבירת גידול סמים, הוא 20 שנות מאסר. עונש חמור כגון דא בוודאי מעיד על אודות החומרה הרבה שהמחוקק רואה בעבירה זו.
6. בשים לב לסוג הסם אותו גידל הנאשם, ולאור יתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שיפורט בהמשך, נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** אינה מועטה, אך גם לא מצויה במדרג הגבוה ביותר.
7. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** נתתי דעתי בראש ובראשונה לסוג הסם אותו גידל הנאשם ולמשקלו, עת עסקינן בסם ה'קנבוס' אשר נמנה עם הסמים 'הקלים', ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סם 'קל' זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו). כן נתתי דעתי לכך שברשותו של הנאשם נתפסו שני שתילי קנבוס במשקל של 400 גר' נטו.
8. בהמשך לאלו, נתתי דעתי לכך שמעובדות כתב האישום לא עולה כי לצורך גידול הסמים הצטייד הנאשם בציוד ייעודי כלשהו, דבר המלמד על כך שלא קדם למעשיו של הנאשם בגידול הסם תכנון מוקדם (ובוודאי שלא ממשי). ויוער, כי הגם שמדבריו של הנאשם בפני שירות המבחן עלה כי מעשיו היו מלווים בתכנון מסוים, הרי שבמקרה הנדון אין המדובר בתכנון של ממש, כדוגמת אותם נאשמים אשר מקימים מעבדת סמים ביתית, תוך שימוש בכלים ובציוד ייעודי. מאידך גיסא ולחומרה, לא ניתן להתעלם מכך כי הנאשם למעשה, הפך את החדר בדירה לחדר ייעודי לצורך גידול הסם בעוד שבדירה מתגוררים שניים אחרים יחד עם שלושת ילדיהם הקטנים, דבר המוסיף נופך חומרה למעשיו.
9. זאת ועוד, וכפי הידוע עבירת גידול הסמים לא מבחינה בין מצבים שבהם גידול הסמים נעשה לצריכה עצמית לבין מצבים שבהם הגידול נעשה שלא לצריכה עצמית. במקרה הנדון, הרי שאין כל אינדיקציה בכתב האישום לכך שהנאשם ביצע את עבירת הגידול כדי לספק או להפיץ את הסמים שגידל, כאשר כמות שתילי הסם אשר נתפסה ברשותו של הנאשם, יכולה לחזק את טענתו כי הגידול נועד לשם צריכתו העצמית. אשר על כן, בהיעדר אמירה מפורשת בעניין זה, לא זו בלבד שאין לגזור חזקה, לפיה הנאשם התכוון לספק את הסמים שגידל לאחרים, אלא שאף יש לפרש את מכלול הנסיבות בדרך המקלה עם הנאשם, ולראות בסמים שגידל ככאלו שנועדו לצריכתו העצמית בלבד (ראו והשוו דברים שנאמרו **בפרשת אבי גיא** שהוזכרה לעיל).
10. גם מדבריו של הנאשם בשירות המבחן, עולה כי הלה ביצע את עבירת הגידול לצורך שימושו העצמי ועל מנת להימנע ממפגשים עם חברה שולית ברכישת הסם. כמובן שאין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירה, אך ברי כי אין דינו של אדם אשר מגדל סמים כדי למכור אותם לציבור, כדין אדם אשר מגדל כמה שתילי סם מסוג קנבוס בביתו אך כדי לספק את התמכרותו.
11. לבסוף, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק מוחשי כלשהו. אם כי, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כפי הידוע, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע עבירות רכוש ואלימות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה, ובעצם כך מביאים לפגיעה, פעם אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. גם ניתן בנקל לשער ולדמות את מסכת הסבל והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום. זהו אפוא, אותו נזק פוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים השונות.
12. **בכל הנוגע למדיניות הענישה בעבירת הסמים שבה הורשע הנאשם,** הרי שזו מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים המסוכנים בכלל, ובתופעת הגידולים הביתיים כמו גם בתופעת הקמת המעבדות הביתיות ההולכת וצוברת תאוצה בשנים האחרונות בפרט. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים, בעבירה של גידול סם הקנבוס (או החשיש), **בכמויות דומות לאלו שבעניינינו**, קיים מנעד רחב של עונשים, הכול בהתאם לכמות הסם ונסיבות גידולו, ואולם, **בדרך כלל,** העונש הדומיננטי הוא, עונש הנע בין **כמה חודשים מאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לתקופה ארוכה יותר המרוצה מאחורי סורג ובריח**. ברי כי לא אחת, כי במקרים חריגים, הושתו על נאשמים גם עונשים קלים יותר בדמות מאסרים מותנים או צווי של"צ או לחילופין עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ארוכות של חודשים רבים. מטבע הדברים העונש המושת על הנאשמים השונים מושפע מכמות הסם שגודלה, סוגו, אופי ואופן הגידול, מטרת הגידול, נסיבותיו האישיות של הנאשם, ועוד.
13. להלן כמה גזרי דין שיש בהם כדי ללמד על אודות קו הפסיקה הדומיננטי בגין ביצוע מעשים דומים לאלו שבהם הואשם הנאשם: [רע"פ 8146/17](http://www.nevo.co.il/case/23226226) **אבישלום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.11.2017); [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.07.2015): [עפ"ג 7373-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29455838) (מחוזי באר שבע)  **ויטלי גוליק נ' מדינת ישראל**  [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (03.05.2023); [ת"פ (שלום נצ') 64418-09-16](http://www.nevo.co.il/case/22117833) **מדינת ישראל נ' שאדי שיבלי** [פורסם בנבו] (14.02.2019); [ת"פ (שלום ק"ג) 16759-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22815849) **מדינת ישראל נ' מיכאל דוד ביסמוט** [פורסם בנבו] (15.10.2018); [ת"פ (שלום ירושלים) 48512-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20236668) **מדינת ישראל נ' קלנר ליבל** [פורסם בנבו] (07.03.2018); [ת"פ (שלום רמ') 47820-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20743766) **מדינת ישראל נ' חיים יצחק שיינר** [פורסם בנבו] (03.10.2017); [רע"פ 5018/18](http://www.nevo.co.il/case/24345651) **עומר בוזגלו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.10.2018); [ת"פ (ק"ג) 16969-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20083885) **מדינת ישראל נ' יוסי יונתי** [פורסם בנבו] (29.03.2017); [ת"פ (ק"ג) 41968-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23001288) **מדינת ישראל נ' שמעון אלול** [פורסם בנבו] (31.10.2018); [ת"פ (ת"א) 9182-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20609598) **מדינת ישראל נ' שראל משה** [פורסם בנבו] (26.01.2020); [ת"פ (ב"ש) 68456-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27195285) **מדינת ישראל נ' דמיטרי יוחננוב** [פורסם בנבו] (21.11.2022) ;[עפ"ג (ב"ש) 14495-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22299115) **גיל בוגנח נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (10.05.2017); [ת"פ (רח') 69865-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23835863) **מדינת ישראל נ' רועי הוד** [פורסם בנבו] (09.12.2019); [ת"פ (רח') 15253-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24901847) **מדינת ישראל נ' מרדכי צבי** [פורסם בנבו] (27.07.2020); ו[עפ"ג (ב"ש) 50721-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24324740) **יונתן שטרר נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו]] (17.10.2018).
14. כאן אציין כי אף לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו הצדדים, אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך למשל, ובכל הנוגע לפסיקה אליה הפנתה המאשימה, הרי שב[עפ"ג (ת"א) 12819-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705570) **מדינת ישראל נ' גיא בן צבי** [פורסם בנבו] (16.12.2015), הורשע הנאשם בעבירה של גידול סמים מסוכנים בכך שגידל 9 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 2 ק"ג, ובמסגרת זו הקים הנאשם מעבדה לגידול סמים בדירתו שכללה בין היתר אדניות במספר רב, צינורות, מנורות עם רפלקטורים, שקית ובה תערובת לגידול חומרים אורגניים, חומר לספיגת מים, שנאי חשמלאי, תרמוסטט, שעוני שבת, ומסנן אוויר. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע שבין כמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודת שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל (בשונה מהמתחם לו עתרה המאשימה בתיק שלפנינו), והשית עליו עונש בדמות 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי החמיר בענישה וגזר על הנאשם עונש בדמות 10 חודשים מאסר בפועל – המדובר בנסיבות חמורות מאלו שבעניינינו ובגידול סם בכמות גבוהה פי כמה וכמה מזו המונחת לפתחי, כך שיקשה על בית המשפט להקיש מגזר דין זה תובנות לעניינינו; ב[ת"פ (ב"ש) 48212-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25642188) **מדינת ישראל נ' פיראס אבו חוצה** [פורסם בנבו] (11.11.2019), במקרה זה דובר בנאשם אשר הורשע בעבירות של גידול סם והחזקת כלים המשמשים להכנת סם לצריכה עצמית, בכך שגידל 98 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 1 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש ראוי הנע בין 14 ל- 24 חודשים מאסר בפועל (בשונה מהמתחם לו עתרה המאשימה בתיק שלפנינו), והשית על הנאשם ענישה בדמות 14 חודשים מאסר מאחורי סורג ובריח – גם כאן, המדובר בנסיבות חמורות מאלו שבעניינינו ובגידול סם בכמות גבוהה פי כמה וכמה מזו המונחת לפתחי. מה עוד, שלנאשם שם יוחסה עבירה נוספת, כך שיקשה על בית המשפט להקיש אף מגזר דין זה תובנות לעניינינו; וב[ת"פ 10022-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26088874) **מדינת ישראל נ' עטייה סראחין** [פורסם בנבו] (16.03.2020), שם הורשע הנאשם בעבירות של גידול סם והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית בשטח אש סמוך לקיבוץ צאלים. במסגרת זו הקים הנאשם חממה לצורך גידול סם מסוג קנבוס, והשתמש בכלים ייעודיים לצורך גידול הכוללים אדניות, חומרי דישון, צינורות ומערכת השקיה. הנאשם גידל 552 שתילים של סם מסוג סם הקנבוס, במשקל כולל של 462 גר'. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל- 20 חודשים מאסר בפועל (בשונה מהמתחם לו עתרה המאשימה בתיק שלפנינו), והשית על הנאשם בסופו של יום 12 חודשים מאסר. בנוסף לאלו, ציין בית המשפט, כי בעניינו של הנאשם לא קיימת כל נסיבה המצדיקה סטייה לקולה מגדרי המתחם בהעדר כל הליך טיפולי קונקרטי ובהעדר המלצה טיפולית בעניינו מטעם שירות המבחן – כל זאת בשונה מהמקרה המונח לפתחי הן מבחינת נסיבות העושה והן מבחינת חומרת המעשה והעבירה הנוספת שבה הורשע הנאשם.
15. בכל הנוגע לפסיקה שאליה הפנתה ההגנה, התומכת בעתירתה לקביעת מתחם ענישה שתחילתו במאסר מותנה ייאמר, כי ב[ת"פ (ק"ג) 5341-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25830726) **מדינת ישראל נ' יהודה דהאן** [פורסם בנבו] (17.02.2020), הורשע הנאשם בעבירה של גידול סם, בכך שגידל במחסן סגור שתוחם בבד יוטה, בגינה בבית אמו, כמה שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 2 ק"ג נטו. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע ממאסר מותנה ועד ל- 12 חודשים מאסר בפועל, ובשל תסקיר החיובי ביותר שהתקבל בעניינו של הנאשם תוך ששירות המבחן ציין כי הלה עבר שינוי משמעותי באורחות חייו, כשעל כך העידו בדיקות השתן שמסר שנמצאו נקיות משרידי סם. לאור זאת, השית בית המשפט ענישה מקלה המצויה ברף התחתון של המתחם שנקבע על ידו ; ובעפ"ג (מחוזי –ב"ש) 7373-03-2023 **גורליק נ' מדינת ישראל** [לא פורסם במאגרים המשפטיים] (03.05.2023), שם גידל הנאשם 3 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 260 גר' והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל של 20.86 גר', בית משפט השלום קבע כי על מתחם העונש ההולם לנוע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשים מאסר בפועל, והשית על הנאשם עונש בדמות חודשיים מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות. ויוער, כי הערעור שהוגש על ידי הנאשם התקבל, ותחת המאסר לריצוי בעבודות שירות, הושת על הנאשם עונש בדמות 200 שעות של"צ, תוך שבית המשפט הדגיש את נסיבותיו החריגות של הנאשם כפי שאלה הובאו בתסקיר שירות המבחן ושבגינן נמצא כי יש לבכר בעניינו את שיקולי השיקום **–** הנה כי כן, מפסיקה זו שהובאה ע"י ההגנה, ניתן ללמוד כי ישנם מקרים דומים לאלו שלפנינו שבהם מצאו בתי המשפט השונים לקבוע מתחם עונש הולם שתחילתו ממאסר מותנה וכי בהינתן צבר של נסיבות חריגות, יכול ובתי המשפט יבכרו את שיקולי השיקום אף במקרים חמורים מאלו שבמקרה דנן.
16. כפי שנאמר זה מכבר , **בדרך כלל,** בעניינים דומים לזה שלפנינו נקבע מתחם עונש ראוי הנע בין **כמה חודשים מאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לתקופה ארוכה יותר המרוצה מאחורי סורג ובריח**. ואולם, חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי יכול וימצאו חריגים שבהם יקבע מתחם עונש הולם שתחילתו במאסר מותנה. ברוח זו, ברי כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
17. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שפורט בהרחבה לעיל, ובשים לב לסוגו של הסם, כמותו ונסיבות גידולו, הריני לקבוע כי **על מתחם העונש ההולם במקרה הנדון לנוע בין מאסר קצר (שניתן לרצותו בעבודות שירות) לבין 12 חודשים מאסר בפועל.**

# **גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עובר לגזירת העונש המתאים לנאשם, בית המשפט ישקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. לעניין זה, נתתי דעתי **לעברו הפלילי הנקי** של הנאשם ולעובדה כי זו הסתבכותו הראשונה בפלילים. כן נתתי דעתי לפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם ככל ויושת עליו עונש מאסר, וזאת בשים לב לפגיעה הכלכלית הטמונה בכך ולנוכח כך שהלה טרם ריצה עונשי מאסר בעברו. בנוסף לאלה, בית המשפט זוקף לזכותו של הנאשם את העובדה שהוא הביע חרטה על מעשיו והודה במיוחס לו, מה שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. ודוק, התרשמתי באופן בלתי אמצעי מדבריו של הנאשם בשלב הטיעונים לעונש ושוכנעתי כי במקרה הנדון אין המדובר בקבלת אחריות מהשפה אל החוץ בלבד, כי אם בהכאה על חטא וצער וחרטה על המעשים.
3. כמו כן, נתתי דעתי לכך כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בהיותו כבן 27 וכי הגם שלא מדובר במי שביצע את העבירה המיוחסת לו בהיותו קטין, הרי שמדובר במי שמהותית, לא מן הנמנע לסבור כי הוא יכול להימנות עם הקבוצה שיוחדה בפסיקה כקבוצת ה"**בגירים הצעירים**". אמנם, אין לקבוע כי בגזירת עונשם של הנמנים עם קבוצה זו יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים, ואולם על בית המשפט בגזרו את עונשו של "בגיר צעיר" לייחס לגילו משקל משמעותי (ראו והשוו לעניין זה, [ע"פ 4605/13](http://www.nevo.co.il/case/10546658) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.02.2014); ו[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
4. עוד נתתי דעתי להערכת **שירות המבחן** בתסקירו מיום 07.05.2023, לפיה מן הנאשם נשקף **סיכון נמוך** להישנות עבירות מתחום הסמים. כשלהערכתו זו הגיע שירות המבחן לאחר שהביא בחשבון בין מכלול שיקוליו את היותו של הנאשם בעל יכולות קוגניטיביות וורבליות תקינות בבסיסן, המביע שאיפות ורצונות נורמטיביים; שחרף נסיבות חייו המורכבות והמשברים שאותם הוא חווה לאורך חייו, לרבות התייתמות בגיל צעיר, הלה הצליח לשמור על יציבות במסגרות השונות ובכלל זה בצבא ובתעסוקה; ההשקעה והמרץ אותם משקיע הנאשם בקידומו המקצועי והעסקי והיותו עצמאי כלכלית מגיל צעיר הפועל למען קיום אורח חיים פרודוקטיבי; היותו של הנאשם בעל יכולת רפלקטיבית שאינו תופס את עצמו כקורבן של הנסיבות; היותו של הנאשם חף מהרשעות קודמות; מאז מקרה העבירה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים במשך כשנה וחצי; בדיקת השתן שמסר הנאשם שהצביעה על ניקיונו מסמים; **והיותו של ההליך הפלילי המתנהל כנגד הנאשם גורם מספק לצורך הרתעה והצבת גבולות**. שירות המבחן אף מצא לציין כי הערכת הסיכון הנמוכה שרירה וקיימת בעניינו של הנאשם חרף דפוסי צריכת הסמים בעברו הלא רחוק, תפיסותיו המקלות דאז באשר לצריכת סמים והחזקתם והאחריות החלקית שהלה נטל על מעשיו כנגזרת מכך. ברוח זו, ולאור הפסקתו של הנאשם את צריכת הסמים מאז האירוע שבמוקד כתב האישום, בדיקת השתן שנמצאה נקייה משרידי סם, הבנתו של הנאשם את השלכות מעשיו והנזקים שנגרמים כתוצאה מהשימוש בסם ולאור תפקודו הנורמטיבי – לא מצא השירות להמליץ על התערבות טיפולית ייעודית בתחום הסמים בעניינו.
5. כל אלה, על פניו, היו צריכים להביא את בית המשפט למסקנה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי. אולם, בשים לב לאמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שוכנעתי כי יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם האמור משיקולי שיקום, וזאת לנוכח העובדה שהעבירה שבמוקד כתב האישום המתוקן בוצעה לפני למעלה משנתיים וחצי, כשאת מירב המשקל בנקודה זו יש להעניק לא לאותה ספירת זמן "טכנית" – אלא לכך שבפרק הזמן שחלף מאז, הנאשם נמנע מלהסתבך עוד בפלילים וחדל לעשות שימוש בסמים.
6. יוצא אפוא, כי עסקינן בנאשם שעבר שינוי משמעותי בחייו, מאדם המוצא פתרונות למצוקותיו השונות בסמים – לאדם שאינו משתמש עוד בסמים, אדם שומר חוק המנהל את חייו באורח יצרני ומועיל. למעשה, הנאשם שם במרכז חייו את המטרה לנהל אורח חיים נורמטיבי, כשהוא נקי מסמים מזה תקופה לא מבוטלת, והוא פועל ומקדיש ממרצו לשׁם הגשמתה של מטרה זו. והגם אם ייתכן כי עוד צפויה לנאשם דרך ארוכה עד לשיקומו באופן מלא וסופי, כבר בשלב הזה בהחלט ניתן לומר כי אין עסקינן ב"ניצני שיקום" או בשיקום ראשוני בלבד, אלא שהנאשם עבר זה מכבר כברת דרך ארוכה באופן יחסי, ולדידי, בהחלט ניתן ללמוד מהמלצת שירות המבחן כי במצב דברים זה עת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו הוא נמוך לא עולה צורך בהתערבות טיפולית ייעודית בתחום הסמים בעניינו.
7. כמו כן, וכידוע, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" ([ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **חמיס נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (09.12.2014); [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן**, [פורסם בנבו] (08.12.2013); ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **גרניק נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (20.11.2013)). והרי שגם במקרה שלפניי, מאז שביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כעת, היטיב הנאשם את דרכיו, המשיך להשתלב בשוק העבודה והתעסוקה ונמנע מלהשתמש בסמים ומלשוב ולבצע עבירות נוספות. לאור אלה, סבורתני שניתן לומר כבר עתה שהלה השתקם או למצער קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם בצורה מלאה בעתיד.
8. אכן, עריכת האיזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה, הגנה על בטחון הציבור וההכרח להילחם בנגע הסמים לבין האינטרס הציבורי והאישי בשיקומו של הנאשם איננה מלאכה קלה כלל ועיקר. עם זאת, בנסיבות המקרה המונח לפניי, ובהתחשב בעובדה כי עסקינן בנאשם צעיר, חף מהרשעות, אשר לוקח אחריות על ביצוע העבירה, ולאור התסקיר החיובי אשר הוגש בעניינו והיותו נקי מסמים במשך תקופה ממושכת באופן יחסי– אני סבורה כי יש מקום בזו הפעם לתת לנאשם הזדמנות אמתית לחזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, וליתן לו כוח נוסף להמשיך בדרכו הנורמטיבית. בשקלולם של כל אלה, יש כדי להביא את בית המשפט למסקנה, לפיה יש לחרוג לקולה ממתחם העונש שנקבע על ידי בעניינו משיקולי שיקום.
9. בהקשר זה יצוין כי על מנת שחומרת מעשיו של הנאשם ישתקפו בגזר הדין, לא מצאתי לאמץ במלואה את המלצתו של שירות המבחן לעניין היקף שעות השל"צ שיש להשית על הנאשם. כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם. לעומתו, אמון בית המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה שבית המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, [ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' שחר סגל**, פ"ד לה(4) 313, 318 (1981); [ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שי שעשוע נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (17.05.2015); [רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **נתן טייטלבאום נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (17.12.2013); ו[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **שמעון נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (29.08.2013)).
10. בכל הנוגע לרכיב פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, בשים לב לעובדה שהמדובר בנאשם, הנקי מסמים ושלא שב לבצע עבירות נוספות, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו בפן הזה ולהסתפק בפסילת רישיון מותנית בלבד. בכל הנוגע לרכיב הכלכלי שבענישה, הרי שבית המשפט לא ימנע מלהשית על הנאשם קנס, אולם לצד חומרת העבירה, בקביעת גובהו יילקחו בחשבון גם מכלול מאפייניו החיוביים של הנאשם.
11. לאור כל האמור לעיל, הריני גוזרת עליו את העונשים הבאים:
12. **צו של"צ בהיקף של 270 שעות.**

תוקף צו השל"צ למשך שנתיים מהיום.

שירות המבחן יגיש תוך 30 תכנית של"צ בעניינו של הנאשם. לאחר קבלת התכנית, אאשרה ללא צורך בקיום דיון נוסף.

העתק ההחלטה יישלח בדחיפות לשירות המבחן.

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע צו השל"צ ומשמעות העדר שיתוף הפעולה.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הסמים, מסוג פשע.**
2. **מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הסמים, מסוג עוון.**
3. **קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם תוך 30 יום.

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .

במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000

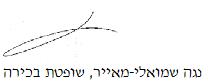
במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 15,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.**
2. **אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך שנתיים מהיום.**

הריני מורה על השמדת המוצגים בתיק – סמים, מנורות, מד טמפרטורה, קרטונים, כלים, מפוח, מחמם, וזאת בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

**זכות ערעור כחוק**.

**ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, במעמד הצדדים.**



**החלטה**

רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין.

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום א' אב תשפ"ג, 19/07/2023 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

*הוקלד ע"י לירז ביטון*.

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)