|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 63073-07-22 מדינת ישראל נ' ישראלי | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת אורית קרץ** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י משטרת ישראל – תביעות נגב** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **רוני ישראלי**  **ע"י ב"כ עוה"ד רעות אביטל** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[**חוק הכניסה לישראל**](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952 והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)(נוסח חדש), התשל"ג-1973.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 08.09.21 בשעה 19:09 או בסמוך לכך, בכניסה לעיר ערד, הנאשם הסיע ברכבו שני תושבים זרים, ששהו בתחומי מדינת ישראל מבלי שהחזיקו בידם אישור כניסה או שהייה בישראל כדין (להלן: **שוהה בלתי חוקי או שב"ח)**.
3. באותו מעמד הנאשם החזיק ברכבו בין מושב הנהג לבין משענת היד סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 82.39 גרם וכן החזיק מתחת למושב הקדמי הימני ברכב סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 20.87 גרם ובמשקל. הסמים הוחזקו על ידי הנאשם שלא לצריכתו העצמית וללא היתר בפקודה או בתקנות או רישיון מאת המנהל.
4. ביום 04.12.22 הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע, יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן ולאחר קבלת התסקיר הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

**תסקיר שירות המבחן**

1. **בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים של שירות המבחן. בתסקיר הראשון מיום 26.05.23 התבקשה תקופת ניסיון של שלושה חודשים לצורך שילוב הנאשם בהליך טיפולי. ביום 22.10.23 הוגש תסקיר משלים אשר המליץ להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסר מותנה.**
2. מהתסקיר שהוגש ביום 26.05.23 עולה כי הנאשם בן 59, גרוש ואב ל-3 ילדים, מתגורר בקיבוץ חן ועובד כאיש תחזוקה במלון בים המלח. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם, המסגרת המשפחתית בה גדל, התבגרותו, שירותו הצבאי, קשיים שהתמודד עימם במהלך חייו והשתלבותו במסגרת תעסוקתית.
3. ביחס למצבו הרפואי של הנאשם צוין שהנאשם מוכר כנכה במוסד לביטוח לאומי עם דרגת אי כושר עבודה בשיעור של 75%.
4. ביחס למצבו הכלכלי שירות המבחן ציין כי בין השנים 2017-2023 הנאשם הפסיק לעבוד עקב פציעה ברגלו. בתקופה זו ועד אשר הוכר כנכה מטעם המוסד לביטוח לאומי צבר חובות גבוהים לגופים ממסדיים שונים בגינם התנהל כנגדו הליך בהוצאה לפועל, הגיע להסדר וכיום עומד בתשלום ההסדר החודשי.
5. בסקירת ההיסטוריה העבריינית של הנאשם צוין כי לנאשם הרשעה קודמת משנת 2015 בגין עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 2011, שבגינה הוא נדון לצו של"צ בהיקף 100 שעות, מע"ת, קנס ופיצוי.
6. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות – הנאשם הודה בביצוע העבירות ומסר שהסיע שני חברים מקלקיליה בעלי אשרת שהייה בישראל לצורך ביצוע עבודה בערד. לדבריו, החברים הביאו עמם שני פועלים נוספים והוא לא בדק אם יש ברשותם אשרת שהייה בישראל. ביחס לעבירת החזקת הסמים הנאשם שלל כוונת סחר וטען כי בתקופה שקדמה לתקופת ביצוע העבירות צרך סמים מסוג קנאביס באופן אינטנסיבי כאמצעי להרגעה עצמית, הקלה על כאביו הפיזיים והתמודדות עם קשייו הרגשיים ונהג לרכוש כמויות גדולות במטרה להוזיל את המחיר. שירות המבחן התרשם כי הרקע לביצוע העבירות הוא שימוש אינטנסיבי בסמים שגרם להגמשת גבולותיו הפנימיים ועמדותיו כלפי החוק. לדברי הנאשם, ממועד ביצוע העבירות הפסיק את השימוש בסמים והחליף טיפול תרופתי להתמודדות עם כאביו הפיזיים. 2 בדיקות שתן לאיתור שרידי סם נמצאו נקיות.
7. שירות המבחן התרשם כי לנאשם יכולות וכוחות, גילה יציבות במסגרות החיים השונות במהלך השנים, ביצע את העבירות בתקופה משברית בחייו ומכיר בבעייתיות העולה מהתנהלותו. מנגד, לנאשם קושי בלקיחת אחריות מלאה, מצמצם מחומרת מעשיו ומהסיכון הגלום בהם.
8. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות לסמים והעריך כי ביכולתו להימנע מסמים באופן עצמאי. לטענתו נמנע משימוש בסמים מזה כשנתיים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים, משתמש במנגנון הגנה מסוג הכחשה ביחס לתלות אותה פיתח בסמים ומבטא מוטיבציה חיצונית להשתלבות בטיפול פרטני כאמצעי להקלה בעונשו בהליך.
9. מהתסקיר המשלים שהוגש ביום 22.10.23 עולה כי בתאריך 29.06.23 הנאשם השתלב בהליך טיפולי פרטני הכולל שיחה פרטנית חד שבועית. הנאשם גילה קשיים בהגעה יציבה לשיחות הטיפוליות עקב עבודתו בים המלח ולכן התקיימו 4 פגישות טיפוליות בלבד במסגרתן ביטא תסכול וחוסר הבנה באשר להליך הטיפולי. הנאשם ביטא קושי בלקיחת אחריות למעשיו, חיפש צידוקים להתנהגותו, צמצם חומרת מעשיו והתקשה בעריכת התבוננות ביקורתית אודות דפוסיו.
10. שירות המבחן ציין כי לאורך כל הפגישות הנאשם ביטא תפיסתו כי הפיק את הלקח הנדרש ממעשיו, הדגיש תפקודו היציב במסגרת המשפחתית והתעסוקתית, את העובדה שהפסיק את השימוש בסמים בכוחות עצמו בסמוך למעצרו בגין העבירות ואת העובדה שכיום עובד כשכיר ולא זקוק לפועלים. שירות המבחן התרשם מהיעדר אפקטיביות של ההליך הטיפולי והוחלט על הפסקת הטיפול.
11. בהיעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם בהליך הטיפולי שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו והמליץ על הטלת עונש מאסר בעבודות שירות לצד עונש מאסר מותנה.

**טענות הצדדים**

1. **ב"כ המאשימה** טענה למתחם ענישה אחד הנע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס משמעותי והתחייבות.

לתמיכה בעמדתה העונשית ב"כ המאשימה הפנתה למספר גזרי דין, אתייחס לחלקם בהמשך.

1. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, על התוצאות הקשות הנובעות מביצוע העבירות ועל הצורך בהתמודדות עם עבירות אלו בצורה אפקטיבית כדי למנוע התפשטותן.
2. בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ב"כ המאשימה ביקשה להתחשב בעובדה שמדובר במי שהסיע שני שוהים בלתי חוקיים ובמקביל החזיק ברכבו סמים בכמות שלא לצריכה עצמית וכן במתקפה ב – 7.10.23, שמחייבת החמרה בענישה בעבירות של הסעת שב"ח.
3. בגזירת העונש בתוך המתחם ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם ענישה ברף הנמוך - בינוני של המתחם לאור הודאת הנאשם מחד ועברו הפלילי והתעבורתי מאידך.
4. לגבי אפשרות סטייה ממתחם הענישה ב"כ המאשימה טענה כי אין כל מקום לסטייה מהמתחם מטעמי שיקום לאור העובדה שהנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן.
5. **ב"כ הנאשם** ביקשה במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע עבירת הסעת השב"חים להתחשב בעובדה שהנאשם מסיע שני עובדים כדבר שבשגרה ושבאותו יום הצטרפו לנסיעה שני נוסעים שהתבררו כשוהים בלתי חוקיים. לטענתה, אין להחיל את החמרת הענישה המבוקשת ברוח התקופה על אירוע שקרה לפני שנתיים וחצי.
6. ב"כ הנאשם ביקשה לקבוע מתחם ענישה הנע בין עונשים צופי פני עתיד לבין חצי שנת מאסר לצד קנסות לא גבוהים. לתמיכה בעמדתה היא הפנתה למספר גזרי דין ולהנחיית ראש יחידת התביעות ביחס להכוונת שיקול הדעת התביעתי בגיבוש מתחמי עונש הולם ועתירה עונשית, אתייחס אליהם בהמשך. לחילופין ב"כ הנאשם ביקשה להתחשב בעובדה שהנאשם נטל אחריות וערך שינוי בחייו ע"י כניסה למסגרת תעסוקתית, תשלום חובותיו וקבלת טיפול תרופתי וביקשה לסטות ממתחם הענישה לקולא משיקולי שיקום. עוד הוסיפה כי ממכתב ממעסיקו של הנאשם עולה כי הנאשם מוערך בעבודתו והשתת מאסר שירוצה בעבודות שירות לתקופה ממושכת עלולה לגרום לפיטוריו.
7. לחילופי חילופין, ככל שיושת על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות ב"כ הנאשם הפנתה לחוות דעת הממונה ממנה עולה כי הנאשם כשיר לריצוי עם מגבלות של 6.5 שעות ביום וביקשה להתחיל את תקופת ריצוי המאסר בחודש ספטמבר ולתחום את תקופת המאסר לחודש וחצי-חודשיים במסגרתם הנאשם ינצל את ימי החופשה שלו ולא יפוטר.
8. ביחס לבקשת המאשימה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם, ב"כ הנאשם ביקשה להשית פסילה על תנאי בלבד וטענה כי הנאשם נוסע בכל סוף שבוע ממקום מגוריו בעמק חפר למקום עבודתו בים המלח ופסילתו מלהחזיק רישיון נהיגה עלולה להחריף את מצבו הנפשי והכלכלי.
9. **הנאשם בדבריו לעונש** לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה וביקש את רחמיו של בית המשפט. הנאשם טען שהוא עובד במלון בים המלח במהלך השבוע ומשמש כאיש קשר של המפונים השוהים בו. לטענתו, שלילת רישיון הנהיגה שלו תפגע ביכולתו לעבוד. בנוסף טען כי הוא משמש כסבא במשרה מלאה ושומר על נכדיו.

**ראיות לעונש**

1. המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1) – לחובת הנאשם הרשעה שהתיישנה משנת 2015 בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש ורישום תעבורתי (ת/2) ממנו עולה כי לנאשם הרשעות רבות בעבירות תעבורה, רובן עבירות ברירת קנס.
2. מטעם הנאשם העיד בנו, מר רועי ישראלי, שמשרת בגדוד 137 של כיפת ברזל מזה 12 שנים. על פי עדות מר ישראלי, הנאשם נמצא בפיקוח צמוד של ילדיו אשר מטפלים בו, עוזרים לו ונמצאים בבקרה הדוקה ביחס להוצאותיו הכספיות. על פי עדותו, חזרתו של הנאשם למסגרת תעסוקתית מסודרת עזרה לו לנתב את מסלול חייו מחדש. מר ישראלי ביקש מבית המשפט להתחשב במצבו של הנאשם.

בנוסף הוגשו צו לפתיחת הליכים לפי חוק חדלות פרעון, אישורים על תשלומים לתיק הפש"ר, דף ריכוז פעולות בחשבון הבנק בבנק הדואר, מסמכים רפואיים, אישור המל"ל על תשלום קצבאות נכות ומכתב מהמעסיק בו מצוין שהנאשם עובד במלון דיוויד ים המלח כנותן שירותי תחזוקה, הוא חיוני מאד ובמידה ויצא לחופשה ארוכה, יאלצו למצוא לו מחליף והוא יאבד את מקום עבודתו.

**דיון והכרעה**

1. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים:

* קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם [לסעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
* בחינת חריגה ממתחם העונש ההולם בין לקולא בין לחומרא.
* קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קביעת מתחם העונש ההולם -

1. בהתאם להוראת [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה את בית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה עבירה הוא יחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבות המקרה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו.
2. בהתאם להוראת [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בקביעת מתחם העונש ההולם יתחשב בית המשפט בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
3. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הנאשם הורשע מהוות אירוע אחד או שני אירועים נפרדים.

בענייננו מכיוון שמדובר בעבירות שבוצעו בו זמנית, לאור המבחנים שנקבעו בפסיקה, הצדדים מסכימים כי מדובר במסכת עבריינית אחת וכי יש לקבוע מתחם עונש אחד כולל לשתי העבירות.

1. **הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות:** עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי פוגעת בריבונות המדינה לדעת מי יבוא בשעריה, מגדילה את הסיכון לפשיעה מצד אלו ששוהים בה שלא כדין ויש בה כדי להגדיל את הפוטנציאל לפגיעה בביטחונו של הציבור ואזרחי המדינה.
2. הסיכונים הטבועים בתופעת השהייה הבלתי חוקית בישראל והעבירות הנלוות לה - הסעה, הלנה והעסקה - קיבלו משנה תוקף לאחר המתקפה הרצחנית ביום 7.10.23 על תוצאותיה הקטלניות. היום ברורות ביתר שאת התוצאות הקשות שיכולות לנבוע מביצוע העבירות והצורך בהפחתת התופעה באמצעות ענישה מרתיעה.
3. עבירות על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) פוגעות בבריאות הציבור ויש בהן כדי לגרום נזקים גופניים ונפשיים ישירים למשתמשים, אשר יכול ויצריכו טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה; הן עבירות מחוללות פשיעה בהיותן מהוות תמריץ לביצוע עבירות אחרות, כגון עבירות רכוש ואלימות לשם רכישת הסמים והפצתם ויש בהן כדי לפגוע בביטחון הציבור. כמו כן הן פוגעות בשלטון החוק.
4. בתי המשפט שבו והדגישו את ההכרח להיאבק בנגע הסמים והצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלו על ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. ר' פסק הדין של בית המשפט העליון ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן** (20.7.2006).
5. למען הסר ספק יובהר כי בית המשפט העליון שב והדגיש בשנים האחרונות כי קנבוס נותר סם מסוכן ויש להיאבק בו באמצעות ענישה מרתיעה. ר' פסקי הדין ב[רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **ישראל סעדיה סויסה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.02.21) וב[רע"פ 2277/21](http://www.nevo.co.il/case/27517511) **אברהם יוחננוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.4.21).
6. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו**: ביחס לעבירת הסעת שוהים הבלתי חוקיים: מדובר בעבירה של הסעת שני שוהים בלתי חוקיים, שבוצעה לפני המתקפה הרצחנית ב – 7.10.23, מבלי שהנאשם ידע לטענתו שמדובר בשוהים בלתי חוקיים ומבלי שהוא הכיר את השב"חים ואת המניעים שלהם לכניסה לישראל תוך סיכון אפשרי גדול לביטחון המדינה ושלום הציבור.

בנסיבות של הסעת שב"חים ללא היכרות מוקדמת, הסכנה היא ברף גבוה יותר.

ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם נ' מדינת ישראל** (12.2.2006) נפסק ביחס להסעת שב"ח ללא היכרות מוקדמת איתו משטחי האזור אל תוך ישראל : "**משקל רב יש ליתן, כמובן, לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין, ובייחוד נתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור. כך, למשל, פלוני שבעצימת עיניים הסיע אדם זר משטחי האזור אל תוך ישראל, נוטל על עצמו סיכון רב שכן אין לו כל ערובה כי הנוסע אינו נושא עמו מטען חבלה. פלוני יישפט אפוא לחומרה ומדיניות הענישה תיושם עליו במלואה. שונה הוא עניינו של אלמוני, המסיע בן משפחה או חבר קרוב. אמת, אלמוני אינו פטור מעונש, ואפשר אף כי יש להטיל עליו עונש מאסר, אך מנגד לא נוכל לומר כי ראוי לאכוף עליו את מדיניות הענישה במלוא עוצמתה."**

1. לנוכח הנסיבות המפורטות ולנוכח הידוע לנו היום לאחר המתקפה ב – 7.10.23 על הסיכונים הגדולים הכרוכים בתופעת השהייה הבלתי חוקית, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה בינונית - גבוהה.
2. ביחס לעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית: הנאשם החזיק ברכבו בשני מקומות שונים סמים מסוג חשיש וקנבוס במשקל כולל של כ-100 גרם לצד משקל. מקום הימצאות הסמים (ברכב ולא בבית) לצד משקל, יש בהם כדי להעיד על כוונת הפצה. מנגד, מבלי להקל ראש, מדובר בכמות שהיא גדולה מהכמות המוגדרת לצריכה עצמית, אבל יחסית לא מאד גדולה ולא מחולקת לשקיות, שנועדה לדברי הנאשם לצריכה עצמית. בנסיבות אלה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה בינונית.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הסעת שב"ח מלמדת כי בעבירות דומות הוטלו על נאשמים עונשים כדלקמן:

* ב[עפ"ג (ב"ש) 29635-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11249500) **יצחק אבו אל קיעאן נ' מדינת ישראל** (19.02.14) -הנאשם הורשע בהסעת 4 שוהים בלתי חוקיים מכיוון מיתר לכיוון צומת שוקת. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 3-9 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם לאור עברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות דומות 6 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה בן 12 חודשים (סה"כ 12 חודשי מאסר בפועל). ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.
* ב[עפ"ג 475-01-17](http://www.nevo.co.il/case/21946914) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) בגין עבירה בודדת של הסעת 3 שוהים בלתי חוקיים, לא לשם הפקת רווח כספי, נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר קצר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין מספר חודשי מאסר בפועל. לאור העדר עבר פלילי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, בית המשפט גזר על הנאשם חודש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים. בית המשפט המחוזי בבאר שבע, דחה את הערעור תוך שציין :"ה**גם אם המעשה בוצע שלא בשל מניע כספי, אין בכך כדי להקהות מחומרתו, נוכח הרגישות הביטחונית שאין צורך להכביר מילים בעניינה והיא ידועה לכל, ובכלל זה למערער**".
* [ת"פ 37841-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11257701) **מדינת ישראל נ' חוסיין אבו אלקיעאן** (16.12.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה: הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של הסעת שב"ח לאחר שהסיע שוהה בלתי חוקי מתחומי מדינת ישראל אל המחסום לכיוון שטחי הרשות הפלסטינית. נקבע מתחם ענישה הנע בין חודש ל-6 חודשי מאסר ונגזר על הנאשם מאסר בן 4 חודשים והפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים (חציו בחופף וחציו במצטבר). סה"כ 7 חודשים. ערעור לבית המשפט המחוזי התקבל חלקית עקב נסיבותיו האישיות של הנאשם ועונש המאסר המותנה הופעל כך ש-3 חודשי מאסר ירוצו בחופף ו-4 במצטבר.
* ב[ת"פ 18284-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20186426) **מדינת ישראל נ' עמאר** (נבו, 16.12.15) בגין הסעת 2 שוהים בלתי חוקיים נקבע מתחם עונש שנע בין 3 חודשי מאסר בפועל לבין 10 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ 61854-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26490648) **מדינת ישראל נ'** **ענאבוסי** (נבו, 14.09.21) בגין הסעת 2 שוהים בלתי חוקיים ללא עבר פלילי נקבע מתחם עונש שנע בין מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר. על הנאשם הושתו 45 ימי מאסר בפועל בעבודות שירות.
* ב[ת"פ 12240-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27601116) **מדינת ישראל נ' עלא אבו כף** (נבו, 29.01.24) בית המשפט גזר על נאשם ללא עבר פלילי שהסיע שוהה בלתי חוקי אחד ענישה הכוללת מאסר בפועל למשך 30 ימים שירוצה בעבודות שירות לצד ענישה נלווית ושלילת רישיון על תנאי. הנאשם נטל אחריות מלאה, הודה שהוא מכיר את הנוסע וידע שהוא ללא היתר כדין. השתתף בהצלחה בהליך טיפולי. בית המשפט הדגיש בגזר דינו – " **זוועות ונוראות פרוץ המלחמה בשבעה באוקטובר הבהירו לרשויות האכיפה ולבתי המשפט המחויבים בהגנת הציבור וביטחונו, ולכל אזרח, כי קיימת חובה להרתעה מפני ביצוע עבירות בתחום זה, קטנה כגדולה תוך שמירת האינטרס הציבורי לגבולות בטוחים. משעתרה המאשימה- מדינת ישראל לעונש של חודש בעבודות שירות כאמור בפרוטוקול הדיון מ18.9.23, לא ראיתי לנכון להחמיר יותר בקביעת ריצוי המאסר בפועל, וזאת בשל הנסיבות המקלות ובכללם עברו הפלילי והודאתו בשני תיקים וקבלתו הדין בכל הנוגע לעבירות משנת 2021**".
* ב[ת"פ 14-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27997401) **מדינת ישראל נ' אבו מדיעם** (נבו, 26.02.24) בית המשפט גזר ענישה הכוללת 45 ימי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה מותנית, 4,000 ₪ קנס והתחייבות בגין הסעת שוהה בלתי חוקי, קרוב משפחה מחברון.
* [ת"פ 54477-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28198487) **מדינת ישראל נ' אבו עמרה** (נבו, 30.01.24): בית המשפט גזר 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה מותנה וקנס בסך 2,000 ₪ בגין הסעת תושב זר. לנאשם הרשעה נוספת.

בערעור ([עפ"ג 19362-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30507006)) בית המשפט המחוזי קבע שמתחם העונש שקבע בית המשפט מותאם לנסיבות ואינו חורג לחומרה, כך גם עונש המאסר שהושת על הנאשם. יחד עם זאת, לאור החמרה במצבו הרפואי של הנאשם לאחר גזר הדין ומאחר שהוא נמצא כלא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות בשל ההחמרה במצבו הרפואי, הוחלט לבטל את רכיב המאסר ומנגד להגדיל את סכום הקנס ל – 7,500 ₪ ולשלול את רישיון הנהיגה לצמיתות.

* בעבירות שבוצעו בזמן המלחמה, הענישה הוחמרה. כך ,למשל, ב[ת"פ 1605-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30151865) **מדינת ישראל נ' סמי אלחמידי** (07.02.24) בגין הסעת שב"ח אחד בזמן מלחמה הושת על הנאשם עונש הכולל 4 חודשי מאסר בפועל; ב[ת"פ 37379-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30527886) **מדינת ישראל נ' מוצטפא אל גראד** (15.05.24) – בגין הסעת 3 תושבים זרים ללא תמורה וללא היכרות מוקדמת משטח מדינת ישראל אל המחסום בזמן המלחמה. נקבע מתחם עונש שנע בין 3 חודשי מאסר ל – 15 חודשי מאסר. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הושתו 6 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות.

1. במספר גזרי דין אליהם הפנתה ב"כ הנאשם, שניתנו לפני 7.10.23, נקבע מתחם ענישה שתחילתו מאסר על תנאי. ר' למשל: [ת"פ 32796-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25144914) **מדינת ישראל נ' ראשד אלטלאקה** (20.01.20); [ת"פ 972-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16901561) **מדינת ישראל נ' המאם טללקה** (16.11.16); [ת"פ 26506-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27855371) **מדינת ישראל נ' בסאם ארשיד** (13.04.22) וגזרי דין נוספים.

כיום, לאחר המתקפה ב – 7.10.23 והידוע לנו לגבי הסיכונים הגדולים הכרוכים בשהייה בלתי חוקית בישראל, ברור, והדבר אף בא לידי ביטוי בפסיקת בית המשפט, שיש לאמץ מדיניות ענישה נוקשה ומחמירה יותר, שתרתיע ותפחית את תופעת השהייה הבלתי חוקית, הן ביחס לעבירות שבוצעו לפני 7.10.24 ועל אחת כמה וכמה ביחס לעבירות שבוצעו לאחר 7.10.24. לעניין זה ר' גם פסק דין ב[עפ"ג 38304-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30359710) **מדינת ישראל נ' יזן עתמאן** (נבו, 25.1.24). פסק הדין מתייחס לעבירה של שהייה בלתי חוקית, אולם הדברים שנקבעו בו לגבי הצורך באימוץ מדיניות נוקשה וחמורה יותר, יפים גם לענייננו.

יתירה מכך, כפי שהראיתי, יש גזרי דין שניתנו לפני 7.10.23 ונקבע בהם מתחם ענישה שתחילתו מאסר.

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מעלה כי מנעד הענישה בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית הוא רחב ותלוי בסוג הסם, כמות הסם ואם יש אינדיקציות לכוונת הפצה (מקום החזקת הסם, שקיות חלוקה, משקלים אלקטרוניים וכיוב') כמפורט להלן:

* [רע"פ 189/15](http://www.nevo.co.il/case/19994719) **עומר כהן נ' מדינת ישראל** (21.05.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה: הנאשם 1 הורשע בשלוש עבירות סחר בסם מסוכן, עבירה אחת של תיווך בעסקת סם ושתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ולכל עבירה נקבע מתחם עונש נפרד. על פי האישום הרלוונטי לענייננו הנאשם הורשע בהחזקת חשיש עם אחר במשקל 92.88 גרם נטו שלא לצריכה עצמית ונקבע מתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור - נדחו.
* [רע"פ 4214-22](http://www.nevo.co.il/case/28710074) **יצחק נ' מדינת ישראל** (07.07.22) : הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לאחר שהחזיק בתא הכפפות ברכב 9 יחידות של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 12.12 גרם לצד משקל אלקטרוני ובתא מטען של רכב אחר שברשותו החזיק 60 יחידות של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 140 גרם שלא לצריכתו העצמית. נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד 10 חודשי מאסר בפועל ונגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי, צו של"צ בהיקף 180 שעות וצו מבחן למשך שנה לצד ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור על ההרשעה - נדחו.
* [עפ"ג 41634-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18118326) **לסרי ומזלומיאן נ' מדינת ישראל** (22.03.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה: הנאשמים הורשעו בעבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית לאחר שכל אחד מהם החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-230 גרם נטו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל ונגזר על כל אחד מהנאשמים 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.
* [עפ"ג 69406-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26406170) **פרנקו נ' מדינת ישראל** (31.8.2020): הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לאחר שהחזיק בחדרו 5 צנצנות המכילות סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 80 גרם. נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית ונגזר על הנאשם שלחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות דומות ונסיבות חיים קשות עונש מאסר בפועל ל-30 ימים לצד עונשים נלווים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.
* [ת"פ (ב"ש) 20767-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21924102) **מדינת ישראל נ' אבו מעיוף** (24.5.2017): הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לאחר שהחזיק בצוותא סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ- 93 גרם נטו וכן בכלי המשמש לעישון סמים (באנג). נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודש מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל ונגזר על הנאשם בעל עבר פלילי ובשים לב לגילו הצעיר 6 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.
* [ת"פ 24895-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26532707) **מדינת ישראל נ' מיכאל אלחזוב** (09.06.24): הנאשם הורשע בשני כתבי אישום שאוחדו בעבירות של החזקת סמים ונקבעו מתחמי ענישה שונים. על פי כתב האישום הרלוונטי לענייננו הנאשם הורשע בעבירה של החזקת 100 גרם קנבוס שלא לצריכתו העצמית בחדר השינה שלו לצד משקל אלקטרוני. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

1. ב"כ הנאשם הפנתה לשני גזרי דין בעבירות החזקת סמים במסגרתם אושרו הסדרי טיעון ונגזרו עונשים שאינם כוללים מאסר בפועל - [ת"פ 8927-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29720675) **מדינת ישראל נ' טל** (09.04.24) ו[ת"פ 66323-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29346156) **מדינת ישראל נ' אלטמן** (20.03.24). מעבר לעובדה שגזר הדין השני מתייחס לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית (0.8 גרם קוקאין), הרי שבנסיבות בהן מוצג הסדר סגור לאישור בית המשפט, בית המשפט נוהג בהתאם לכללים שנקבעו ביחס להסדרי טיעון ולא בהכרח גוזר את העונש הראוי והנכון, לפיכך לא ניתן לגזור ולהשליך מגזרי דין שאישרו הסדרי טיעון על מדיניות הענישה הראויה.
2. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** – במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית, נתתי דעתי לכך שהסם הוחזק ברכבו של הנאשם ב-2 מקומות לצד משקל. מקום החזקת הסמים והימצאות משקל מעידים על כוונה להפצה מסחרית. מנגד התחשבתי בכמות הסם, שאינה מאד גדולה, בסוג הסם, שנחשב קל, ובעובדה שהסם לא היה מחולק ולא נמצאו שקיות חלוקה.
3. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת הסעת השב"חים התחשבתי בעובדה שהעבירה בוצעה לפני המתקפה ב – 7.10.23 וברכב היו פרט לשב"חים שני תושבים זרים שנכנסו לישראל בהיתר כניסה. מאידך לחומרה התחשבתי בעובדה שהנאשם הסיע שני שב"חים שלטענתו לא הכיר על כל הסיכונים הכרוכים בכך כפי שפירטתי לעיל ובנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה.
4. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי גם לעונש המקסימלי שקבע המחוקק לעבירה בה הורשע הנאשם, שהוא כפול מהעונש המקסימלי שנקבע לעבירת שהייה בלתי חוקית בישראל, עובדה המלמדת על מידת החומרה שייחס המחוקק לעבירת הסעה של תושב זר השוהה בישראל שלא כדין.
5. לאחרונה, ביום 8.4.23, אושר תיקון ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), המחמיר את הענישה בעבירות לפי חוק הכניסה לישראל ומעמיד את העונש על עבירת הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין על עונש מקסימלי של 4 שנים.

ברי כי התיקון אינו חל על המקרה שבפני, אולם יש בו כדי ללמד על הבנת המחוקק שהענישה הישנה לפני 7.10.23, לא נותנת מענה הולם לסיכונים הנובעים מתופעת השהייה הבלתי חוקית וראוי להחמיר בה.

יש להתחשב בענייננו בעובדה שהעבירה בוצעה לפני 7.10.23 ולא להחמיר באותה מידה כפי שמחמירים ביחס לעבירות המבוצעות לאחר 7.10.23, אולם יש להתחשב בנוסף בסיכונים הכרוכים בתופעת השהייה הלא חוקית, כפי שידועים לנו היום, הנזק שעלול להיגרם מהתופעה והצורך בענישה מרתיעה.

1. בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בערכים המוגנים, בהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע **בין מאסר קצר ל-8 חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה מותנית והתחייבות להימנע מעבירה.**
2. **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה** – במסגרת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה התחשבתי בהודאת הנאשם, בלקיחת אחריות (אם כי להתרשמות שירות המבחן באופן חלקי), בעברו הפלילי של הנאשם שהתיישן ואינו ממין העניין, בחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות במהלכן לא בוצעו עבירות נוספות, בטענת הנאשם שהוא כבר שנתיים לא משתמש בסמים, בתוצאות בדיקות לגילוי שרידי סם, שהיו שליליות, בגילו של הנאשם, במצבו הרפואי הנטען ובעדות בנו של הנאשם שהעיד שהנאשם נמצא בפיקוח ילדיו, שמטפלים בו ועוזרים לו. מנגד התחשבתי בהתרשמות שירות המבחן כי הנאשם אינו מודע לחומרה ולבעייתיות של מעשיו, מתקשה להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים ולא עבר הליך טיפולי בתחום הסמים.

בנוסף, נתתי דעתי לטענת הנאשם לפגיעה אפשרית במקום עבודתו, ככל שיגזר עליו עונש מאסר, ולמכתב המעסיק בו צוין שאם הנאשם יאלץ לקחת חופשה ארוכה, יאלצו למצוא לו מחליף והוא יאבד את מקור פרנסתו , תוך שלקחתי בחשבון מאידך את העובדה שהשתת עונש מאסר על נאשם לרבות מאסר שירוצה בעבודות שירות טומנת בחובה לרוב פגיעה פוטנציאלית בתעסוקה.

1. במקרים המתאימים ניתן לחרוג ממתחם העונש בין אם לקולא מטעמי שיקום ובין אם לחומרא מטעמי הגנה על שלום הציבור (סעיפים [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ו- [40 ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. בענייננו הנאשם לא עבר הליך שיקומי ולהתרשמות שירות המבחן מתקשה להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים, לפיכך לא מצאתי לסטות ממתחם העונש ההולם.

**התוצאה**

1. **בשים לב למתחם העונש ההולם ולנסיבות לקולא ולחומרא שפירטתי לעיל, שנוגעות ואינן נוגעות לביצוע העבירה, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**
2. 14 שבועות (3.5 חודשים) מאסר בפועל אותם יישא בעבודות שירות על פי המלצת הממונה במרכז יום לאזרח הותיק כ"ס.

הנאשם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות ביום, כפי שנקבע בחוות דעת הממונה על עבודות שירות לאור מגבלות רפואיות של הנאשם.

תחילת בצוע עבודות השירות ביום 30.09.24.

**ביום 30.09.24 בשעה 08:00** הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת מרכז – רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

הנאשם מוזהר כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלולים להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

1. 4 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) ולפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי, שלא יעבור כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ולפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) למשך שנתיים מהיום.

בהעדר אינדיקציות לשימוש בסמים בעת האחרונה ותוצאות שליליות של בדיקות לגילוי שרידי סם ולאור טענת הנאשם לחיוניות רישיון נהיגה והשלכות אפשריות של שלילת הרישיון על המשך עבודתו, לא מצאתי להשית עליו פסילת רישיון נהיגה בפועל.

1. קנס כספי בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 8 תשלומים שווים ורצופים, התשלום הראשון עד ליום 01.09.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

בהחלטה על גובה הקנס התחשבתי כמצוות [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) במצבו הכלכלי של הנאשם. הנאשם לטענתו עובד במלון בים המלח והוא נתון בהסדר חובות לאחר הליך הוצאה לפועל.

**את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת:** -Hyperlink Removed-**.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

1. התחייבות בסך 8,000 ₪ לא לעבור עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) ולפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך 3 שנים.

ניתן צו להשמדת הסמים.

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית-המשפט המחוזי בבאר-שבע.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ט' תמוז תשפ"ד, 15 יולי 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אורית קרץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה