|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | | |
| ת"פ 1062-08-22 מדינת ישראל נ' דהן(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי הדר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **ישעיה דהן**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **ליז זמור** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**המסגרת העובדתית**

1. הנאשם, ישעיה דהן (להלן: הנאשם), הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 (2 עבירות) (להלן: פקודת הסמים) ועבירות של סחר בסמים מסוכנים לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים (3 עבירות).

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר הנאשם במבנה ארעי סמוך לדרך מצרים באילת (להלן: מגורי הנאשם). כתב האישום מספר כי בין הנאשם לבין אלינה טימופייב (להלן: טימופייב) ישנה הכרות ושררו ביניהם יחסי ידידות. עוד ביאר כתב האישום כי בין טימופייב לבין אנסטסיה אילין (להלן: אילין) ישנה היכרות ושררו בין שתיהן יחסי חברות (להלן: אילין). כתב האישום תאר בנוסף כי בין הנאשם לבין שרון ברילנט (ברילנט) ישנה היכרות מזה כ- 17 שנים על רקע מקום עבודתם המשותף.
2. על פי עובדות **האישום הראשון**, ביום 18.7.2022 בשעה 18:39 לערך, החזיק הנאשם במגוריו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 36.35 גרם נטו, וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 8 גרם נטו. עוד החזיק הנאשם כסף מזומן בסך 14,570 ₪, טלפון נייד באמצעותו סחר בסמים מסוכנים, ומשקל דיגיטלי.

על פי עובדות **האישום השני**, החזיק הנאשם, במועד המתואר לעיל, גרם אחד שם סם מסוכן מסוג קוקאין; את הסם המסוכן צרכה אילין יחד עם הנאשם בתוך מבנה סמוך, שם נרדמה מיד לאחר שנטלה תרופות שהיו בחזקתה, עד אשר ניגשו שוטרים למקום והעירו אותה משנתה.

על פי עובדות **האישום השלישי,** ביום 10.2.2022 בשעה 13:46 התקשרה טימופייב אל הנאשם וביקשה לרכוש ממנו סם מסוכן: "אתה יכול להביא מאה לסבן דייז?" הנאשם השיב לה כי יגיע תוך 10 דקות.

בהמשך, סמוך לשיחה האמורה, במינימרקט Seven Days באילת, מכר הנאשם לטימופייב סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו עולה על גרמים בודדים, בתמורה ל- 100 ₪.

על פי עובדות **האישום הרביעי**, ביום 21.6.2022 בשעה 20:21 התקשר ברילנט אל הנאשם וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו עולה על גרמים בודדים בתמורה לסך של 150 ₪ : "שייקה שניה אחי"; "יופי תקשיב יש סיכוי שאתה עובר אליי"; "סבבה אבל יש לי אחד וחצי לא שתיים"; כאשר התכוון כי יש ברשותו כסף מזומן סך של 200 ₪ אשר יכול הוא לשלם בתמורה לסם המסוכן. בתגובה השיב הנאשם כי הוא יגיע אליו בתוך 20 דקות ממועד שיחתם.

בסמוך לתיאום המתואר לעיל, הגיע הנאשם לביתו של ברילנט ומכר לו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו עולה על גרמים בודדים, בתמורה לסך של 150 ₪.

עוד מתאר האישום הרביעי, כי ביום 21.6.2022 בשעה 14:14 לערך, התקשר ברילנט אל הנאשם וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן הנאשם השיב: "טוב נשמה אני מחכה לבן אדם אם אתה רוצה תבוא מאחורי הדלת אני אתן לך".

בסמוך לכך, במגורי הנאשם, מכר הנאשם לברילנט סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל שאינו עולה על גרמים בודדים, בתמורה לסך של 150 ₪.

1. ביום 30.10.2022 הציגו הצדדים הסדר טיעון, במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, והורשע בעבירות המפורטות לעיל. ההסדר לא כלל הסכמה עונשית, והנאשם הופנה, בהסכמת הצדדים, לשירות המבחן על מנת שייערך תסקיר בעניינו.
2. בדיון שהתקיים ביום 22.11.2022, ובהמלצת שירות המבחן, שוחרר הנאשם בתנאים מגבילים לקהילה טיפולית "רוח במדבר" כחלופת מעצר.
3. בחלוף כעשרה חודשים, בדיון שהתקיים ביום 28.9.2023 הוסרו התנאים המגבילים, הנאשם שולב ב"בית חוסן" באילת, והטיעונים לעונש נדחו לטובת קבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן.
4. בדיון שהתקיים ביום 18.2.2024 טענו הצדדים לעונש.

תסקירי שירות המבחן

1. בעניינו של הנאשם הוגשו חמישה תסקירים מטעם שירות המבחן. בתסקיר מיום **3.11.2022** (להלן: התסקיר הראשון), פרט שירות המבחן את נתוניו האישיים של הנאשם, וכן את העובדה כי הנאשם מצוי בעיצומם של תהליכים לשילובו בקהילה טיפולית כחלופת מעצר.

בתסקיר מיום **13.11.2022** (להלן: התסקיר השני), לאור המוטיבציה שהביע הנאשם, המליץ שירות המבחן על שחרורו לקהילה טיפולית "רוח במדבר" (ואכן, הנאשם שוחרר ושולב בקהילה הטיפולית).

בתסקיר מיום **28.5.2023** (להלן: התסקיר השלישי), דווח שירות המבחן כי הנאשם השתלב ביום **24.11.2022** בקהילה הטיפולית באופן חיובי, וכי שהותו בקהילה משמעותית עבורו. הנאשם גילה מוטיבציה ורצון כן לשינוי בחייו, ולפיכך המליץ שירות המבחן על דחייה נוספת של הטיעונים לעונש, על מנת שהנאשם יוכל להמשיך את הטיפול בקהילה.

בתסקיר מיום **29.9.2023** (להלן: התסקיר הרביעי), פרט שירות המבחן כי הנאשם ערך מאמצים כבירים לעמוד בדרישות הטיפול בקהילה הטיפולית משך כ- 10 חודשים ועמד במרבית התנאים ודרישות הקהילה. עוד ציין שירות המבחן כי למרות שהוחלט להוציא את הנאשם מהקהילה מספר ימים טרם המועד המתוכנן, בשל חריגה מכללי הקהילה, הומלץ על הסרת התנאים המגבילים שהוטלו עליו, על מנת שיוכל להשתלב בטיפול המשכי ולשקם את חייו. שירות המבחן המליץ על דחייה נוספת של הטיעונים לעונש על מנת לשלב את הנאשם להמשך טיפול מחוץ לקהילה במסגרת "בית חוסן" בעיר אילת, ועל מנת לאפשר לו להשתלב בעבודה.

בתסקיר מיום **22.1.2024** (להלן: התסקיר החמישי), פרט שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחיה, שולב הנאשם בטיפול במסגרת "בית חוסן", מסר בדיקות נקיות משרידי סם, והגיע בהתמדה למפגשים הפרטניים והקבוצתיים. לאור גילו המבוגר (הנאשם קרוב לגיל 70), והמאמצים הרבים שערך במטרה לשקם את חייו, אשר נשאו פרי (הימנעותו מצריכת סמים כשנה וחצי), המליץ שירות המבחן על העדפת הפן השיקומי בעניינו של הנאשם, בדמות צו מבחן למשך 6 חודשים, צו של"צ בהיקף של 100 שעות, מאסר מותנה והתחייבות כספית להימנע מעבירה. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת קנס כספי.

טיעוני הצדדים לעונש

1. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אישום, בין היתר בשל שוני בזהות רוכשי הסמים ופערי הזמנים בין האירועים. ביחס לאישום הראשון שעניינו החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ביקשה התביעה לקבוע מתחם הנע בין 18 ל- 38 חודשי מאסר; ביחס לאישום השני, אף הוא בעניין החזקת סם שלא לצריכה עצמית תוך עשיית שימוש בו בצוותא עם אחרת, ביקשה לקבוע מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר; ביחס לאישום השלישי, שעניינו סחר בסם בהזדמנות אחת, ביקשה לקבוע מתחם הנע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר; ביחס לאישום הרביעי, הכולל שני מקרים של סחר בסם, ביקשה לקבוע מתחם הנע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר. אם יקבע בית המשפט כי מדובר במתחם אחד, ביקשה המאשימה לקבעו בין 36 ועד 54 חודשי מאסר בפועל.

אשר לעונשו של הנאשם, עתרה המאשימה למקמו ברף הבינוני- גבוה של המתחם ולהשית עליו בנוסף למאסר בפועל, גם מאסרים מותנים משמעותיים, קנס כספי, התחייבות משמעותית, להכריז על הנאשם סוחר סמים ולחלט את הכסף והטלפונים שנתפסו בחזקתו.

המאשימה עמדה על הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם בהם הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים בהיותו מחולל פשיעה על כל גווניה וכן הגנה על גופם של צרכני הסמים.

לטענת המאשימה, "פגיעת הנאשם בערכים המוגנים לאור סוגי הסמים שנתפסו אצלו, סוגי הסמים בהם ביצע את העבירות, הזמינות, 10-20 דקות הוא מספק את הצורך, כל אלו ממקמים אותו ברף הבינוני גבוה של המתחם".

אדגיש כבר כאן כי סוג הסם והזמינות של הנאשם לביצוע העבירות הן נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ועל כן קובעות את מתחם הענישה – **ולא** את מיקום העונש בגדרי המתחם, וזאת בהתאם [לסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עוד טענה המאשימה כי על אף שהנאשם סבל מחסר כלכלי והתגורר במבנה אירעי, החזיק מלאי של סמים וסיפקם לכל דורש. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 22 הרשעות קודמת כשהאחרונה בהן משנת 2017.

אשר לאמור בתסקירי שירות המבחן אודות ההליך השיקומי המוצלח אותו עבר הנאשם, טענה המאשימה כי "המנדט שניתן לשירות המבחן הוא לבחון שיקול אחד ויחיד מכל השיקולים שמוטלים על בית המשפט לשקול, שיקולי הרתעה, שיקולי הגמול...". משכך, עתרה התובעת לגלם את הליך השיקום של הנאשם באמצעות מיקומו במתחם, ולא כסטייה לקולא ממתחם הענישה.

התובעת הפנתה לפסיקה מטעמה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

1. ב"כ הנאשם טענה כי יש לקבוע מתחם ענישה יחיד לכל האישומים, בהתאם למבחנים שנקבעו במסגרת [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) (להלן: הלכת ג'אבר), שכן מדובר במסכת עובדתית אחת; האישום הראשון והשני התרחשו באותו יום והאישומים האחרים ביחס לסחר בסמים אינם במרחק משמעותי מבחינת מועד ביצוע העבירות.

ההגנה עתרה לקבוע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, וביקשה כי בית המשפט יסטה לקולא מהמתחם משיקולי שיקום, בציינה את הזמן בו שהה הנאשם במעצר (למעלה מארבעה חודשים) ושהותו הממושכת והמוצלחת בקהילה טיפולית סגורה.

הסניגורית הוסיפה כי הנאשם הוא דר רחוב, אשר סיפק ומכר סמים למכריו, ללא תחכום או שימוש באפליקציות לטובת כך. הנאשם הודה בהזדמנות ראשונה וחסך זמן שיפוטי, נטל אחריות על מעשיו והראיה היא ההליך הטיפולי המשמעותי והממושך אותו עבר, אשר עדיין נמצא בטיפולו של שירות המבחן, כמו גם העובדה שלא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.

עוד הוסיפה ההגנה כי למרות שלחובתו של הנאשם 22 הרשעות, האחרונה בהן היא בגין עבירה שבוצעה לפני כ- 8 שנים. מכל מקום ניתן להתרשם כי בשנים האחרונות לא הורשע הנאשם בעבירות רכוש הקשורות בדרך כלל למי שעיסוקו הוא בסם.

הסניגורית הפנתה לפסיקה מטעמה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

1. הנאשם בדברו האחרון אמר:

"עם יד על הלב אני מודה לשופט שחתם על מעצר עד תום הליכים כי בזכותו אני היום נקי. אמנם 4.5 חודשים טיפסתי על קירות שם, אבל משמה התגלגלתי לקהילה ובזכותם אני נקי, היום אני בריא ושלם אני בבית חוסן בדיקות שתן 3 פעמים בשבוע, קבוצות, עליתי על דרך. אני מודה לבורא עולם, אני שמח בחלקי, אני היום בריא ואני לא אוותר על זה אמשיך הלאה, אני יודע מה זה להיות חולה ומה זה להיות בריא. אני רוצה לשמור על זה. אני אמשיך הלאה".

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, אני סבור כי יש לראות בכל העבירות נושא כתב האישום המתוקן אירוע אחד, לצורך קביעת מתחם הענישה, בהתאם למבחן הקשר ההדוק שהותווה בהלכת ג'אבר. מדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות זמנים, ונפרשו על פני תקופה של כחודש; הנאשם החזיק בסמים מסוכנים מסוג קוקאין וקנבוס שלא לצריכתו העצמית, וסחר בסם מסוכן מסוג קנבוס בשלוש הזדמנויות בכמות של גרמים בודדים בכל פעם, תמורת 100 עד 150 ₪. באישום הרביעי מדובר בשתי מכירות שנעשו באותו היום לאותו רוכש, חברו של הנאשם. משום כך אני סבור כי עסקינן בפרשה עבריינית אחת בגינה יש לקבוע מתחם ענישה יחיד.
2. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, הם שמירה על בריאות הציבור, וההגנה מפני נגע הסמים, על כל הכרוך בכך (ראו למשל את [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012)).

מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא היא בינונית - נמוכה; הנאשם ביצע 3 עבירות של סחר בסמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשך כחודש, אל מול שני צרכני סמים שונים. כמות הסמים המסוכנים שנכללו בכל מכירה היתה, כאמור, גרמים בודדים, תמורת סכום כספי לא גבוה.

הנאשם החזיק במבנה הארעי בו התגורר, כמות סמים מסוכנים שלא לצריכתו העצמית, הכוללת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 36.35 גרם נטו וכן סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל 8 גרם נטו, משקל אלקטרוני וכסף מזומן. אכן, מיוחסת מידת חומרה להחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין שפגיעתו הרעה ידועה זה מכבר ואף פורטה כאמור בפסיקה. עם זאת, הבאתי בחשבון גם את העובדה כי לא יוחסו לנאשם עבירות של סחר בסם זה.

1. על פי מדיניות הענישה הנהוגה, מתחמי ענישה במקרים הדומים לעניינו של הנאשם נעים בין מספר דו סיפרתי נמוך של חודשי מאסר, ועד עונשי מאסר ארוכים, ראו לדוגמא: [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.2016); [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.2015); [עפ"ג (ב"ש) 1902-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26504856) **גית נ' מדינת ישראל** (20.5.2020); [ע"פ (י-ם) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **אליאסיאן נ' מדינת ישראל** (3.3.2019); [ת"פ (אי') 66114-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29345893) **מדינת ישראל נ' מסראוה** (2.7.2023); [ת"פ (ת"א) 8486-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23607236) **מדינת ישראל נ' בן שלום** (16.12.2020).
2. בנסיבות המקרה דנא, נוכח הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, טיב הסם שהחזיק הנאשם וכמותו, מספר עסקאות הסם שבצע ונסיבותיהן, ולאור מדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנת מאסר, ועד שנתיים של מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם – חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם

1. על פי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום הנאשם. זאת, אם הנאשם השתקם, או יש סיכוי של ממש שהוא ישתקם.

במסגרת [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018) קבע בית המשפט העליון כי את התשתית העובדתית להוכחת סיכויי השיקום ניתן לגבש באמצעים ראייתיים שונים, ובראשם תסקיר שירות המבחן; בית המשפט קבע, ביחס לשיקולים המנחים בהערכת שיקומו של הנאשם, בין היתר, כך:

"...בקווים כלליים ניתן להצביע על כך ש**הפעלת הסמכות בסעיף 40ד אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד** (ראו למשל: [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.4.2015) (להלן: [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419)); [ע"פ 3381/16](http://www.nevo.co.il/case/21473565) אלקרינאוי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.7.2016) (להלן: עניין אלקרינאוי); [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) סלב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.9.2017) (להלן: עניין סלב); [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) מדינת ישראל נ' שנהר [פורסם בנבו] (3.10.2017) (להלן: עניין שנהר)). במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעריך את סיכויי השיקום במסגרת [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה ([ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) שיבר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (20.6.2013); [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419), בפסקה 11; עניין אלקרינאוי, בפסקה 12; עניין סלב, בפסקאות 17-16; עניין שנהר, בפסקה 24).

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם (ראו: [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

1. במקרה דנא, שוכנעתי כי הנאשם השתקם, ועל כן יש להשית עליו עונש החורג לקולא ממתחם הענישה שנקבע לעיל.
2. הנאשם הוא אדם הקרוב לגיל 70, באמתחתו עבר פלילי עשיר הכולל לא פחות מ- 22 הרשעות קודמות, בעבירות המאפיינות שימוש אינטנסיבי של אדם המכור באופן קשה לסמים מסוכנים. כך למשל, בשנת 1993 – לפני כ- 30 שנים, הורשע הנאשם בצריכת סמים ולאורך שנות ה- 90 של המאה הקודמת ביצע הנאשם עבירות סמים, רכוש, "שוטטות", ועוד. כך חי הנאשם, אורח חיים שולי ועברייני לאורך עשרות שנים, והכל נוכח התמכרותו לסמים מסוכנים.
3. והנה, בתיק דנא, החליט הנאשם שמאס באורך החיים שהיה מנת חלקו רוב חייו, והוא החליט להיגמל מסמים, ולנסות לתעל את חייו לאפיק נורמטיבי. לטעמי, בגילו של הנאשם, ונוכח נסיבותיו ועברו, היה עליו לעבור משוכה גבוהה ביותר, אולי כמעט בלתי עבירה.
4. עוד אציין כי תסקיר שירות המבחן לימד שהנאשם הוא דר רחוב, התגורר שנים רבות במבנה נטוש באילת, שם סבל ממעגל העוני, ההתמכרות, והסמים.
5. הנאשם עשה מאמץ, שלטעמי מדובר במאמץ אדיר, והצליח להשתלב בקהילה טיפולית סגורה – ולהשלים שם את הטיפול עד תום (!!) לאחר 10 חודשים של שהות מוצלחת שם. גורמי הטיפול בקהילה מסרו כי הנאשם "מכבד את הכללים, מבצע משימות ומשתתף בפעילויות הקהילה...."; ובהמשך "לאורך תקופת שהותו בקהילה, מבחינה תפקודית ישעיהו כיבד את הצוות הטיפולי, עמד בכללי הקהילה ועשה את המוטל עליו.... היה אסיר תודה על שילובו בהליך טיפולי ויחד עם זאת בשל גילו וכוחות דלים, הוא התקשה להיפתח לאחרים בקהילה ויצר עמם קשרים שטחיים. לצד אלו צוין כי ישעיהו היה בעל מוטיבציה לטיפול, והיתה בו רוח חיובית ותקווה..."
6. שירות המבחן הוסיף "... מדובר בהליך טיפולי ארוך ומשמעותי, במסגרת סגורה, בעלת כללים נוקשים, אותו עבר לראשונה בחייו וזאת לאחר שנים רבות של אורח חיים התמכרותי. למרות הקשיים שנובעים מגילו, העדר תובנה מעמיקה של הטיפול המנטלי והעדר יכולת לערוך תהליכים מעמיקים, הוא הצליח לסיים את הטיפול.... ישעיהו ערך מאמצים כבירים לעמוד בדרישות הטיפול שארך כ 10 חודשים ועמד במרבית התנאים ודרישות הקהילה. עוד התרשמנו כי הנו מצליח לראות את התועלת מהטיפול ובצורך משמעותי לשימור הישגיו"
7. הנה כי כן, הנאשם, שהיה מכור עשרות שנים, הצליח, קרוב לגיל 70, לסיים טיפול בהצלחה בקהילה טיפולית סגורה – עניין שהוא קשה גם למי שאינו נושא עמו את נתוניו של הנאשם. שירות המבחן תאר כי סוכם עם הנאשם כי דרכו הטיפולית לאחר השהות בקהילה היא חזרה למגורים באילת, ושילובו בטיפול בבית חוסן לצד השתלבות בעבודה.
8. ואכן, הנאשם שב לאילת, שולב בבית חוסן, מסר בדיקות שתן נקיות, ו- "לאורך תקופה מגלה אחריות, משתף פעולה עם התכנים בקבוצה (הטיפולית בה שולב, ג.א.), לוקח חלק פעיל באופן כנה ותורם לשיח הקבוצתי... ניכר שישעיהו הנו בעל מוטיבציה לשינוי התנהלות בחייו".
9. שירות המבחן סיכם – " ... עמדה לנגד עינינו מחד, חומרת העבירה והשלכותיה על הסביבה. מנגד, לקחנו בחשבון מאדם מבוגר אשר עבר כברת דרך טיפולית שיקומית משמעותית לראשונה בחייו, לאחר שנים רבות של ניהול אורך חיים התמכרותי, אשר סיים בהצלחה רבה את הטיפול בקהילה ומבטא נכונות להמשיך לשמר את הישגיו באמצעות המשך טיפול במסגרת היחידה העירונית להתמכרויות. כן, לקחנו בחשבון את התייחסותו לעבירות, נטילת אחריות למעשיו, החרטה שביטא ואת העובדה כי לא נפתחו תיקי מב"ד חדשים מזה למעלה משנה". שירות המבחן הוסיף כי הטלת עונש מאסר על הנאשם, ולו בדרך של עבודות שירות עלולה "לפגוע בהליך השינוי והשיקום בו הוא מצוי".
10. לא נעלמו מעיני גם קשייו של הנאשם לאורך הדרך; למשל, הנאשם התקשה ליצור קשרים אישיים בקהילה, והתקשה לעבור שינוי "מעמיק", תוך ביטוי קשיים. עוד ראיתי את העובדה שהקהילה החליטה לסיים את הטיפול בנאשם זמן קצר לפני שעתיד היה לעזוב, וזאת נוכח התנהלות שחרגה מכללי הקהילה (לא פורט בדיוק מה קרה) "שכללה יציאה מהקהילה בניגוד להוראות הצוות".
11. אכן, כל תהליך, קל וחומר מסוג זה שעבר הנאשם, מחייב עליות וגם מורדות; לטעמי, הקשיים שנלוו להליך השיקומי של הנאשם, לא חיבלו בו, ולא הפחיתו מהצלחתו. כאמור לעיל, אף שירות המבחן סבר כך.
12. עוד הבאתי בחשבון את דבריו האחרונים של הנאשם, לעונש, במסגרתם הודה על כך שהיה עצור עד תום ההליכים נגדו, מה שאפשר לו להיגמל פיזית מהסמים המסוכנים. הנאשם שיתף את בית המשפט שהוא עלה על דרך, וכיום הוא בריא, ורוצה לשמור על הדרך אותה החל.
13. דבריו של הנאשם השתלבו גם עם עמדת שירות המבחן, אשר תמכה בהמשך הליך שיקומו.
14. לא למותר לציין כי הענקתי משקל לקולא גם ללקיחת האחריות של הנאשם על מעשיו, והעובדה שמאז ועד היום, לא נפתחו לחובתו תיקים פליליים.
15. ולבסוף, הנאשם שהה במעצר למעלה מארבעה חודשים (מיום 18.7.2022 ועד ליום 24.11.2022) ומשם כאמור עבר לקהילה הטיפולית "רוח במדבר" שם שהה כ- 10 חודשים. יש להתחשב אף בתקופת מעצרו בה המתין לשילובו בקהילה במהלכה לא אמר הנאשם נואש ובהחלט הצדיק את האמון שבית המשפט נתן בו.
16. החלטתי שלא להשית על הנאשם מאסר, גם לאור עמדת שירות המבחן, כי עונש זה עלול לחבל במאמצי השיקום של הנאשם; סבורני כי המשך שיקומו של הנאשם יתרום גם לו, וגם לחברה ולאינטרס הציבורי.עם זאת, מצאתי להטיל צו של"צ בהיקף נרחב יותר מהמומלץ שיהיה בו בכדי להעביר מסר חינוכי.
17. אני מאחל לנאשם בהצלחה בדרכו השיקומית, ומעודד אותו להמשיכה.
18. אשר על כן, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
19. הנאשם יועמד בפיקוח שירות המבחן במסגרת צו מבחן למשך 6 חודשים, במהלכם ימשיך בטיפול ביחידה העירונית "בית חוסן" באילת.
20. הנאשם יבצע צו שרות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, במסגרת מתנ"ס קולייר באילת. אני מזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחר צו הפיקוח וצו השל"צ– יוחזר עניינו לבית המשפט, אז יוטל עליו עונש חלופי.
21. מאסר למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור על עבירת סמים מסוג פשע וזאת למשך 3 שנים מהיום.
22. מאסר למשך 2 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור על עבירת סמים מסוג עוון וזאת למשך 3 שנים מהיום.
23. התחייבות להימנע מעבירה – הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2,000 ש"ח להימנע משך 3 שנים מעבירות בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
24. אני מכריז על הנאשם סוחר סמים ומורה על חילוט סך של 14,570 ₪ אשר נתפסו ברשותו וכן מכשיר טלפון סלולרי, ומשקל אלקטרוני. יתר המוצגים יושמדו/יוחזרו לבעליהם בהתאם לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 45 ימים.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ג אדר ב' תשפ"ד, 02 אפריל 2024, בנוכחות הצדדים.**

גיל אדלמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)