|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 6988-08-22 מדינת ישראל נ' שבשביץ' | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת אורית קרץ** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י משטרת ישראל, לשכת תביעות נגב** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ולדימיר שבשביץ**  **ע"י ב"כ עוה"ד אלכס גאוסקין** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת גידול סמיםלפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**).
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 22.09.20, הנאשם גידל בגג ביתו שתיל של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 450 גרם ללא היתר כדין והחזיק במטבח הבית כלי עישון מסוג "באנג", משקל אלקטרוני וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.5 גרם נטו לצריכה עצמית.
3. ביום 21.09.23 הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן ולאחר קבלת התסקיר הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

**תסקיר שירות המבחן**

1. **ביום 05.03.24 הוגש תסקיר שירות מבחן שהמליץ להטיל על הנאשם מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.**
2. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 29, רווק ואב לילד בן 9, מתגורר בבאר שבע ועובד מזה כשלושה חודשים בתחום השיפוצים. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם, המסגרת המשפחתית בה גדל, התבגרותו וקשיים שהתמודד עימם במהלך חייו, שירותו הצבאי ועברו התעסוקתי.
3. בסקירת ההיסטוריה העבריינית של הנאשם צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי (לחובתו הרשעות שהתיישנו). הנאשם שלל שימוש באלכוהול ומסר כי מגיל 15 החל להשתמש בסמים מסוג קנאביס, מעשן בממוצע אחת ליומיים-שלושה ולעיתים לא צורך את הסם לתקופה של מס' חודשים.
4. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, צוין כי הנאשם הודה בביצוע העבירה ותלה סיבת גידול הסם בחיסכון כלכלי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לגלות הבנה ומודעות לחומרת העבירה מבחינה אישית ומשפטית ונוטה להתייחס בקלות ראש כלפי שימושו בסמים. הנאשם לא התייצב לבדיקות לגילוי שרידי סם.
5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גילה יכולות הסתגלותיים במהלך חייו חרף הקשיים אותם חווה, שמר על רצף תעסוקתי ועל תפקודו כאב ובן משפחה. מאידך, שירות המבחן הצביע על קושי לתת אמון בגורמים טיפוליים, על אי מודעות הנאשם לחומרה ולבעייתיות של מעשיו ועל דפוסי שימושו בסמים בעבר ובהווה. להערכת שירות המבחן קיים סיכון לביצוע עבירות חוזרות בתחום הסמים. שירות המבחן ציין כי הנאשם שלל צורך או נזקקות טיפולית וכי הנאשם מסכים להשתלב בהליך טיפולי ממניעים משפטיים בלבד. שירות המבחן התרשם שהנאשם אינו בשל ומתאים להליך טיפולי ולא בא בהמלצה שיקומית. לאור סיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד בתחום הסמים הומלץ על ענישה מוחשית והרתעתית בדמות מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

**טענות הצדדים לעניין העונש:**

1. **ב"כ המאשימה** עמדה על הערכים המוגנים שנפגעים בעבירות סמים, על התוצאות הקשות הנובעות מביצוע העבירות ועל הצורך בהתמודדות עם עבירות אלו בצורה אפקטיבית כדי למנוע התפשטותן. בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה המאשימה ביקשה להתחשב בעובדה שמדובר בעבירה נמשכת הכוללת תחכום, רכישת ידע, השגת חומרים וכלים יעודיים ותכנון מוקדם וקפדני. לטענת המאשימה, לא ניתן בשום אופן לטעון כי הנאשם גידל את הסם לשימושו העצמי או לשימוש מצומצם.

לאור הערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם והנסיבות שקשורות לביצוע העבירה ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל.

1. בגזירת העונש בתוך המתחם ב"כ המאשימה עתרה להשתת עונש בחלקו הנמוך של המתחם לצד מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה. בגזירת הענש בתוך המתחם ב"כ המאשימה התחשבה מחד בעברו הפלילי של הנאשם, הכולל עבירות שהתיישנו ושאינן ממין העניין, ומאידך בסירוב הנאשם לעבור הליך טיפולי ובסיכון הקיים מצידו להישנות עבירות בתחום הסמים.
2. **ב"כ הנאשם** טען לשינוי מגמה בהתייחסות לסם הקאנביס והפנה למדיניות בנוגע לאיסור על צריכת קנאביס ולמדיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן מיום 30.11.2017, שבוטלה. לטענתו, יש להתייחס לאדם שגידל עציץ אחד שהחומר הפעיל שניתן למצות ממנו הוא מוגבל כמי שמחזיק את הסם לצריכה עצמית, כפי שנרשם בהנחיה שבוטלה.
3. ב"כ הנאשם טען כי יש להתייחס לנאשם כנעדר עבר פלילי לאור התיישנות כל העבירות והפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר בבחור צעיר שמתפקד באופן נורמטיבי, מפרנס את עצמו ואת בנו בן ה-9, מנהל יחסים תקינים עם אם בנו ומשלם מזונות באופן סדיר. עוד נטען כי הנאשם משתמש בקנאביס באופן מזדמן מבלי שהדבר פוגע בתפקודו היומיומי וכי ממועד ביצוע העבירה חלפו 4 שנים בהן הנאשם המשיך לתפקד באופן נורמטיבי ולא הסתבך בפלילים. בנסיבות האמורות טען כי אין לאמץ את המלצת שירות המבחן ששם דגש על עניין הטיפול ועתר למתחם המתחיל ממאסר על תנאי ושל"צ. לחילופין, ככל שבית המשפט יקבע מתחם שמתחיל במאסר קצר בעבודות שירות, ב"כ הנאשם ביקש לחרוג מהמתחם משיקולי צדק.
4. **הנאשם בדבריו לעונש**, הביע צער וחרטה על מעשיו וטען כי הוא עובד בשיפוצים, מפרנס את בנו ומשלם מזונות. לטענתו, ביצוע עבודות שירות יקשו עליו מאוד.

**ראיות לעונש**

1. המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1) – לחובת הנאשם הרשעות שאינן ממין העניין בעבירות היעדרות משירות צבאי שהתיישנו והליך שהסתיים ללא הרשעה בעבירות הסגת גבול וגניבה.
2. ב"כ הנאשם הגיש עמודים מתוך מסמך של הצוות הבינמשרדי לבחינת המדיניות בנוגע לאיסור על צריכת קנאביס בישראל מנובמבר 2020 (נ/1) וכן מדיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן מיום 30.11.17 שבוטלה ואינה בתוקף כיום (נ/2).

**דיון והכרעה:**

1. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים:

* קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם [לסעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
* בחינת חריגה ממתחם העונש ההולם בין לקולא בין לחומרא.
* קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קביעת מתחם העונש ההולם -

1. בהתאם להוראת [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה את בית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה עבירה הוא יחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבות המקרה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו.
2. בהתאם להוראת [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בקביעת מתחם העונש ההולם יתחשב בית המשפט בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
3. **עבירות על פי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **פוגעות בערכים החברתיים הבאים:**

* **הגנה על בריאות הציבור** – פקודת הסמים מבקשת להגן על בריאות הציבור ולמנוע נזקים גופניים ונפשיים ישירים למשתמשים, אשר יכול ויצריכו טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה.
* **הגנה על ביטחון הציבור** – עבירות סמים הן עבירות מחוללות פשיעה בהיותן מהוות תמריץ לביצוע עבירות אחרות, כגון עבירות רכוש ואלימות לשם רכישת הסמים והפצתם.
* **שמירה על שלטון החוק והרתעת הציבור**.

1. ב[עפ"ג 46738-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18045843) **מדינת ישראל נ' צ'קבאשווילי ואח'** (31.12.2014), בית המשפט עליון עמד על כך כי עבירות גידול סמים הפכו ל"מכת מדינה" ומחייבות החמרת הענישה:

**" גידול סמים לשיטתנו כמוהו, מבחינת החומרה, כסחר והפצת סמים. לא זו בלבד, אלא שבהינתן המציאות הנוכחית שבה גידול הסמים הפך להיות למכת מדינה יש להילחם בו בחומרה כאשר הביטוי לכך יהיה בהרמת רף הענישה. המגדלים והמפיצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשית גם יחד. שניהם גורמים לכך שכמות סם מוצאת דרכה לשוק הסמים הרווי ממילא. הגידול, הסחר והיבוא, תהא הדרך לכניסתו לשוק של הסם אשר תהא - המכורים לסמים עושים בעזרתו צעד נוסף במדרון הסמים ומי שאינו מכור עדיין, יכול ויעשה את הצעד הראשון והקריטי בדרך להתמכרות לסם. הפגיעה בערך המוגן היא אותה פגיעה..".**

1. ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18),בית המשפט העליון עמד על הצורך בהחמרת הענישה ביחס לעבירות של גידול סמים נוכח התגברות התופעה של גידול סמים מסוג קנבוס:

**"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם."**

1. ב"כ הנאשם טען לשינוי שחל בפסיקה בהתייחסות לסם הקנבוס. נקבע לעניין זה ב[רע"פ 2277/21](http://www.nevo.co.il/case/27517511) **אברהם יוחננוב נ' מדינת ישראל** (נבו, 8.4.21): "**אין ממש בטענה לשינוי הגישה העונשית לעבירות שעניינן סם מסוג קנבוס. אך בעת האחרונה קבע בית משפט זה כי הדין הנוהג והמחייב הוא הקבוע בפקודה לפיה קנבוס הוא סם מסוכן (**[**ע"פ 6299/20**](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל (4.2.21)".**
2. **מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו:** הנאשם גידל סמים מסוג קנבוס במשקל גדול של 450 גרם, מאידך מדובר בשתיל אחד בלבד בגידול ביתי שאינו במעבדה עם ציוד משוכלל ואין אינדיקציה לגידול למטרה מסחרית. בנסיבות אלה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.
3. **מדיניות הענישה הנוהגת** - מנעד הענישה בעבירות של גידול סמים הוא רחב ותלוי בסוג הסם, כמות הסם, מספר השתילים, אופן הגידול ואם נעשה שימוש בציוד מיוחד, מקום הגידול ועוד. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של גידול סמים מעלה כי בעבירות שבוצעו בנסיבות דומות לענייננו הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

* [רע"פ 2277/21](http://www.nevo.co.il/case/27517511) **אברהם יוחננוב נ' מדינת ישראל** (נבו, 8.4.21) – נדחתה בקשת רשות ערעור על גזר דין במסגרתו נקבע בגין גידול סם מסוג קנבוס במשקל קילוגרם והחזקת סם קנבוס במשקל 42.89 גרם מתחם ענישה הנע בין תקופת מאסר קצרה, שיכול ותרוצה בעבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 6 חודשי עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס בסך 1,000 ₪ ופסילה מותנית של רישיון הנהיגה.
* [עפ"ג (באר-שבע) 47987-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7691223) **מולטיסנטי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.10.13) – בגין גידול שתיל קנביס בחדר והחזקת קנביס שלא לצריכה עצמית במשקל כולל של כ-40 גרם בית משפט שלום התחשב בהעדר עבר פלילי לנאשם ולקיחת אחריות על מעשיו והשית על הנאשם חודשיים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. לאור התקדמות הנאשם בהליך הטיפולי גם לאחר שניתן גזר הדין בבית משפט שלום והפסקת השימוש בסם הצדדים הסכימו במסגרת ערעור על המרת רכיב המאסר ב-250 שעות של"צ.
* [עפ"ג (תל אביב-יפו) 2135-09-14](http://www.nevo.co.il/case/17995021) **שחר אפשטיין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.12.14): בגין החזקת סם מסוג קנבוס במשקל כולל של כ - 33 גרם וגידול 4 שתילי סמים מסוג קנבוס במשקל כולל של 289.95 גרם תוך החזקת כלים כדי למנף את תהליך הגידול, נקבע מתחם ענישה הנע בין 6-18 חודשי מאסר. בית המשפט התחשב בהפסקת השימוש בסם, מצב רפואי של הנאשם על רקע אוטם בשריר הלב והליך טיפולי שהוא עבר והשית על הנאשם בסטייה ממתחם העונש ענישה הכוללת של"צ בהיקף 250 שעות וענישה נלווית.
* [עפ"ג 32398-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21305839) **חביב בן חי נ' מדינת ישראל** (נבו, 9.4.17) – בגין גידול סם קנבוס ביחידת דיור במשקל כולל של כ – 60.10 גרם נטו (לא צוין מספר שתילים) תוך החזקת כלים לגידול והכנת סמים בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר. לאור העדר עבר פלילי לנאשם והפסקת השימוש בסם הושתו על הנאשם 30 ימי מאסר בעבודות שירות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
* [ת"פ 13810-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18084498) **מדינת ישראל נ' עופר איסקוב ואח'** (נבו, 5.6.16), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין גידול 4 שתילים, שניים מהם במשקל 600 גרם כל אחד, אחד במשקל של 3 גרם ואחד במשקל של 0.98 גרם ועבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית נקבע מתחם ענישה הכולל מאסר שנע בין 6-24 חודשי מאסר. לאור הליך טיפולי מוצלח שהנאשם עבר ושיקולי שיקום בית המשפט סטה לקולא ממתחם הענישה וגזר על הנאשם עונש הכולל 45 ימי מאסר שירוצה בעבודות שירות. נאשם 2 הורשע בעבירה נוספת של גידול 9 שתילים במשקל כולל של 90.9 גרם, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית במשקל 108.44 גרם והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית ונגזרו עליו 2 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ 29879-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21939622) **מדינת ישראל נ' תוצר בנין** (נבו, 11.9.17) – בגין 2 שתילי קנביס, אחד במשקל 1,206 והשני במשקל 27.42 גרם נטו אותם גידל הנאשם באוהל ובו מנורות ומאוורר בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪, התחייבות, פסילה מלקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ו – 3 חודשים פסילה מותנית.
* [ת"פ 47208-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25555641) **מדינת ישראל נ' אריאל** (נבו, 21.9.20), אליו הפנה ב"כ הנאשם – הנאשם הורשע בעבירה של גידול סם מסוג קנבוס במשקל 138.1 גרם והחזקת סם במשקל 36.9 גרם לצריכה עצמית ובאישום נוסף הכולל הרשעה בעבירה גידול סם מסוג קנבוס במשקל 6.6 גרם ועבירת החזקת סם לצריכה עצמית במשקל 27.5 גרם. בית המשפט קבע לכל אירוע מתחם עונש הנע בין מאסר קצר לביצוע בעבודות שירות ל – 9 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם בגין שני כתבי האישום משיקולי צדק (מצב רפואי מורכב, התרשמות שירות המבחן וחשש שריצוי עונש של מאסר לרבות בעבודות שירות עשוי להביא להידרדרות במצב הרפואי והנפשי) אסר על תנאי וקנס.
* [ת"פ (באר שבע) 68456-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27195285) **מדינת ישראל נ' יוחננוב** (פורסם בנבו, 21.11.22): בגין גידול שלושה שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 100 גרם ועבירה של החזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית במשקל של 200 גרם נקבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל. הנאשם הסדיר במהלך ההליך רישיון לנטילת קנאביס ועד להסדרת הרישיון הפסיק את השימוש בסם. בית המשפט השית עליו ענישה ברף התחתון (של"צ ומאסר על תנאי).
* [ת"פ 8127-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28575972) **מדינת ישראל נ' סלהוב** (פורסם בנבו, 19.03.23): בגין גידול שני שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 400 גרם נטו נקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר קצר שיכול ויבוצע בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל. מטעמי שיקום בית המשפט סטה לקולא ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם צו של"צ לצד מאסר על תנאי, התחייבות ופסילת רישיון נהיגה מותנית.

1. הפסיקה אליה הפנתה המאשימה מתייחסת למקרים חמורים בהרבה מהמקרה בענייננו – גידול 116 שתילי קנבוס ([ת"פ 33027-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22143636)), גידול 900 שתילי קנבוס ([עפ"ג 33215-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25231460)) וגידול 122 שתילי קנבוס ([עפ"ג 13969-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26338638)) והיא לא רלבנטית.
2. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** – במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה התחשבתי מחד בסוג הסם, בעובדה שמדובר בשתיל אחד על גג הבית שאינו במעבדה עם ציוד משוכלל ובהעדר נסיבות המעידות על כוונה להפצה מסחרית. מאידך התחשבתי במשקל הסם (450 גרם), הגדול פי 30 מהכמות המוגדרת בחוק ככמות לצריכה עצמית, לצד החזקת באנג, משקל אלקטרוני וחשיש במשקל 2.50 גרם לצריכה עצמית ובעובדה שמדובר בעבירה נמשכת הכרוכה בתכנון ורכישת ידע.
3. ב"כ הנאשם טען כי יש להתייחס לעבירה כאל עבירה של ייצור סמים לצריכה עצמית והפנה להמלצות צוות בינמשרדי לבחינת המדיניות בנוגע לאיסור על צריכת קנאביס בישראל ולמדיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן מיום 11.7.17.

מדיניות ההעמדה לדיון מיום 11.7.17- בוטלה ואינה מיושמת כיום והמלצות הצוות הבינמשרדי לא אומצו. כך או כך, מדובר בענייננו בשתיל שהניב כמות גדולה מאד של סם במשקל 450 גרם, שספק אם היה נחשב לצריכה עצמית גם על פי המדיניות הישנה שבוטלה (ומתייחסת בין היתר למשקל הסם) או על פי המלצות הוועדה, שמתייחסות לא רק למספר השתילים, גם לגובה מקסימלי.

1. בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בערכים המוגנים, בהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין מאסר קצר ל – 8 חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצה בעבודות שירות.
2. **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה** – במסגרת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה התחשבתי בגילו של הנאשם, בעברו הפלילי (עבירות שהתיישנו ואינן ממין העניין), בהודאת הנאשם, שחסכה זמן שיפוטי, בזמן שחלף ממועד ביצוע העבירה עד היום שבמהלכו הנאשם לא ביצע עבירות נוספות ובהתרשמות שירות המבחן שהנאשם מתפקד באופן נורמטיבי ובטענות הנאשם ביחס להשלכות עונש מאסר על פרנסתו.

מנגד התחשבתי בהתרשמות שירות המבחן כי הנאשם אינו מודע לחומרה ולבעייתיות של מעשיו, בהתרשמות שירות המבחן מסיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד בתחום הסמים וכן בעובדה שהנאשם סירב להשתלב בהליך טיפולי, הודה בהמשך שימוש בסם וסירב להתייצב לבדיקות לגילוי שרידי סם.

1. במקרים המתאימים ניתן לחרוג ממתחם העונש בין אם לקולא מטעמי שיקום ובין אם לחומרא מטעמי הגנה על שלום הציבור (סעיפים [40 ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ו- [40 ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. הנאשם כאמור סירב לעבור הליך טיפול ולפיכך לא מצאתי לסטות ממתחם העונש ההולם.

**התוצאה**

1. **בשים לב למתחם העונש ההולם ולנסיבות לקולא ולחומרא שפירטתי לעיל, שנוגעות ואינן נוגעות לביצוע העבירה, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**
2. 3 חודשי מאסר בפועל אותם יישא בעבודות שירות על פי המלצת הממונה בבאר שובע.

הנאשם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

תחילת בצוע עבודות השירות ביום 28.10.24.

**ביום 28.10.24, בשעה 08:00** יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע.

הנאשם מוזהר כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.

הנאשם מוזהר, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלולים להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

1. 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

חודש מאסר וזאת על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

1. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי, שלא יעבור עבירה מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך 3 שנים מהיום.
2. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 3 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון עד ליום 10.10.24 ובכל 10 לחודש שלאחריו.

**את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת:** -Hyperlink Removed-**.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

1. התחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך 3 שנים מהיום.

ניתן צו להשמדת הסמים.

**5129371המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית-המשפט המחוזי בבאר-שבע.**

**ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אורית קרץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה