|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | | |
| ת"פ 52751-10-22 מדינת ישראל נ' פחימה | | |  |
| לפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי הדר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **עידן פחימה**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **איילון בירנבוים** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**המסגרת העובדתית**

1. הנאשם, עידן פחימה (להלן: הנאשם), הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 (להלן: פקודת הסמים).

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 24.3.2021 בשעה 22:50 לערך, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.3687 גרם לצריכתו העצמית.
2. בדיון שהתקיים ביום 21.3.2023 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום. הנאשם הורשע במיוחס לו בכתב האישום, והופנה, לבקשת ההגנה, לקבלת תסקיר שירות המבחן לעניין העונש. שירות המבחן התבקש לבחון, בין היתר, את הארכתו של עונש מאסר מותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם. לא היתה הסכמה בין הצדדים לעונש.
3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים, וביום 18.1.2024 טענו הצדדים לעונש.
4. לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש, ולבקשתי, התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שמצאה את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות**.**

תסקירי שירות המבחן

1. בתסקיר מיום 12.9.2023 (להלן: התסקיר הראשון) פרט שירות המבחן את נתוניו האישיים של הנאשם.

התסקיר גלל את נסיבות חייו של הנאשם, הרקע לשימושו בסמים, ואת התייחסותו לעבירה בה הורשע. שירות המבחן ציין כי הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירה. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הרקע לביצוע העבירה היה צריכת סמים במפגש חברתי. שירות המבחן סבר כי מדובר באדם המנהל אורח חיים התמכרותי מגיל צעיר, אשר סבל מבעיות התנהגות וממעורבות בפלילים.

קצינת המבחן כתבה, כי בתקופה האחרונה החל הנאשם בשינוי התנהלות חייו, הביע נזקקות טיפולית בתחום צריכת סמים וכיום משולב בעבודה; הנאשם עומד בתשלומי מזונות לילדיו ומזה כשנתיים מנהל מערכת יחסים זוגית, כשבת זוגו מהוות גורם מאזן עבורו. לאור זאת, ועל מנת לאפשר לנאשם להשתלב בתחום הטיפול בהתמכרויות התבקשה דחייה לצורך המשך מעקב.

בתסקיר המשלים, שהוגש ביום 15.1.2023 (להלן: התסקיר המשלים), פרט שירות המבחן כי במהלך חודש ספטמבר 2023 נקבעו לנאשם שתי בדיקות לאיתור שרידי סם. אחת מהן נמצאה נקיה ואילו לשנייה לא הגיע הנאשם,שכן עבר להתגורר בעיר נתניה.

הנאשם הופנה להמשך בדיקות בעיר נתניה, כשהאחרונה מיום 22.1.2023 נמצאה נקיה. הנאשם הופנה לטיפול "בבית חוסן" בנתניה, אך טרם שינה כתובת מגוריו ולכן לא שולב בטיפול. ביום 29.11.2023 נמצאה בדיקה עם שרידי סם מסוג קוקאין, וביום 6.12.2023 בדיקה נוספת נמצאה חיובית לאלכוהול.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם קשיי הסתגלות ויציבות המתבטאים במעברים בין ערים, מקומות תעסוקה ומערכות יחסים, והעריך כי הסיכוי להישנות עבירות בתחום הסמים גבוה.

נוכח האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית וכן לא המליץ על הארכת המאסר המותנה התלוי כנגד הנאשם. קצינת המבחן סברה כי יש צורך בענישה מרתיעה אשר תציב גבול להתנהגויות דומות בעתיד.

טיעוני הצדדים לעונש

1. ביום 18.1.2024 טענו הצדדים לעונש. התביעה ביקשה לקבוע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל ועתרה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של מתחם זה. עוד ביקשה התביעה להפעיל מאסר מותנה העומד לחובת הנאשם במצטבר לעונש שיוטל עליו, הפעלת התחייבות שהוטלה על הנאשם בסך 7,500 ₪, פסילת רישיון נהיגה והפעלת פסילת רישיון על תנאי - למשך 5 חודשים במצטבר, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה מותנית, מאסר על תנאי בן 8 חודשים שלא יעבור על עבירות סמים מסוג עוון, והתחייבות להימנע מעבירה בסכום גבוה מהסכום שהוטל עליו בהליך הקודם.

התביעה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם, שהם פגיעתו של נגע הסמים בציבור בכלל בהיותו גורם מחולל פשיעה, וכן בפגיעה בבריאותם של צרכני הסמים.

התביעה טענה כי לנאשם עבר פלילי קודם בעבירות סמים, ועונשים קודמים שהוטלו עליו לא הניאו אותו מלשוב ולבצע את אותן עבירות, על אף שעונש של מאסר מותנה ריחף מעל ראשו. עוד הדגישה התביעה כי הנאשם לא עבר הליך טיפולי, מגלה חוסר יציבות בחייו וממשיך לצרוך סמים. משכך, לשיטתה יש לתת משקל בכורה לשיקול ההרתעה, גם נוכח החובה למגר את תופעת השימוש בסמים ובייחוד בסם מסוכן מסוג קוקאין.

המאשימה הפנתה לפסיקה מטעמה.

1. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה לו עתרה המאשימה, הנע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל, הוא אכן המתחם המקובל בעבירה נשוא התיק דנא, אולם הדגיש כי בפועל ברב גזרי הדין מוטלים עונשים צופי פני עתיד, ובמקרים בהם נגזר מאסר של ממש, מדובר בדרך כלל במאסר קצר הניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עוד הדגיש הסניגור כי הסמים היו לצריכתו העצמית של הנאשם ולפיכך פגע בעצמו בלבד ולא בציבור. הסניגור טען כי הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים במקרה זה לא תהא מידתית ביחס לענישה המקובלת בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית, בהדגישו כי התנאי התלוי ועומד נקבע לפני כ- 4 שנים. ההגנה הפנתה לפסיקה במקרים דומים לשיטתה בהם בתי המשפט האריכו מאסר מותנה גם כשהיה מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי ונעדרי שיקום. עוד ציין הסניגור כי שירות המבחן נמנע מהמלצה חיובית נוכח העובדה כי הנאשם לא השתלב בטיפול בקהילה סגורה, והדגיש, כי לנאשם אין יכולת להשתלב בהליך טיפולי שכזה, שכן רובצים עליו חובות רבים ועליו לדאוג לפרנסת משפחתו. הסניגור ציין כי מעידתו של הנאשם בבדיקות שבוצעו בשירות המבחן, נבעה מהמצב הביטחוני הקשה השורר בארץ, אשר השפיע עליו, כמו על רבים אחרים. עוד טען כי מעברו של הנאשם לעיר נתניה, איננו פרי של התנהלות בלתי יציבה, אלא נעשה כדי לשקם את חייו לאחר מערכת יחסים זוגית אלימה כלפיו.

משכך, עתר הסניגור להארכת המאסר המותנה שהושת על הנאשם בהליך קודם.

ההגנה הגישה פסיקה התומכת לשיטתה בעמדתה העונשית.

1. הנאשם בדברו האחרון אמר: " קודם כל רציתי לעשות את הטיפול והם אמרו לי שבשביל שאוכל לעשות את הטיפול בנתניה ואת זה הם שוכחים להגיד, אני צריך להיות תושב נתניה. הלכתי למשרד הפנים לשנות כתובת אבל לא ניתן לשנות כתובת כי אין לי חוזה שכירות אז היא אומרת לי מה נעשה ? אין לי גם צ'קים חברה שלי מקבלת דירה מעמידר, אני לא יכול להציג חוזה שכירות ולכן לא יכולתי לעבוד טיפול בנתניה. יש לי עוד ילד בדרך, רק לפני יומיים גילינו את זה. אני מבקש שתקלו עליי, יהיה קשה לי".

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם שמירה על בטחון ובריאות הציבור והצורך למגר את נגע הסמים המסוכנים; ראו בעניין זה למשל את קביעת בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018). [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012) (להלן: עניין יונה).

בעניין יונה קבע בית המשפט העליון כי סם מסוכן מסוג קוקאין נחשב לסם קשה, עמד על הנזקים הרבים שנגרמים כתוצאה מהשימוש בו, בין היתר, כך:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו. הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך – וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב...

(עוד על השפעות הקוקאין ראו באתר הרשות למאבק בסמים, בכתובת: http://www.antidrugs.org.il/pages/924.aspx). הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי שלו".

1. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קוקאין לצריכתו העצמית. לפיכך, מצאתי לקבוע כי הפגיעה בערכים המוגנים איננה ברף גבוה.

1. ההגנה הגישה פסיקה הרלוונטית בעיקר לעתירתה להארכת המאסר המותנה, ולמעשה לא התכחשה למתחם הענישה לו עתרה המאשימה במקרה זה.
2. לעניין הענישה הנוהגת מצאתי להפנות לפסקי הדין הבאים.

* ע"פ [1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765)  **אוחיון נ' מדינת ישראל** (22.4.2018):המבקש הורשע, על פי הודאתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בביתו 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 גרם וכן יחידת סם קוקאין במשקל 0.4185 גרם. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה הנע בין **מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר**. על המבקש נגזרו מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

ערעור שהגישה המשיבה לבית המשפט המחוזי על קולת העונש התקבל, נקבע מתחם ענישה הנע בין שישה חודשי מאסר שיש לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי חרג לקולא בענישה מטעמי שיקום וגזר על המבקש חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בבקשת הערעור טען המבקש כי יש להקל בעונשו לאור השינוי שערך באורחות חייו. בית המשפט העליון דחה את בקשתו וקבע כי " בית המשפט המחוזי כבר נתן ביטוי ממשי לשינוי המהותי שערך המבקש...באמצעות חריגה משמעותית לקולא...".

* [ת"פ (ק"ג) 9104-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29192302) **מדינת ישראל נ' רוימי** (30.1.2024) : הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת סם לצריכה עצמית בכך שבביתו נתפס סם מסוג קוקאין במשקל 0.36 גרם. נקבע מתחם ענישה הנע בין **מאסר מותנה ועד כמה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות**. בית המשפט חרג לקולא מהמתחם, ביטל הרשעתו של הנאשם, צעיר, ללא עבר פלילי, אשר עבר הליך שיקומי, והשית עליו של"צ בהיקף של 150 שעות והתחייבות להימנע מעבירה בסך של 5,000 ₪.
* [ת"פ (ב"ש) 11804-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26596068) **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** (27.2.2023): הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת סם לצריכה עצמית בכך שהחזיק סם מסוג קוקאין במשקל 0.0455 גרם. הצדדים הציגו הסדר דיוני, הנאשם הופנה לתסקיר שירות המבחן והוסכם כי ככל שהתסקיר חיובי, התביעה תעתור להפעלת מאסר מותנה לריצוי בדרך של עבודות שירות וההגנה תטען באופן חופשי. נקבע מתחם ענישה הנע **בין מאסר מותנה ועד מספר נמוך של חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.** בית המשפט החליט להאריך את המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בהליך קודם מהטעם שהנאשם עבר הליך שיקומי וכי הפעלת המאסר תביא לתוצאה עונשית, דהיינו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין החזקת כמות מזערית של סם, שאינה מתיישבת עם עקרון ההלימה, והשית על הנאשם 300 שעות של"צ, קנס בסך 1,000 ₪, ופסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.
* [ת"פ (רחובות) 60489-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25178224) **מדינת ישראל נ' ברדניקוב** (10.8.2020): הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית בכך שהחזיק בביתו קוקאין במשקל של 0.4648 גרם; קטמין במשקל של 0.2788 גרם; קנבוס במשקל של 0.1 גרם וקנבוס במשקל של 2.53 גרם. נקבע מתחם ענישה הנע **בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.**  על הנאשם, צעיר אשר בעברו עבירה דומה ללא הרשעה, בגינה הוטלה עליו התחייבות, הוטל מאסר מותנה, הפעלת התחייבות בסך 2,000 ₪, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך חודש, ופסילה על תנאי למשך חודשיים.

1. אשר על כן, אני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה דנא נע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.

העונש המתאים לנאשם

1. הנאשם, בן 37, גרוש ואב ל 3 ילדים; במעמד הטיעונים לעונש עלה כי עתיד להיות אב לילד נוסף, מקשר זוגי אחר.
2. לנאשם עבר פלילי הכולל 13 הרשעות קודמות, מהן 7 הרשעות בעבירות סמים. הנאשם אף נדון לעונשי מאסר בפועל וביצע את העבירה נשוא כתב האישום זמן קצר לאחר שחרורו ממאסרו האחרון. ניתן היה לצפות כי בנסיבות אלה "יזהר בצוננין", אך הנאשם ביצע את העבירה בעוד שמעל ראשו תלוי ועומד מאסר מותנה בן 6 חודשים.
3. ב"כ הנאשם בטיעוניו ציין כי "מלכתחילה הטלת מאסר על תנאי של 6 חודשים בגזר הדין לא היה מידתי" אולם עיון בטיעונים לעונש באותו הליך, שם נקבע המאסר המותנה, מעלה כי הצדדים עתרו לענישה מוסכמת על כל רכיביה, לרבות המאסר המותנה האמור; סניגורו של הנאשם דאז, אף טען כי "ההסדר סביר לאור תיקון כתב האישום." משכך, הטענה לפיה בית משפט קבע תנאי שאיננו מידתי לא יכולה להתקבל.
4. לא מצאתי אף להיעתר לטענת ההגנה כי בהפעלת המאסר המותנה יגזר על הנאשם עונש שאיננו מידתי, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה. ודוק – הנאשם אמנם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכתו העצמית, אולם, כאמור, מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין שעל פגיעתו הרעה עמדה הפסיקה שהוזכרה לעיל. עוד יודגש כי הנאשם הורשע בהחזקת כמות של 0.36 גרם קוקאין, קרי כמות הגבוהה אף מזו המצוינת בחזקה הקבועה בחוק. משכך, אין מקום לומר כי הפעלת תנאי בגין עבירות סמים מסוג עוון, איננה מידתית במקרה זה.
5. הנאשם כאמור הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. התסקיר הראשון לימד כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן וגילה יציבות תעסוקתית וזוגית, ונראה היה בתחילה כי עלה על דרך המלך. אולם, לאחר מספר חודשים עבר לעיר אחרת, ולדבריו, מטעמים בירוקרטיים לא יכול היה להמשיך ולהתמיד עם ההליך הטיפולי.
6. בדיקה לאיתור סמים שנערכה לנאשם על ידי שירות המבחן נמצאה עם שרידי סם מסוג קוקאין, ובדיקה אחרת נמצאה חיובית לאלכוהול. הנאשם אף הודה כי קיימת בעיית התמכרות לאלכוהול. שירות המבחן סבר כי הנאשם זקוק לטיפול אינטנסיבי כוללני בתחום ההתמכרויות, אך הנאשם סרב להשתלב בתכנית שכזו, לדבריו בשל נסיבותיו האישיות משפחתיות והכלכליות.
7. משכך, ולאור התרשמות מקשיי יציבות והסתגלות, וסיכון גבוה להישנות עבירות נוספות בתחום הסמים, לא המליץ שירות המבחן על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם. ההמלצה היתה להשית ענישה מרתיעה.

לא התרשמתי כי המלצת שירות המבחן שגויה כפי שטען הסניגור.

1. לא נעלמה מעיני העובדה שמיום ביצוע העבירה לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, וכי הרשעתו היא בגין עבירת סמים יחידה מסוג עוון. הנאשם אף לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.
2. משכך אני סבור כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של מתחם הענישה ולהפעיל את המאסר המותנה כשחלקו חופף למאסר שיוטל על הנאשם.
3. אשר על כן, לאחר ששקלתי את השיקולים הראויים, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
4. **מאסר** – לתקופה של שלושה חודשים.
5. מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 4.11.2019 במסגרת [ת"פ 24605-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26107995) של בית המשפט השלום באילת. עונש המאסר יופעל כך ששלושה חודשים ירוצו בחופף לעונש שהוטל בתיק זה ושלושה חודשים במצטבר לו.

**סך הכל ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר.**

**המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות במפעל חסד נתניה** בכתובת הרכב 12, נתניה, ועל הנאשם להתייצב ביום 5.5.2024 לריצוי העונש. הנאשם מוזהר כי אי עמידה בתנאי עבודות השירות או חריגה מהכללים, יש בהם כדי להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש בדרך של מאסר בפועל.

1. **מאסר מותנה** – מאסר למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי פקודת הסמים, מסוג עוון, במשך 3 שנים מהיום.
2. **הפעלת פסילה מותנית** - מורה על הפעלת פסילה על תנאי בת 5 חודשים, שהוטלה על הנאשם ביום 4.11.2019 ב[ת"פ 24605-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26107995) בבית משפט השלום באילת. הפסילה תחל מייד ועל הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה או תצהיר כי אין בידו רישיון להפקדה עוד היום במזכירות בית המשפט.
3. **פסילה מותנית** - פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
4. **הפעלת התחייבות** - מורה על הפעלת ההתחייבות בסך 7,500 ₪ עליה חתם הנאשם ב[ת"פ 24605-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26107995) בבית משפט השלום באילת ביום 4.11.2019. ההתחייבות תשולם ב 10 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 12.5.2024.

כל המוצגים יחולטו/ יושמדו /יושבו על פי שיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 יום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ג אדר א' תשפ"ד, 03 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.**

גיל אדלמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)