|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | | |
| ת"פ 9649-10-22 מדינת ישראל נ' פחימה(עצור/אסיר בפיקוח) | | |  |
| **בפני** | **כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה** | | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** | | |
|  |  |  | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **יעקב פחימה** | **הנאשם** | | |

כתבי עת:

[אורן גזל-אייל, "חריגה ממתחם העונש ההולם", ספר דורית ביניש, (אונ' בר אילן, נבו, 2018) 539](http://www.nevo.co.il/safrut/book/30035)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום וההליכים**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בשני כתבי אישום כמפורט להלן:

(-) על פי עובדות כתב האישום בתיק העיקרי, ביום 24.04.22, הבחינו שוטרים בנאשם כשהוא רוכב על אופניים חשמליים ללא קסדה על ראשו. במעמד זה נמצאו בחזקתו שקית ובה שלוש שקיות המכילות 127.90 גרם קנבוס ו- 188.28 גרם חשיש.

(-) הנאשם צירף תיק נוסף ([ת"פ 53156-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28803029)) ובהתאם לעובדותיו ביום 12.07.22, הבחינו בו שוטרים כשהוא יושב על אופניים חשמליים ומקבל לידיו שקית המכילה שלוש שקיות ובהן 19.8 גרם קוקאין ו- 186.6 גרם חשיש. הנאשם התבקש לעצור על ידי השוטרים אך הוא נסע תוך שהוא משליך את השקית מהאופניים.

1. בהתאם, הורשע הנאשם בשתי עבירות שעניינן החזקת סם שלא לשימוש עצמי בלבד, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג- 1973 (להלן – פקודת הסמים).

**תסקירי שירות המבחן**

1. שירות המבחן הגיש שלושה תסקירים על אודות הנאשם אשר התפרשו על פני תקופה ארוכה יחסית. בתסקירים נסקרו בהרחבה נסיבות חייו ומטעמים של שמירה על פרטיותו לא ארחיב. עם זאת אציין כי הנאשם תיאר שימוש בסמים מגיל צעיר, חבירה לקבוצת שוליים וניהול אורך חיים עברייני והתמכרותי בגינו נשא עונשי מאסר. ביחס לעבירות קיבל הנאשם אחריות אם כי מסר גרסה מרחיבה מעט ביחס לזו שהופיעה בכתבי האישום (אך לא סתרה אותה). שירות המבחן שילב את הנאשם בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק ולאחר תקופה ארוכה ומספר דחיות למעקב צוין שהוא נוטל חלק פעיל בקבוצה, מגלה מוטיבציה גבוהה לשינוי דרכיו ונקי מסמים (זולת קנביס רפואי הניתן לו ברישיון). לאור כך, ובשים לב לגילו ולשנים הארוכות בהן לא עבר עבירות, התרשם שירות המבחן שחרף קיומו של סיכון, הנאשם יכול להיתרם בצורה משמעותית מההליך הטיפולי ולהפחיתו. לסיכום המליץ שירות המבחן על העמדתו במבחן למשך שנה לצד מאסר על תנאי.

**טיעוני הצדדים והראיות לעונש**

1. הטיעונים לעונש נשמעו בשני מופעים בשל דחיה לצרכי מעקב. מטעם המאשימה הוגשו טיעונים בכתב וכן נטענו טיעונים על פה. נטען כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של שלום הציבור וכי מידת הפגיעה גבוהה לאור כמות הסמים וסוגם. עוד נטען שעל בית המשפט להירתם למאבק בנגע הסמים הגורם לנזקים כבדים. ב"כ ביקש לקבוע שני מתחמי ענישה. בתיק העיקרי מתחם הנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל ותיק המצורף מתחם הנע בין 14-28 חודשי מאסר. בהתייחס להמלצת שירות המבחן נטען שהיא אינה הולמת נכונה את נסיבות המקרה וזאת חרף העובדה שהנאשם עבר הליך טיפולי. כן נטען שהתכנית הטיפולית בה שולב הנאשם אינה תואמת את העבירות שעבר. בסיכום הדברים ובשים לב לעבר הפלילי, ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל בתיק העיקרי ו-20 חודשי מאסר בתיק המצורף לצד ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה בתיק העיקרי מתחיל במאסר מותנה ואילו בתיק המצורף מדובר בהחזקה קצרת מועד בלבד. נטען כי מדובר באדם מבוגר יחסית אשר עשה שינוי משמעותי בחייו, הוא נקי מסמים, מגלה מוטיבציה גבוהה לשינוי ומשתף פעולה בצורה מלאה בהליך הטיפולי. כן נטען שאכן עברו הפלילי מכביד אך העבירה האחרונה שעבר היא מלפני 13 שנים והמאסר האחרון בו נשא הוא מלפני 23 שנים. לאור כך טען הסנגור שנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן אף אגב מאסר בעבודות שירות ככל שהנאשם מתאים.
3. הנאשם הביע צער על מעשיו וטען שמעצרו "נתן לי סטירה והעיר אותי". כן טען שהוא משולב בקבוצה הטיפולית וביקש התחשבות.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש**

1. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש נפרד לכל כתב האישום ודומה שההגנה ראתה בשני כתבי האישום אירוע אחד. דעתי היא שיש לראות בשתי העבירות שעבר הנאשם כאירוע אחד. אכן, מדובר בשני כתבי אישום שונים ולכן עמדה זו אינה מובנת מאליה ויתכנו בנושא פנים לכאן ולכאן. עם זאת, במקרה זה סברתי שיש לקבוע מתחם עונש אחד. מדובר בעבירות זהות יחסית שבוצעו בנסיבות דומות מאוד ועל רקע דומה. אכן, בעבירה המאוחרת קיים סם שונה במהותו ואולם אין בכך להביא למסקנה שמדובר באירוע נפרד, אלא לקביעת גבולות מתחם מחמירים יותר. לא התעלמתי מכך שבין העבירות מפרידים מספר חודשים ואולם מדובר בסמיכות זמנים המתיישבת עם התכלית העומדת בבסיס הפרשנות שניתנה בפסיקה למונח "אירוע" ([ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **אחמד עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.2015); [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014)).
2. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של בטחון הציבור ושלומו. הסכנות הטמונות בהחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי ידועות ואין צורך להכביר מילים על הנזקים העקיפים והישירים שעלולים להיגרם לחברה ולפרט מעבירות הסמים. כמו כן בתיק המצורף החזיק הנאשם סם קשה מסוג קוקאין ובכמות שאינה מבוטלת ומכאן שמידת הפגיעה ממשית.
3. אשר לנסיבות ביצוע העבירות אציין שכמויות הסם שהחזיק הנאשם משמעותיות והן אף חולקו לשקיות, אם כי מדובר בחלוקה לשלוש שקיות בלבד ודומה אפוא שאין לומר שמדובר בחלוקה לצרכן קצה. הנאשם החזיק אף בסם קשה מסוג קוקאין ובמשקל לא מבוטל. כן אציין שאין להקל ראש אף בהחזקת סם מסוג קנביס ([ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **שחר חן נ' מדינת ישראל** (4.2.2021); [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **כפיר זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018)). ביחס לטענה לפיה בתיק המצורף מדובר בהחזקה קצרת מועד, הרי שאינני יכול לקבלה. ראשית, הנאשם נתפס מיד כשקיבל את הסמים כך שהעובדה שהחזיקם למשך זמן קצר אינה נסיבה מקלה אלא היא תוצאה של פעולת השוטרים. ואם הכוונה היא שגם אלמלא נתפס היה הנאשם מחזיק בסמים לתקופה קצרה ובנסיבות שיש בהן משום נסיבה לקולה, הרי שהטענה לא הוכחה.
4. ביחס למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, אפנה למקרים הבאים: [רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) **פרץ נ' מדינת ישראל** (10.2.2016), בו הוטלו על נאשם 15 חודשי מאסר בגין החזקת 31.05 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית. יצוין כי בית המשפט המחוזי אישר את מתחם העונש שקבע בית משפט השלום, הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה; [ע"פ 9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286) **גריפולינה ואח' נ' מדינת ישראל** (03.05.2018), בו נדחה ערעור נאשם בשל החזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קוקאין במשקל 21.75 גרם וחשיש במשקל 3.26 גרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 15 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר וגזר את עונשו של המערער למאסר בפועל בן 24 חודשים, זאת בין השאר על רקע עברו הפלילי המכביד ונסיבות ביצוע העבירה; [ע"פ 6277/14](http://www.nevo.co.il/case/17947582) **משלטי נגד מדינת ישראל** (2.2.2015), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין במשקל 51.36 גרם, שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 שנות מאסר ועד 5 שנות מאסר ולאור עבר פלילי מכביד ושיקולים נוספים הטיל על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי, כך שסה"כ הוטלו 5 שנות מאסר. הערעור לבית המשפט העליון נדחה, תוך שנקבע כי המתחם שנקבע והעונש אינם חמורים יתר על המידה; עפ"ג 65932-02-20 **מדינת ישראל נ' לולו** (16.6.2020), בו הוחמר עונשו של נאשם והועמד על 32 חודשי מאסר בשל החזקת 15.8 גר' קוקאין ובתיק אחר כ-34 גר' קוקאין וכ-5 גר' קנבוס; [עפ"ג 61351-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25367963) **זובידאת** **נ' מדינת ישראל** (7.3.2019), בו נידון נאשם לעשרה חודשי מאסר בשל כך שהחזיק 19.22 גרם קוקאין והשליכו ארצה במטרה להכשיל את השוטר. מתחם הענישה שנקבע בבית משפט השלום היה 10-24 חודשי מאסר. ערעור הנאשם נדחה תוך שצוין שהעונש הוא על הצד הנמוך.

ביחס לעבירות של החזקת סם מסוג חשיש אפנה ל[רע"פ 636/21](http://www.nevo.co.il/case/27361147) ‏ **ברוך לוי נ' מדינת ישראל** (16.2.2021), בו נידון נאשם שהורשע בהחזקת חשיש במשקל כולל של כ-760 גרם נטו. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל והטיל 4 חודשי מאסר בעבודות שירות בשל שיקולי שיקום. ערעור שהגיש נדחה; [רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **אלעד קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021), בו הנאשם הורשע בהחזקת 229 גרם קנבוס והחזקת סכין והוטלו עליו 30 ימי מאסר בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נלווים; [עפ"ג 23393-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26349587) **יוני אברהם נ' מדינת ישראל** (20.5.2020), בו נידון עניינו של נאשם שהחזיק סם מסוג קנבוס במשקל של 1.44 ק"ג, משקל אלקטרוני ושקיות חלוקה ונקבע שהמתחם נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל- 20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערכאת הערעור קבעה שאין מדובר בעונש החורג מהראוי; [ת"פ 44550-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27092586) **מדינת ישראל נ' הייסם אלגילאוי** (5.12.2022), בו הורשע נאשם בהחזקת 1,493 גרם קנביס ונידון לארבעה חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל; [ת"פ 63029-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27274743) **מדינת ישראל נ' דוד שליף** (8.4.2021), בו נידון עניינו של נאשם שהחזיק סם מסוג קנביס במשקל של 1,033.6 גרם נטו וחשיש במשקל כולל של 1,125.5 גרם נטו. לנאשם היה עבר בעבירות סמים והוטלו עליו תשעה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

1. לאור כך, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות שעבר הנאשם, המהוות אירוע אחד, נע בין 15-34 חודשי מאסר בצירוף ענישה נלוות.

**קביעת עונשו של הנאשם**

1. קביעת עונשו של הנאשם מעמתת בין שני שיקולי ענישה שונים – הלימה ושיקום. העבירות שעבר הנאשם חמורות וככלל ראויות לתגובה עונשית הולמת. הדברים יפים כמובן על רקע העבר הפלילי המכביד. עם זאת, במקרה זה דעתי היא שהוכחו סיכויי שיקום ממשיים באופן המצדיק חריגה ממתחם הענישה ובכל מקרה עניינו של הנאשם מצדיק שלא להטיל עליו עונש מאסר בכליאה. אנמק מסקנתי להלן.
2. כידוע, בהתאם [לסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בעניין זה נקבע כי "על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם" ([רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דוד פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.2014)). בעניין זה נקבע עוד כי "שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשונו של סעיף 40ד(א)) ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **אליזבט קרינדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018); להלן – **עניין קרינדל**). עם זאת, ברי שבצד שיקולי השיקום אין לזנוח כליל את שיקול ההלימה, שכן "לא מתפוגגים מאליהם שיקולי ההלימה גם כאשר חלים שיקולי השיקום. אולם, יש להקפיד על כך שהבחירה בעונש לא תפגע באופן ממשי בסיכויי השיקום" (עניין **קרינדל**; וראו גם אורן גזל-[אייל, חריגה ממתחם העונש ההולם,](http://www.nevo.co.il/safrut/book/30035)ספר דורית ביניש 539, 550; [ע"פ 5718/16](http://www.nevo.co.il/case/21477475) **זהבי נ' מדינת ישראל** (21.11.2016)).
3. יישום דברים אלו על ענייננו מביא למסקנה לפיה הוכחו סיכויי שיקום ממשיים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ובכל מקרה מצדיקים להימנע מעונש מאסר בכליאה. הנאשם אינו צעיר, הוא סב לנכדים ולאחרונה עבר ניתוח קשה. אכן, עברו הפלילי מכביד ואולם העבירה האחרונה שעבר היא משנת 2010 (החזקת סכין) והמאסר האחרון היה בשנת 1993. דומה אפוא שהנאשם הצליח לקיים אורח חיים תקין יחסית שנים ארוכות וכי עבירות אלו אינן מעידות בהכרח על חזרה לחיים עברייניים ובכל מקרה, כפי שמציין שירות המבחן, ניתן להפחית את הסיכון להישנות באמצעות טיפול. בעניין אחרון זה אציין ששירות המבחן התרשם שהנאשם מגלה מוטיבציה ממשית לשינוי, נתרם בצורה ניכרת מההליך הטיפולי ותורם לקבוצה. כן, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. כל אלו מלמדים על סיכויי שיקום ממשיים המצדיקים הקלה עונשית אשר תאפשר את המשך ההליך הטיפולי וכידוע עונש מאסר בכליאה אינו מאפשר שילוב בהליך טיפולי.
4. מסקנת שירות המבחן מקובלת עלי אפוא שכן יש בה להגשים נכונה את תכליות הענישה במקרה זה. כידוע, שירות המבחן הוא הגוף המקצועי האמון על שיקום נאשמים ועל הערכת הסיכויים לכך. קצין המבחן משמש כזרועו הארוכה של בית המשפט לעניין זה, ועל אף שאין הכרח לאמץ את המלצתו, ברי כי להמלצתו משקל ממשי בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם ([ע"פ 3472/11](http://www.nevo.co.il/case/6244964) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.9.2012)). עם זאת, לא אאמץ את המלצתו במלואה, אלא יוטל על הנאשם עונש מאסר קצר לנשיאה בעבודות שירות על מנת ליצור תמהיל עונשי שיגשים את שיקולי הגמול וההתרעה, אך לא יסכל את ההליך הטיפולי. אציין עוד שאין בכוונתי לנכות את ימי המעצר אך אביא בחשבון את תקופת המעצר באיזוק וכן את התקופה בה שהה הנאשם בתנאים מגבילים. כן אדגיש שהנאשם אינו מסיים את ההליך כעת וככל שלא ישתף פעולה עם שירות המבחן, ובוודאי אם יעבור עבירה נוספת, יחודש ההליך נגדו והוא יישא בעונש ההולם את מעשיו ([עפ"ג 39953-11-13](http://www.nevo.co.il/case/10520794) **סבח נ' מדינת ישראל** (23.1.2014)).
5. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
6. 4 חודשי מאסר. הנאשם יישא בעונש זה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה החל מיום 9.1.24. ביום זה יתייצב הנאשם במשרדי הממונה ביחידת ברקאי – שלוחת צפון - כלא מגידו. מובהר לנאשם כי עליו לבצע את העבודות לשביעות רצון הממונה וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והוא יאלץ לשאת ביתרת התקופה בבית מאסר.
7. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים כל עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.
8. אני מעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים.

הוסבר לנאשם שעליו לקיים את הוראות שירות המבחן וכי הפרה של צו הפיקוח עלולה להוביל להפקעתו ולהטלת עונשים נוספים.

1. קנס בסך 3,500 ₪. הקנס ישולם ב- 7 תשלומים חודשיים רצופים ושווים החל מיום 01.04.2024. ובכל 1 לחודש שלאחריו. היה ותשלום אחד או יותר לא ישולם במועדו, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מידי.

**בחלוף תקופת הערעור, ניתן להשמיד את המוצגים - סמים.**

**5129371המזכירות: להמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות וכן לשירות המבחן.**

**54678313הודעה זכות ערעור תוך 45 יום**

ניתן היום, י"ג טבת תשפ"ד, 25 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

יוסי טורס 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)