|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 11680-11-22 מדינת ישראל נ' טוקר** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ואא'ל עתאמנה**  **מטעם תביעות ירושלים** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **דוד טוקר**  **ע"י ב"כ עוה"ד גבי טרונשווילי** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

|  |
| --- |
| **גזר דין תוך ביטול הרשעה** |

**כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית,** לפי [סעיפים 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) רישא לפקודת הסמים וכן ב**החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים. מן העובדות עולה, כי ביום 13.12.2021 לפנות בוקר נהג הנאשם באופנועו, בו החזיק בארגז כ-30 גרם חשיש וקנבוס במשקל כ-93 גרם בקרוב, כשהסמים מחולקים. כמו כן החזיק הנאשם 4 יחידות גריינדר וחמישה ניירות גלגול.

**מהלך הדיון**

1. הנאשם היה עצור בתיק זה במסגרת החקירה במשך 3 ימים, מיום 13.12.2021 ועד ליום 15.12.2021 עת שוחרר בהסכמה. ביום 13.9.2023 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן. הסניגור ביקש לבחון את שאלת ההרשעה והמאשימה ביקשה לשלוח את הנאשם אל הממונה על עבודות השירות.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר בצעיר כבן 23, עובד כשכיר במכירות וכן כעצמאי בעסק שהקים בעצמו בתחום השיווק הדיגיטלי. הנאשם סיים 14 שנות לימוד ומחזיק בתואר הנדסאי ושירת שירות צבאי חלקי שבו שימש בתפקיד בהתאם להשכלתו האמורה. הוא עובד מנערותו על-מנת לסייע בפרנסת המשפחה, וזאת לאחר גירושי הוריו וכניסה למצב כלכלי מורכב. שירות המבחן העריך, כי הנאשם לקח על עצמו מגיל צעיר תפקידים אחראיים, ולאורך השנים תפקד באופן חיובי ונורמטיבי. צריכת הסמים מוסברת ברקע החברתי בו סבב הנאשם בנערותו המאוחרת ובתקופת הצבא. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים והביע עליהם חרטה. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית משום שהנאשם שלל נזקקות כזו. השירות עמד על מאפייניו של הנאשם וסבר כי מדובר באדם חרוץ ונורמטיבי, ולכן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 250 שעות וכן המליץ על ביטול הרשעת הנאשם נוכח גילו הצעיר, ושאיפותיו המקצועיות, ומחשש כי ההרשעה תגביל את יכולות הבחירה של הנאשם.

**טיעונים לעונש**

1. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש של 4 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות תוך שעמד על נסיבותיה של העבירה, וזאת על בסיס מתחם שבין 4 ל-12 חודשים. כן עמד על הותרת הרשעת הנאשם על כנה, בהיעדר עמידה בתנאים הקבועים בדין לביטול הרשעה. מאידך גיסא , ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן על שני חלקיה תוך שעמד על נסיבותיו של הנאשם.

**קביעת מתחם הענישה**

1. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
2. **אשר לערך המוגן,** העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של ביטחון הציבור, שלומו ובריאותו. הנזק הנגרם מסמים (לרבות מ"סמים קלים") ידוע. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.
3. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת. לקולה, סוג הסם וכמותו שאינה גדולה. לחומרה העובדה שהיה מחולק והוחזק בארגז האופנוע של הנאשם. הנאשם אחראי למעשיו, בפועל לא נגרם נזק ממשי וגם פוטנציאל הנזק בנסיבות העניין אינו רב.
4. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת,** בנסיבות דומות מדיניות זו מתונה יחסית ונעה בןי מאסר מותנה ושל"ץ ועד חודשי מאסר ספורים בעבודות שירות.
5. [רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **בלקר נ' מ"י** (מיום 6.3.2023) – נסיבות של החזקת 600 גרם קנביס בביתו של הנאשם. אושר מתחם שבין מאסר מותנה לשנת מאסר ועונש של חודשיים מאסר בעבודות שירות.
6. [רע"פ 4212/22](http://www.nevo.co.il/case/28710074)  **יצחק נ' מ"י** (מיום 7.7.2022) – נסיבות של החזקת 150 גרם קנביס ברכבו של הנאשם כשהסם מוכן לחלוקה. אושר מתחם שבין מאסר מותנה ל-10 חודשים ואושר עונש של 180 שעות של"ץ, מאסר מותנה, פסילה על-תנאי וקנס. באותו מקרה עמד ביהמ"ש העליון על חומרת החזקת סם שלא לצריכה עצמית לרבות קנביס, שכן "פקודת הסמים מורה כי סם הקנבוס הוא סם מסוכן, ולא ניתן להתייחס לסם הקנבוס אחרת, קל וחומר שלא באופן מקל..." (בפסקה 10).
7. [עפ"ג (ב"ש) 10519-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28918663) **מ"י נ' סויסה** (מיום 2.4.2023) – נסיבות חמורות ממקרנו של ניסיון סחר בקנביס והחזקת 370 גרם קנביס שלא לצריכה עצמית. אושר מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר והוטל עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
8. **מתחם הענישה** – לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ו/או של"ץ שלא ייפול מ-200 שעות, ועד ל-5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם**

1. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר בתחילת חייו הבוגרים, שלמרות ילדות ונעורים מאתגרים עליהם עמד שירות המבחן בתסקירו, הגיע להישגים נאים בתחום הלימודי, בשירות צבאי ובתחום התעסוקתי. הנאשם מתאפיין בחריצות וביוזמה ומגלה אחריות כלפי משפחתו. הוא נעדר עבר פלילי והודה באופן מלא במיוחס לו, ואין לו הסתבכויות נוספות. כל אלו מטים את הכף לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן בתחתית מתחם העונש.

**ביטול הרשעה**

1. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את [ע"פ 5985/13](http://www.nevo.co.il/case/7980179) **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. אשר לתנאי הראשון, מדובר בנסיבות שאינן מן החמורות נוכח טיב הסם וכמותו. ישנם מקרים שבהם אף מבוטלת הרשעה גם בנסיבות של סחר (ראו למשל [ע"פ (ירושלים) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **פלוני נ' מ"י** (מיום 3.3.2019) ו[ע"פ (ירושלים) 33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178) **מ"י נ' קרוקוצקי** (מיום 20.3.2018)). אשר לתנאי השני, בהתחשב במכלול הנסיבות, גילו הצעיר של הנאשם, מאמציו לשמור על אורח חיים נורמטיבי והיעדר תיקים נוספים, וכן נוכח השכלתו והרישיון שהוצג בנושא תיווך במקרקעין שבידוע דורש היעדר רישום פלילי, סברתי שהוכחה במידה הנדרשת דרישת הנזק הקונקרטי בנסיבותיו, ולכן מורה על ביטול ההרשעה.

**גזירת הדין**

1. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 250 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 1.8.2024 על-פי תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. במסגרת צו השל"ץ רשאי שירות המבחן ליטול בדיקות שתן;
3. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת סמים במשך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

**מורה על חילוט הכספים שנתפסו ע"י המשטרה והמוצגים ועל השמדת הסמים.**

**הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו השל"ץ עלול להוביל להפקעתו ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.**

**5129371ככל שקיימות הפקדות יושבו לנאשם או למפקיד על אף הודעות עיקול, ככל שהכספים לא חולטו.**

54678313יש לשלוח לשירות המבחן.

**זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)