|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | |
| ת"פ 45644-11-22 מדינת ישראל נ' פזארקר(עצור/אסיר בפיקוח) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל אדלמן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שירלי הדר** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **לידור פזארקר (עצור/אסיר בפיקוח)**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **אלעד אלקיס, שמואל ברגר** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

המסגרת העובדתית

1. הנאשם, לידור פזארקר ( להלן: הנאשם), הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 7.11.2022 בשעה 00:05 לערך, הגיע הנאשם לאילת בנסיעה באוטובוס מהעיר דימונה. בנסיבות אלו החזיק הנאשם בסמים מסוכנים כמפורט להלן.
   1. 30 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA.
   2. סם מסוכן מסוג m – METHYLMETHCATHINONE (נגזרת מובנית של מתקאתינון) במשקל נטו של 20 גרם.
   3. סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל נטו של 19.36 גרם.
2. ביום 15.5.2023 הודה הנאשם בעודות בכתב האישום המתוקן במסדרת הסדר טיעון, והורשע בעבירה שיוחסה לו; עוד במסגרת ההסדר (ומפאת גילו), הופנה הנאשם לקבל תסקיר שירות המבחן לעניין העונש.
3. תסקירי שירות המבחן, שהוגשו במשך מספר חודשים, עמדו בהרחבה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, ומאמצי שיקומו, שלא נשאו פרי. בסופו של יום, ולאחר ששירות המבחן שקל את כלל השיקולים, לא נתנה המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

עדות וטיעוני הצדדים לעונש

1. טרם הטיעונים לעונש, העידה מיכל פזארקר, אמו של הנאשם, לעונש:

"לידור אובחן עם בעיית קשב וריכוז, תמיד היה ילד מקסים, ילד טוב, גאווה. תמיד התגאיתי בו, בהמשך הזמן הוא קצת איבד את עצמו לכן החלטנו לשלוח אותו לכפר נוער נירים. ראינו שינוי גדול, ניסינו למצוא מסגרות אחרות וזה לא צלח. בעקבות זה הוא איבד את עצמו. קרה מה שקרה, הוא עבר לאילת לעבוד. כאשר הוא נעצר היה במעצר בית והיה מאוד קשה כי גם אני לא עבדתי, גם לו זה לא היה קל להיות 24/7 בבית בלי לצאת. לבד. כתבתי מכתב לבית המשפט שממש קשה לי ואני רוצה לצאת מהאחריות עליו, אני גם הייתי במצב נפשי לא טוב בשל המצב הכלכלי ושהילד בבית כל הזמן. אבל ראיתי המון שינוי, שהוא הגיע למסגרת מלכישוע, אני רואה ילד אחר, ילד שקם בבוקר ומקשיב לכל מה שאני אומרת לו. ילד שרוצה לעשות שינוי, להצליח, לצאת מהעולם הזה. הוא מאוד מפחד. אני רוצה שבית המשפט יקל עליו, אני מאמינה בו. לשלוח אותו לבית הסוהר זה יהיה גזר דין מוות, זה לא מתאים ללידור, זה לא העולם שלו, אנחנו משפחה נורמטיבית, אני עבדתי ובעלי עובד, תמיד היינו יוצאים לטיולים משותפים, היינו עושים הכול ביחד. אנחנו מבקשים לתת ללידור צ'אנס להצליח".

1. התביעה בטיעוניה ביקשה לקבוע מתחם הנע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם במרכזו. עוד ביקשה התביעה להשית על הנאשם מאסר מותנה מרתיע, קנס גבוה נוכח טיב העבירה, התחייבות להימנע מעבירה בה הורשע, ופסילת רישיון נהיגה.

התביעה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, שהם הנזקים הנלווים לנגע הסמים; פגיעה בבריאות הציבור, בשלטון החוק, וכן פגיעה בקניין ורכוש כתוצר שלילי של הסמים. התביעה הוסיפה כי "בית המשפט פוגש מידי יום את נפגעי השימוש בסמים הללו, שנקלעים למעגל העבריינות לשם מימון השימוש בסם".

לשיטת התביעה, נוכח טיב הסם שנתפס – בין היתר קוקאין, הכמות הגבוהה – מעל פי 60 (!) מהכמות הקבועה בחוק לצריכה עצמית, הרי שמידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף גבוה.

אשר למיקום עונשו של הנאשם במתחם העונשי, הפנתה התביעה לכך שחרף גילו הצעיר של הנאשם, בעברו כבר עבר עבירת סמים. עוד נטען, כי חרף מאמצי שיקום שערך, נכשל הנאשם, ולא נתרם מהם. התביעה הפנתה בעניין זה לתסקירי שירות המבחן אשר לימדו על המסוכנות הנשקפת מפניו של הנאשם, והשיקום שלא צלח.

התביעה התייחסה להמלצה העונשית של שירות המבחן והוסיפה "... זה לא המקרה שבו בית המשפט יכול להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות, כי מדובר במקרה חמור ועל בית המשפט לשים לנגד עיניו את שיקולי הרתעת היחיד ולשיקולים של גמול והרתעה, בייחוד שמדובר בנאשם שאין אף המלצה שיקומית לגביו וההליכים הטיפוליים בתיק הזה לא צלחו, והדבר היחיד שמשמש לכאורה לזכותו של הנאשם היא העובדה שנולד ב – 2004 והוא צעיר.

התביעה הגישה פסיקה על מנת לתמוך בעמדתה העונשית.

1. הסניגור טען ארוכות ובהרחבה לעונש, וביקש כי מתחם העונש ההולם ינוע בין 9 חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 20 חודשי מאסר. הסניגור עתר למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, והשית עליו עונש מאסר בעבודות שירות. לחלופין טען הסניגור, כי אם ייקבע מתחם שמתחיל במאסר לריצוי בפועל, אז יש מקום לחרוג ממנו, לקולא, וזאת נוכח גילו של הנאשם, וסיכויי שיקומו.

לשיטת ההגנה, עתירת התביעה למתחם העונש ההולם היא מחמירה, ולדעתו היה עליה לעתור "לפי השיקולים שלהם היא (הענישה, ג.א) בין 18 ל- 36 חודשים".

הסניגור עמד על נסיבות ביצוע העבירה, כמו שהוא ראה אותן, והדגיש כי אמנם נתפסה על הנאשם כמות גדולה של סמים מסוכנים, ואולם "הסם לא היה צופה פני סחר, הסם לא היה מחולק למנות, לא נתפסו משקלים דיגיטליים, לא נתפסו שקיות חלוקה, לא סכומי כסף, לא אינדיקציות כגון רשימת שמות והתכתבויות במכשיר הטלפון הנייד המעידות על סחר או אפילו אפליקציות של ביצוע סחר בסמים"; עוד לפי הסניגור, לא נגרם נזק לציבור כי הסמים המסוכנים נתפסו, והנזק היה פוטנציאלי בלבד. הסניגור הוסיף כי הנאשם "נוצל על ידי אחרים" אולם עובדה זו לא הופיעה בכתב האישום המתוקן, ועל כן לא ניתן לקבלה, בהתאם [לסעיף 40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ביחס למיקום עונשו של הנאשם עמד הסניגור בהרחבה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר, וניסיונו להשתקם. הסניגור טען כי הנאשם שהה במשך שלושה וחצי חודשים באשפוזית ועבר ניקיון מסמים; הסניגור טען כי הגם שהנאשם לא הצליח לסיים את הטיפול בקהילה הטיפולית, הרי שעל פי הדין ניתן לחרוג לקולא ממתחם הענישה גם אם יש סיכוי של ממש לשיקום. עוד נטען, כי הנאשם השתקם שלא בדרך מוסדית, וזאת נוכח העובדה שלא הפר את התנאים המגבילים שהושתו עליו, ולא ביצע עבירות נוספות.

עוד טען הסניגור, כי יש להעניק משקל לקולא לעובדה שהנאשם שהה כחודשיים מאחורי סורג ובריח, ועוד למעלה משלושה חודשים באשפוזית, ולאחר מכן 10 חודשים נוספים באיזוק אלקטרוני; במשך כל אותו הזמן, כך ההגנה, חדל הנאשם להשתמש בסמים.

הסניגור הוסיף כי הנאשם ביצע את העבירה שיוחסה לו בכתב האישום המתוקן בגיל 18 וחודש, ואם היה נשפט בבית המשפט לנוער "אז המספרים היו אחרים לגמרי".

1. הנאשם בחר שלא לנצל את מילתו האחרונה לעונש, והסניגור טען כי הוא מתרגש מהמעמד.

דיון והכרעה

1. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם שמירה על בטחון ובריאות הציבור, והצורך למגר את נגע הסמים המסוכנים; ראו בעניין זה למשל את קביעת בית המשפט העליון [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012) (להלן: עניין יונה):

"**את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה**.

**ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו**".

1. עוד נקבע בפסיקה, במסגרת [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי** (9.2.2004):

"נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. **עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש-עצמי, קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה.** שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

1. ראו גם את הקבוע ב [ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) ‏**ביטון נ' מדינת ישראל** (24.7.2011):

"עוד חשוב להדגיש כי המערער ביצע עבירות חמורות ביותר המחייבות תגובה עונשית חריפה. עמד על כך בית משפט זה ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח(2) 734, 739-740 (2004):

"מתוך מודעות להשפעות הקשות של השימוש בסמים על גופו ועל נפשו של המשתמש – בין השאר, יציאתו של אדם ממעגל החיים הרגיל – ועם התגברות השימוש בסם אמר המחוקק להנחות את בתי-המשפט להחמיר בעונשים המוטלים על סוחרים בסמים. כך קבע המחוקק – והוסיף וקבע – בצד עבירות הסמים עונשים מרביים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו ... **שומה עליו על בית-המשפט לשקול את הפגיעה הקשה בצרכני הסם – צרכנים קיימים וצרכנים פוטנציאליים – לרבות גרירתם לביצוען של עבירות פליליות לצורך מימון הסם**".

**אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. "עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים**" ([ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 12.12.1995))".

1. במקרה דנא, החזיק הנאשם כמות גדולה של סמים מסוכנים מסוגים שונים, הנחשבים סמים קשים; הנאשם החזיק 19.36 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין – כמות גדולה שהיא מעל פי- 60 מהכמות שנקבעה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ככזו המיועדת לצריכה עצמית, על פי החזקה. הנאשם לא הסתפק בכך, והחזיק אף 20 גרם של סם מסוכן מסוג M-METHYLMETHCATHINONE; זאת ועוד, נשא עמו הנאשם 30 טבליות סמים מסוכנים מסוג MDMA.
2. הפסיקה עמדה על החומרה הייחודיות הגלומה בכל סם מסוכן כשלעצמו מהסוגים אותם החזיק הנאשם; ביחס לסם מסוכן מסוג קוקאין, נקבע בפסיקה ( [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) ‏**פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל** (4.6.2020):

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעיהן, אשר תתמוך במאבק למיגורן (ראו למשל ע"פ [8283/17](http://www.nevo.co.il/case/23237993)  עבאסי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (10.6.2018)). בפרט, נקבע כי:

'אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע [בסעיף 61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם... כמו כן נקבע, כי ככלל נסיבותיו האישיות של נאשם ייסוגו בפני האינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה בגין עבירות מסוג זה ...

**דברים אלו מקבלים משנה תוקף, עת הורשע המערער בהחזקת כמות גדולה של סם מסוג קוקאין, הנמנה בין הרעים והמרים שבסמים המסוכנים, בשל טבעו הממכר והתלות הגבוהה הנוצרת בו, ומחמת השפעותיו ההרסניות על גוף האדם ונפשו ועל החברה כולה**... "

1. עוד ביחס לסם מסוכן מסוג קוקאין, ראו את הקובע בעניין **יונה** שם קבע בית המשפט העליון כי סם מסוכן מסוג קוקאין נחשב לסם קשה, ועמד על הנזקים הרבים שנגרמים כתוצאה מהשימוש בו, בין היתר, כך:

"**הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה**. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך – וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב (עוד על השפעות הקוקאין ראו באתר הרשות למאבק בסמים, בכתובת: http://www.antidrugs.org.il/pages/924.aspx). **הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי שלו**".

1. כזכור, לא רק קוקאין בכמות גדולה מאוד החזיק הנאשם, אלא גם בסמים מסוכנים נוספים; M-METHYLMETHCATHINONE ו- MDMA, אשר אף אליהם התייחסה הפסיקה, ועמדה על חומרתם, ראו למשל את הקבוע ב[ת"פ (ב"ש) 12194-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29724824) **מדינת ישראל נ' מלסה** (4.4.2024) מפי חברתי כב' השופטת שטרית:

"אם כי כמות הסם מסוג המטילמטאקטינון שהחזיק אינה מבוטלת, המדובר בכ- 25 גרם של סם שאמנם אינו קשה כמו סם הקוקאין, אם כי הינו מסוכן והשפעותיו החמורות כוללות, בין היתר, חוסר אמון קיצוני ולא הגיוני באחרים; הזיות (תחושות ומראות הנראים אמתיים אך אינם אמתיים); דחף מיני מוגבר; התקפי חרדה; מצב בלבולי חריף (התרגשות קיצונית והתנהגות תוקפנית) (ראו בהרחבה באתר הרשות הלאומית לביטחון קהילתי).

ב[ת"פ 21127-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27848746) מדינת ישראל נ' בן חמו (27.6.22) (להלן: עניין בן חמו) אשר הורשע בריבוי עסקאות (מנות קטנות) סחר בסם מטילמטאקטינון והחזקת כ- 45 גרם מהסם, הוגשה חוות דעת מומחה ביחס לסם מטילמטאקטינון אותה קיבל בית המשפט בנוגע לטיב הסם והשפעותיו, ועל יסוד חוות דעת זו ועדות המומחית שערכה אותה, קבע, בין היתר, כי סם MMC הידוע בכינויו "דוקטור" ו"מפדרון" המשתייך למשפחת "האמפטמינים וקטנוניים סינטטיים", ידוע גם כ"סם פיצוציות" והמינון הידוע למנת סם הוא כ- 75 עד 250 מיליגרם למנה. **עוד קבע כי השפעות סם הMMC דומות להשפעות סמים כגון MDMA, אקסטזי וסמים ממריצים אחרים, וכי במנעד שבין הסמים המכונים "סמים קלים" כדוגמת קנביס לבין הסמים המכונים "סמים קשים" כדוגמת קוקאין והרואין, MMC נמצא קרוב יותר לסמים הקשים כדוגמת קוקאין** (עוד בנוגע לסם הקטינון, ראו, [ע"פ 4533/07](http://www.nevo.co.il/case/5821172) יאיר עזרי נ' מדינת ישראל (31.10.07) וב[ע"פ 4915/15](http://www.nevo.co.il/case/20443128) מהדי וותד נ' מדינת ישראל (2.11.15))".

1. ביחס לסם המסוכן מסוג MDMA ראו את הקבוע בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע: ת"פ (מחוזי ב"ש) [5775-02-18](http://www.nevo.co.il/case/28744028)  **מדינת ישראל נ' תורג'מן** (1.11.2018):

"סם המדובר כאן הוא ה- MDMA. באתר "הרשות הלאומית למלחמה בסמים ואלכוהול", מתוארות ההשפעות ההרסניות שלו, כך:

"האקסטזי יכול לגרום הפרעות נפשיות לא מאוזנות, הכוללות התקפי חרדה, פניקה, דיכאון וחשיבה פרנואידית. השפעת הסם גורמת חוסר שקט, הזיות שמיעה וראייה, תחושת רדיפה, התנתקות מהמציאות ופגיעה בכושר השיפוט. לעתים מביא הסם בעקבותיו עלייה קיצונית בערנות, אופוריה ופרצי אנרגיה גופנית ונפשית... עם חלוף 24 שעות עד חודשים אחדים ממועד השימוש, המשתמש חש קהות חושים, דיכאון, חרדה, כעס, רגזנות, עוינות ועייפות. שימוש רצוף מותיר במשתמש תופעות של דיכאון והפרעות בזיכרון... התכונות המעוררות של הסם גורמות ללחץ דם גבוה ודפק מהיר, הפרעות בקצב הלב והתכווצויות. בעת השימוש נמצא הלב לעתים במצבי לחץ היכולים לגרום התקף לב. כמו כן נצפו מקרים של שטפי דם במוח. שימוש באקסטזי תוך כדי פעילות גופנית מאומצת, כזו הנעשית במסיבות ריקודים, עלול לגרום עלייה מסוכנת בטמפרטורת הגוף (עד למעלה מ- 43 מעלות צלזיוס). זוהי אחת מהשפעותיו המזיקות של האקסטזי על הגוף, והיא קשורה בהרס מנגנון בקרת הטמפרטורה במוח, שהשימוש באקסטזי מוביל אליו. עליית טמפרטורת הגוף וההתייבשות הנלווית אליה יכולות לגרום סיבוכים שונים במערכת זרימת הדם, השפעה על הלב וכדומה. הביטוי לכך יכול להיות בתחושות כמו עוויתות שרירים ודופק לב מואץ עד אבדן הכרה ומוות... השפעות נוספות: השימוש באקסטזי גורם התרחבות האישונים, ראייה כפולה, הפרשת ריר או יובש בפה, ירידה בתיאבון, נוקשות בלסתות, בחילה, אי יציבות בקרסוליים... השימוש באקסטזי גורם למוח נזק, וזה יכול להיות בלתי הפיך... השימוש באקסטזי פוגע בנוירונים במוח שמשחררים חומר כימי חשוב לפעולת המוח - סרוטונין, לנוירונים אלו יש תפקיד חשוב וישיר בוויסות התנהגויות שונות, כמו תוקפנות, מצבי רוח, פעילות מינית, שינה, רגישות לכאב... שימוש באקסטזי יכול לגרום גם לפגיעה בכבד, במערכת הכליות ובשרירים".

1. נסיבות ביצוע העבירה במקרה דנא לימדו רק לא רק שהנאשם החזיק כמויות גדולות של סמים מסוכנים וקשים, הרי שהוא היה מצויד בהם באוטובוס, באישון ליל, בדרך לאילת. צודקת התביעה, וגם אם לא נגרם נזק בפועל – רק במזל ומשום שהנאשם לא הספיק להביא את הסמים ליעדם, הרי שהנזק הפוטנציאלי שהיה גלום במעשיו הוא חמור וקשה.

כמפורט בהרחבה לעיל, כמות שעומדת על כ-פי 60 (!!) מהכמות הנחשבת לצריכה עצמית, של סם כה קשה, ממכר, והרסני כמו קוקאין – עלולה לגרום לנזק רב, לא רק למי שהיה צורך את הסם (אופוריה – התרסקות – דיכאון – צורך לצרוך מנה נוספת, וחוזר חלילה), אלא גם על החברה כולה; כיצד האדם שהתמכר לסם הקשה ישיג את המנה הבאה? פעמים רבות, דרך זו יוצרת עבירות חדשות, ופגיעות גם בציבור, וגם ביחיד.

1. הצדדים הגישו, כאמור, פסיקה על מנת לתמוך בעתירתם אשר למתחם העונש ההולם.
2. ההגנה הגישה את [ת"פ (רח') 47874-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25641851) **מדינת ישראל נ' לולו** (19.12.2019), שם הורשע הנאשם בשני כתבי אישום נפרדים, אשר נקבעו להם מתחמי ענישה נפרדים. בכתב האישום הראשון, הורשע הנאשם, בין היתר, בהחזקה של 15.8341 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין. בכתב האישום השני הורשע הנאשם, בין היתר, בהחזקת 33.91 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם ביחס לכתב האישום הראשון נע בין 9 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, וביחס לכתב האישום **השני** – **שנת מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר**. על הנאשם הושתו, בסופו של יום, 26 חודשי מאסר בפועל.

1. על גזר הדין בעניינו של **לולו** הגישה המדינה ערעור, נגד קולת העונש, **שהתקבל** על ידי בית המשפט המחוזי; בית המשפט המחוזי קבע, בין היתר:

"גם אם לא נשנה מקביעתו של בית המשפט קמא ביחס למתחמים, כמו גם בנוגע למיקומו של המשיב בתוכם, הרי שגם על פי הפרמטרים שנקבעו על ידי בית המשפט עצמו, היה אמור עונשו של המשיב, לעמוד על מאסר בפועל גבוה יותר בצירוף ענישה נלווית. העובדה כי נגזרו על המשיב 26 חודשי מאסר בלבד, אינה סבירה ואינה עומדת בהלימה למדיניות הענישה הנוהגת".

ובהמשך:

"... **כעקרון קבע בית המשפט העליון כי רמת הענישה בגין עבירות סם מסוג הרואין או קוקאין, שלא לצריכה עצמית בכמות של עשרות גרמים נעה בין 3-5 שנות מאסר**...".

להשלמת התמונה אציין כי בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של המשיב ל-32 חודשי מאסר בפועל.

1. פסיקה נוספת שהוגשה מאת ההגנה: [ת"פ (אי') 1387-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28215903) **מדינת ישראל נ' איפרגן** (22.12.2022) – מותב זה: הנאשמת בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וכן בעבירות של יצוא, יבוא, מסחר הספקה סמים מסוכנים. הנאשמת החזיקה בסמים מסוכנים מסוגים שונים (כ- 11.89 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין; 2.7198 גרם סם מסוכן מסוג LSD ; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 322 גרם; סם מסוכן מסוג פסילוצין ("פטריית הזייה") במשקל של 2.3381 גרם), סחרה בסמים וסיפקה אותה למכריה ולאחרים שהופנו באמצעותם. מכרה בשלוש הזדמנויות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.5 גרם תמורת 350 ₪; סיפקה 1 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין; החזיקה 0.5 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין; מכרה בשתי הזדמנויות 10 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס תמורה 600 ₪ ו- 500 ₪.

המתחם העונשי שנקבע נע בין 18 חודשי מאסר בפועל, ועד 36 חודשים; על הנאשמת הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים נוספים.

1. במסגרת [ת"פ (י-ם) 28451-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22978420) **מדינת ישראל נ' לוי** (10.11.2019), אף הוא הוגש מאת ההגנה: הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 9.9630 גרם תמורת 6,500 ₪. **נקבע מתחם ענישה הנע בין 3 ועד 10 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט השית על הנאשם ענישה שחרגה לקולא מהמתחם העונשי שנקבע, בהתאם לנסיבותיו האישיות.
2. ההגנה טענה בטיעוניה לעונש "... כאן נכנסים שיקולי הצדק של בית המשפט שמכוח סמכותו יש לו סמכות לקחת את השיקולים, גם אם לא בתוך המתחם, בקשר לסטיית המתחם. מכל מקום הגיל מהווה פקטור בתוך המתחם. **אך מאחר בעת ביצוע העבירה היה כפסע להיות קטין זה יכול לקבל ביטוי גם בגבולות המתחם** בהינתן טעמים נוספים ובהינתן ההכרה של בית המשפט העליון במסגרת פסק דין קלנר נ' מ"י, [ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) (מצטט – פסקאות 216, 218, 225).
3. [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות גילו של הנאשם, הן שיקול בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם העונשי. עיינתי ב[ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) **קלנר נ' מדינת ישראל** (29.12.2015) ולא מצאתי בו את מה שביקשה ללמוד ההגנה; אף לא בפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) פוגלמן, בעניין לופוליאנסקי (שדן בשאלת חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם משיקולי בריאות לקויה, ועוד).

על פי הדין, גילו של הנאשם, צעיר ככל שיהיה (מעל 18), לא יגלם נתון המשפיע על גבולות המתחם העונשי שנקבע.

1. אף התביעה הגישה פסיקה מטעמה, וראיתי להתייחס אל חלקה, כמפורט להלן.
2. [רע"פ 5354/12](http://www.nevo.co.il/case/5590169) **קובר נ' מדינה ישראל** (12.7.2012): נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בגדרו נדחה ערעור המבקש נגד גזר דינו של בית משפט השלום.

המבקש הורשע בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית מסוג **קוקאין** מחולק לשתי מנות במשקל כולל של **37.96** גרם נטו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 18 חודשי מאסר, ועד 36 חודשי מאסר**. בית המשפט החליט להשית על הנאשם עונש החורג לקולא מהמתחם שנקבע, נוכח שיקולי שיקומו, וגזר עליו עונש של 14 חודשי מאסר בפועל.

בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש נגד גזר הדין בעניינו; בין היתר קבע בית המשפט המחוזי:

"עיון בגזר-הדין של ביהמ"ש קמא מעלה כי הוא לא התעלם כלל ועיקר מההליך השיקומי אשר המערער נטל בו חלק בכל הקשור לגמילה מסמים וסבר, ובצדק, כי יש בשיקול השיקומי כדי להצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה ההולם שהוא עולה בהרבה על עונש המאסר שהטיל בימ"ש קמא על המערער.

**בימ"ש קמא ייחס חשיבות לאותו הליך שיקומי אך קבע כי לא מדובר בהליך שמתגבר על האינטרס הציבורי להוקיע את מעשיו של המערער כאשר החזיק קוקאין בכמות משמעותית שלא לשימוש עצמי, עבירה משמעותית אשר מחייבת תגובה עונשית הולמת**.

בימ"ש קמא לא התעלם גם מהנסיבות המקלות האחרות שנטענו בפניו ואשר נטענו גם בפנינו ובראשם הודאתו של המערער, שהביע חרטה על מעשיו והשתתף בהליך טיפולי, אך זקף לחובתו, את עברו הפלילי הגם שאיננו מן השנים האחרונות.

**בנסיבות אלה, עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער איננו חורג ממדיניות הענישה הראויה כאשר מדובר במי שהחזיק קוקאין בכמות משמעותית שלא לשימוש עצמי, הגם שהוא עצמו נגמל מהשימוש בסמים, ומתחשב במידה הראויה הן בנסיבות לחומרה והן בנסיבות לקולא כפי שנטענו בפניו ובפנינו**".

1. ראו פסיקה נוספת שניתן ללמוד ממנה אודות מדיניות הענישה הנהוגה:
2. [עפ"ג (מרכז) 41795-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25156420) **חזן נ' מדינת ישראל** (15.7.2019) דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של המערער נגד גזר הדין בעניינו. המערער הורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק, סם מסוכן מסוג **קוקאין** במשקל **37.8942 גרם**, יחד עם משקל אלקטרוני. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם 33 חודשי מאסר, ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המערער, וקבע, בין היתר, כי מתחם העונש ההולם "**מקובל עלינו ונטוע עמוק בפסיקה**".
3. [ת"פ (ב"ש) 50631-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29770497) **מדינת ישראל נ' עמר** (4.3.2024) שם הורשע הנאשם בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 50 גרם נטו, וכן סם מסוכן מסוג **קוקאין** במשקל **22 גרם** נטו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין  **20 ל- 42 חודשי מאסר בפועל,** והשית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.
4. [ע"פ 9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286) **גריפולינה נ' מדינת ישראל** (3.5.2018): בית המשפט העליון דחה ערעורם של המערערים נגד גזר הדין בעניינם. המערערת הורשעה בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיקה סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 40.15 גרם, בסם מסוג חשיש במשקל 54.87 גרם . המערער הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 21.751 גרם קוקאין וכן סם מסוג חשיש במשקל כולל של 3.26 גרם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע ביחס למערער, הרלוונטי לענייננו, מתחם הענישה הנע בין **15 חודשי מאסר, ועד 36 חודשי מאסר בפועל**. על המערער הושתו 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע, בין היתר:

"**בתי המשפט נקראים תדיר להחמרת הענישה בעבירות סמים, במיוחד בעבירות של החזקת סמים קשים שלא לצריכה עצמית**. אנו שותפים לדברי בית המשפט כי מנעד הענישה הוא רחב והוא תלוי נסיבות במקרה הספציפי סוג הסם, כמות הסם, נסיבות ההחזקה ועוד. **בהינתן כמויות הסמים וסוגם בענייננו – איננו סבורים כי מתחם הענישה שנקבע חמור יתר על המידה**. ראויים לציון הדברים ב[ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) פדידה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.2.2016):

"**מסקירת הפסיקה בנושא עולה, כי אמנם קיים גיוון רב בענישה, אולם במקרים העוסקים בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נע טווח הענישה בין שלוש לחמש שנות מאסר** ([ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) זהר שחר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015) בפסקה 12 וההפניות שם; 1313/14 גמאל בהתימי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015); עניין פיצו, בפסקה 14 וההפניות שם; [ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) אברג'יל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2013); [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) מדינת ישראל נ' עייש [פורסם בנבו] (2006); [5958/13](http://www.nevo.co.il/case/7980156)  גיא שרגא סבג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2014); [4203/14](http://www.nevo.co.il/case/20061696)  אליהו כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015))".

ובהמשך:

"סיכומו של דבר, **העונשים שנגזרו על המערערים הולמים את נסיבות ביצוע העבירות, סוג הסם וכמותו ועולים בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת**".

1. במסגרת [עפ"ג (מרכז) 62489-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22864362) **דקה נ' מדינת ישראל** (31.12.2017): דחה בית המשפט המחוזי את ערעור המערער נגד גזר הדין שניתן בעניינו. המערער הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית מסוג קוקאין, במשקל 29.95 גרם, מחולק למנות. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 15 ועד 36 חודשי מאסר בפועל** וגזר על המערער 15 חודשי מאסר בפועל בליווי רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה שנקבע היה נכון, והעונש אשר הוטל על המערער הוצב כראוי במסגרת המתחם.
2. במסגרת [ע"פ (ב"ש) 11946-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29276847) **זיתון נ' מדינת ישראל** (12.7.2023) דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של המערער נגד גזר הדין שניתן בעניינו. המערער הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק **24.47** **גרם** נטו סם מסוכן מסוג **קוקאין**;**64** טבליות סם מסוכן **MDMA**; **25.83 גרם** נטו סם מסוכן מסוג **MDMA**; **10.039 גרם** נטו סם מסוכן מסוג **MDMA**; **1.27** **גרם** נטו סם מסוכן מסוג **קוקאין** ו- **70 בולים** של סם מסוכן מסוג **LSD**.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **30 ועד 60 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם 42 חודשי מאסר בפועל.

בית המשפט המחוזי דחה את הערעור נגד גזר הדין וקבע, בין היתר:

"**סם נועד לצריכה והחזקתו בכמויות מסחריות מכוונת בסופו של דבר לשיווקו לשם השאת רווח כלכלי. ממילא, ככל שסוג הסם קשה יותר וכמותו גדולה יותר, כך פוטנציאל הנזק שבהחזקתו שלא לצריכה עצמית גדול יותר**. כאן, המדובר בהחזקת סמים מסוג קוקאין, MDMA ו- LSD.

הקוקאין נמנה על קטגוריית הסמים הקשים. צריכתו משפיעה על מערכת העצבים המרכזית וההתמכרות לו היא מהחזקות ביותר. המשתמשים בו נוטים להגדיל את מנת הצריכה שלהם, דבר הגורם לתופעות פיזיולוגיות והתנהגותיות שליליות, והפסקת השימוש בו כרוכה בתהליך קשה במיוחד, כולל מקרים רבים של דיווח על תגובות היסטריות ופסיכוטיות. (ראה [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח(2), 734 בעמ' 739)). פקודת הסמים קובעת חזקה שמי שמחזיק בסם הקוקאין במשקל העולה על 0.3 גרם עושה זאת שלא לצורך צריכתו העצמית. ומכאן שכמות הסם שהנאשם החזיק מספיקה להכנת מנות סם רבות מאוד. ה- MDMA, או בשמו הידוע "אקסטזי", נמנה גם הוא על הסמים המסוכנים הקשים. וצריכתו עלולה לגרום לתופעות חמורות, פיזיות ונפשיות. (ראה ת"פ [5775-02-18](http://www.nevo.co.il/case/28744028)  מדינת ישראל נ' אלי תורג'מן (01.11.18)). גם ביחס לסם זה פקודת הסמים קובעת חזקה לפיה מי שמחזיק יותר מ-3 יחידות עושה זאת שלא לצריכתו העצמית. ה- LSD מוגדר כסם הזיוני. השפעותיו לטווח קצר כוללות מצבי רוח משתנים; עיוות ביכולת המשתמש לזהות את המציאות, לחשוב בצורה הגיונית או לתקשר עם אחרים; עלייה בלחץ הדם, בקצב הלב, בחום הגוף; סחרחורת; אובדן תיאבון; רעד; אישונים מוגדלים. והשפעותיו לטווח ארוך כוללות פלאשבקים מפחידים; הפרעות ויזואליות ממושכות; חשיבה לא מאורגנת; פרנויה; ושינויי מצב רוח (אתר הרשות הלאומית לביטחון קהילתי). ופקודת הסמים קובעת חזקה לפיה מי שמחזיק יותר מ-3 יחידות LSD עושה זאת שלא לצריכתו העצמית.

**העונש הקבוע לעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – 20 שנות מאסר – שהוא מהחמורים שב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, מלמד על חומרתה הרבה ומסמן לעבר ענישה משמעותית.**

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הסמים הקשות הינה של חומרה מובהקת**. טווח הענישה לעבירה של החזקת קוקאין בכמות של עשרות גרמים, שלא לצריכה עצמית נע בין 3 ל- 5 שנות מאסר. (ראה לדוג' אשר מסעוד פדידה ואמיר אבו חמדה נ' מדינת ישראל (13.01.2016)). וכאן כאמור, המערער החזיק בנוסף לקוקאין גם סמים קשים נוספים, בכמות בלתי מבוטלת, שמדיניות הענישה הנוהגת לגביהם היא של חומרה מובהקת. (ראה לדוג' [ע"פ 1932/15](http://www.nevo.co.il/case/20118363) פיליפ סעדון נ' מדינת ישראל (17.04.16).

**הרווח הכספי הטמון בעבירות הסמים, קלות ביצוע העבירות, וסיכויי ההפללה הלא גבוהים, עלולים לפתות. ומנגד, הנזק הנגרם לציבור מעבירות הסמים גדול ומשמעותי. במצב דברים זה יש להתחשב בקביעת העונש גם בצורך בהרתעת הרבים**".

* ת"פ (קר') [27255-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21570530)  **מדינת ישראל נ' זוביידאת** (20.12.2018): הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 19.22 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית. כשנתפס הנאשם, פעל על מנת להכשיל את השוטר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 10 חודשים ועד 24 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם הושתו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

1. לאור האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה דנא נע בין 16 חודשי מאסר בפועל ועד 36 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם

1. הנאשם הוא בן 19, וביצע את העבירה שיוחסה לו בכתב האישום כשהיה בגיל 18 וחודש. אכן, המטרה של בית המשפט אינה לשלוח את הנאשם אל בית האסורים, נוכח גילו; השאיפה שלא להטיל מאסר בפועל על נאשם צעיר זה עולה גם בקנה אחד עם מסקנות דוח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (דוח ועדת דורנר, 2015), כפי שאף טענה ההגנה.

בהתאם, כל הגורמים, ובראשם שירות המבחן, עשו כל מאמץ על מנת לאפשר לנאשם הזדמנויות טיפול רבות, והושיט לו יד, פעם אחר פעם, והכל על מנת ליצור אפשרות להימנע משליחתו למאסר בפועל.

1. למרבה הצער, הנאשם לא שיתף פעולה, ולא ניתן לומר כי יש סיכוי של ממש שישתקם; על כן, אין מנוס – ולא ניתן לחרוג לקולא בעניינו ממתחם הענישה שקבעתי.
2. אסביר ואפרט את מסקנתי דלעיל. הנאשם היה עצור במסגרת התיק הנוכחי במשך חודשיים, שלאחריהם שוחרר והיה נתון תחת איזוק אלקטרוני. לאחר כחצי שנה במסגרתה שהה הנאשם תחת איזוק אלקטרוני, הוא ביקש להיקלט בקהילה טיפולית סגורה (מלכישוע). התביעה, בהגינותה, כשגילו הצעיר של הנאשם בוודאי היה מול עיניה, הסכימה להפנייתו של הנאשם לטיפול בקהילה הסגורה.
3. ואולם, הנאשם סיים בהצלחה את שלב האשפוזית, אך לאחר כשלושה חודשים בלבד, החליטה הקהילה על הפסקת הטיפול, נוכח התנהלותו של הנאשם.
4. תסקיר שירות המבחן מיום 24.1.2024 סקר את השתלשלות האירועים והתנהגות הנאשם שהובילה לתוצאה עגומה זו. על פי התסקיר, לאחר שלב האשפוזית, נקלט הנאשם בקהילה הטיפול הסגורה מלכישוע מיום 21.9.2023. לא חלף זמן רב, וביום 12.12.2023 גורמי הטיפול בקהילה דיוחו על החלטתם להפסיק את טיפולו של הנאשם בקהילה משיחה עם גורמי הטיפול בקהילה הטיפולית עלה, כך שירות המבחן כי הנאשם "גילה התנהגות שלילית, ממעט לשתף פעולה, עם גורמי הטיפול ולסור למרות אנשי הצוות, כמו גם לקבל על עצמו כללי הקהילה. עוד עלה כי בטיפולים הפרטניים והקבוצתיים אינו משתף פעולה ואף מהווה גורם שלילי עבור חבריו לקבוצה, בכך שפגע, הציק והשפיל את חבריו בעיקר באופן מילולי".
5. למרות התנהלותו של הנאשם המתוארת לעיל, הקהילה הטיפולית לא אמרה נואש, ואפשרה לו עוד מספר הזדמנויות להמשיך בטיפול "אך נראה היה כי לידור אינו פנוי לטיפול ועל כן הוחלט על הפסקת הטיפול בו. תאריך הפסקת הטיפול תוכננה ליום 13.12.2023".
6. ושוב, חרף החלטת הקהילה, הנאשם ביקש הזדמנות נוספת, נוסף על כל ההזדמנויות שכבר ניתנו לו, ולאחר מספר שיחות עמו – החליטה הקהילה להיעתר לבקשתו.
7. עברו רק מספר ימים, וביום 22.12.2023 החליטה הקהילה להפסיק את טיפולו של הנאשם **באופן סופי**. גורמי הטיפול מסרו לשירות המבחן כי למרות הצהרותיו של הנאשם, הוא עדיין גילה התנהגות שלילית ולא מקדמת, בדומה להתנהגותו כמתואר לעיל, ועל כן הוחלט על הפסקת הטיפול בו.
8. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר בעל אישיות לא בשלה, המעורב בסביבה חברתית שולית, אשר על רקע זה החל לצרוך סמים מסוכנים בגיל צעיר ופיתח תלות בחומרים פסיכואקטיביים. חרף העובדה שמדובר בצעיר בעל יכולות וכישורים, כך שירות המבחן, הוא התקשה לערוך שינוי התנהגותי בעת הזו, בקהילה הטיפולית הסגורה.

שירות המבחן הוסיף כי לנאשם יכולת נמוכה בויסות דחפים, והוא נוטה להתנהגות אימפולסיבית, בעל יכולת הסתגלות ויציבות נמוכה במסגרות. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לשתף פעולה בהליך שיקומי עם גורמי הטיפול השונים, כולל שירותנו, בעל מיקוד שליטה חיצוני, ומתקשה במתן אמון בגורמי סמכות וממסד.

שירות המבחן התרשם מפער בין הצהרותיו המילוליות באשר לשיקום בעת הנוכחית לבין התנהגותו בפועל. והוסיף שירות המבחן "התרשמנו כי מצמצם מידע בעניין התנהלותו בארוע העבירה, וכי מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו".

בסופו של יום, התרשם שירות המבחן כי נשקף סיכון גבוה להישנות עבירות סמים על ידי הנאשם.

1. בנסיבות המפורטות לעיל, ברי שלא ניתן לומר כי הנאשם השתקם, או כי יש סיכוי של ממש שישתקם. הסניגור טען כי הנאשם השתקם "שיקום לא ממסדי", בכך שלא נפתחו נגדו תיקים פליליים מאז ביצוע העבירה מושא כתב האישום, והפנה לפסיקה שתמכה בטיעון זה, לשיטתו.
2. אכן, אי פתיחת תיקים חדשים זה נתון הפועל לטובת הנאשם; עם זאת, אין מדובר בשיקום, ולא התחלה של שיקום; התנהלותו של הנאשם לימדה כי עוד לא החל תהליך, מכל סוג שהוא, על מנת לשנות את דפוסיו המכשילים, ולגבש הבנה עמוקה של חומרת מעשיו. בנסיבות אלה, אין מקום לדבר על שיקום, אף אם לא נפתחו נגדו תיקים פליליים חדשים.
3. עוד טענה ההגנה, כי הנאשם הוא "בגיר צעיר", ועל כן יש להימנע משליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח, אם במיקום העונש בתחתית מתחם הענישה, ואם בחריגה ממנו.
4. גם כאן צודקת ההגנה כי הנאשם הוא צעיר בימים, ולפיכך, כפי שכבר ציינתי, כל המערכות הממסדיות אפשרו (גם התביעה) לנאשם להתחיל בהליך טיפולי שיקומי (וזאת גם לאור פסיקת בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) ‏**פורטל נ' מדינת ישראל** (22.05.2014) . ואולם, "בגיר צעיר", או גיל צעיר, או ביצוע עבירה בגיל 18 וחודש, הם לא, ולא יכולים להיות, מילת קסם, ולא מדובר ב"חסינות" מריצוי מאסר בפועל, במיוחד אם מתחם הענישה אינו כולל ענישה שאינה לריצוי בפועל.
5. עוד אעיר כי לא נעלמה מעיני דעתו של שירות המבחן להשית על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות (חרף העדר המלצה טיפולית), ואולם מדובר בהמלצה בלבד, ולא ניתן לקבלה נוכח חומרת העבירה אותה ביצע הנאשם, והמתחם העונשי שנקבע.
6. בעברו של הנאשם הרשעה אחת מבית משפט לנוער בהחזקת סם לצריכה עצמית, שהתיישנה.
7. לקולא שקלתי את הודאתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, והענקתי משקל משמעותי ללקיחת האחריות שלו על מעשיו (אף אם שירות המבחן התרשם כי לא היתה מלאה). כן נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם שהה פרק זמן לא מבוטל במעצר באיזוק אלקטרוני, הן לפני קליטתו בקהילה וכן לאחר שהופסק הטיפול בה.
8. אשר על כן, משלא ניתן לדבר על הליך שיקום, אולם מדובר בצעיר נעדר עבר פלילי, שהודה במעשיו, שוכנעתי יש למקם את עונשו ברף התחתון של מתחם הענישה.
9. אעיר כי שירות המבחן התרשם שלנאשם יכולות וכישורים טובים, ואני מעודדו לתעל אותם לאפיקים חיוביים, אם לא בהליך זה, אז בעתיד, ולחיות חיים נורמטיביים.
10. אשר על כן, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
    1. 16 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה על פי רישומי שב"ס.
    2. **מאסר מותנה** - מאסר למשך 7 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו.
    3. **מאסר מותנה** – מאסר למשך 4 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו.
    4. **קנס** **-** בסך **5,000 ש"ח** או מאסר למשך 20 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 14.08.2024 ובכל 14 לחודש שלאחר מכן.

פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מיידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק.

* 1. **פסילה בפועל** - בהתאם [לסעיף 37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) לפקודת הסמים, מורה על פסילתו של הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו. לאחר שחרורו ממאסר יציג הנאשם אישור שהייה בפני מזכירות בית המשפט ובהתאם יונפק אישור הפקדה.

**מוצגים – כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 ימים.**
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**ניתן היום, ו' ניסן תשפ"ד, 14 אפריל 2024, בנוכחות הצדדים.**
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גיל אדלמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)