|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | |
| ת"פ 64232-11-22 מדינת ישראל ואח' נ' בולייבסקי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת סימי פלג קימלוב** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אלכסנדר בולייבסקי (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.b), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן (במ/1) – (להלן: "התיק המוביל")**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (**להלן: "חוק העונשין**"), ועבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 **(להלן: "פקודת הסמים").**
2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן ביום 20.10.22 במסגרת הליך [מ"ת 40405-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27341633) (שלום חיפה) שוחרר הנאשם ממעצר בפיקוח אלקטרוני בידי כבוד השופטת מריה בוגדנוב פיקוס והושתו עליו תנאים מגבילים של מעצר בית מלא בעמותת "בית חם " בקריית אתא תחת פיקוח אחד מעובדי המקום והותר לו לצאת ממקום הפיקוח מידי יום בין השעות 10:00-12:00 וכן בין השעות 16:00-18:00 (**להלן: "ההוראה החוקית").**

ביום 19.10.22 רכש הנאשם ממר לוקה צ'האידזה רכב תוצרת רנו.

ביום 21.10.22 בסמוך לשעה 23:08 ברחוב שדרות הבנים 3 בקרית ביאליק נסע הנאשם ברכב ומשהבחין בניידת משטרה מסומנת, נסע קדימה ואחורה בניגוד לתנאי הדרך עד שנכנס לחניה במקום. לאור האמור ניגשה השוטרת מוריה סדון (להלן: "השוטרת") לנאשם ומשזיהתה את הנאשם, ביקשה ממנו להמתיק במקום, ניצל הנאשם את ההזדמנות ונמלט מהמקום.

באותן נסיבות, החזיק הנאשם ברכב בסמים מסוכנים כמפורט להלן:

41 טבליות MDMA ;

3 אריזות פלסטיק המכילות MDMA במשקל כולל נטו של 2.5668 גרם;

5 יחידות קוקאין במשקל כולל נטו 2.6544 גרם;

2 יחידות של METHYLMETHCATHINONE שהוא נגזרת מבנית של מתקאתינון הכלול בפקודת הסמים במשקל של 1.7509 גרם;

2 יחידות Cocaine - METHYLMETHCATHINONE במשקל כולל נטו של 1.6586 גרם;

4 יחידות METHYLMETHCATHINONE שהוא נגזרת מבנית של מתקאתינון הכלול בפקודת הסמים במשקל כולל נטו של 3.3971 גרם;

יחידה של קטמין במשקל נטו של 0.9801 גרם.

2 יחידות של קטמין ו – MDMA במשקל כולל נטו 1.8598 גרם;

3 יחידות LSD ;

2 יחידות קנבוס במשקל כולל נטו של 15.70 גרם;

כמו כן באותו מעמד החזיק הנאשם ברכב במוצגים הנחזים לתרופות מרשם, מסוגים שונים כגון : 8 חפיסות DOCTINEX , 5 חפיסות NOLVADWX , 4 חפיסות CLOMID, 4 חפיסות ARIMIDEX, 3 חפיסות CARDARINE, 5 חפיסות IBYTAMOREN , 5 בקבוקי זכוכית GOLDEN SARMS, 2 בקבוקי זכוכית LAB PERFORMANCE , בקבוק זכוכית WINSTROL, SUSTANUN , TREN – N, BOLODENONE , TRENBUL, TESTABOL , CLENBUTEROL, STROMBA STANOZOLO.

זאת ועוד, החזיק הנאשם ברכב מזרק עם 2 מחטים נוספים, 9 ראשי מחטים, כסף מזומן בסך של 1,980, 4 שטרות דולר, משקל אלקטרוני, 86 אריזות קרטון לבקבוקונים, 1,200 בקבוקונים, בקבוקונים ריקים וחפצים אישיים.

ביום9 15.11.22 בסמוך לשעה 11:00 נעצר הנאשם בידי השוטרים ניסים בן חיים, גל הראל, עידו טורמן ושחר שלוש בחדר בבית מלון "צוקי ים" בנתניה.

באותן נסיבות החזיק הנאשם על שולחן הטלוויזיה בחדר המלון, 2 יחידות סם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE , יחידה אחת במשקל נטו של 0.8271 גרם ויחידה השניב במשקל של 0.6653 גרם.

במהלך חודש מאי 2022 במועד המדויק אינו בידיעת המאשימה, עזב הנאשם את מקום המעצר הבית ובכך הפר את ההוראה החוקית.

1. הנאשם הופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן לאחר הרשעתו.
2. ביום 28.1.24 הנאשם הודה וצירף שני תיקים נוספים והוסכם כי הפרקליטות היא שתטען לעונש בתיק זה.

**כתב אישום מתוקן** [**ת"פ 40362-01-21**](http://www.nevo.co.il/case/27341583) **– במ/2 (להלן: "תיק צירוף 1")**

1. הנאשם הורשע על פי הודעתו בכתב האישום המתוקן (הכולל את הנאשם (נאשם 1) ונאשם נוסף (נאשם 2)) כמפורט להלן:

**חלק כללי:**

על פי עובדות החלק הכללי במהלך האירועים מושא כתב האישום שימש יבגני אדמובסקי כסוכן משטרתי סמוי לשם ביצוע עסקאות סמים עם הנאשם 1 ואחרים (להלן: "הסוכן"). במסגרת זו פעל הסוכן באופן חשאי לשם איסוף ראיות ומידע כנגד עבריינים.

הנאשם 2 בכתב האישום הוא בעליו של רכב מסוג סקודה אוקטביה וקיימת היכרות בינו לבין הנאשם.

**אישום ראשון**

על פי עובדות האישום הראשון ביום 14.7.20 סמוך לשעה 17:10 סיכמו ביניהם הנאשם 1 והסוכן כי הנאשם 1 ימסור לסוכן 10 גרם קוקאין בתמורה ל – 5,000 ₪. בהמשך לסיכום זה הגיע באותו הערב הסוכן לביתו של נאשם 1 בכרמיאל שם ישב עמו בחצר הבית וכן התאמן בחדר הכושר הנמצא בביתו. בהתאם לתיאום מוקדם בין הנאשם 1 לאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה כי הנאשם 1 יסייע לאחר למכור לסוכן קוקאין, סמוך לשעה 20:20 הגיע האחר ברכב אל סמוך לבית כשברשותו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 9.15 גרם, המחולק ל – 11 מנות. בהגיעו של האחר למקום יצא הנאשם 1 מהבית, פגש באחר וזה מסר לו את הסמים.

הנאשם 1 נכנס חזרה לבית כשהסמים ברשותו, מסר אותם לסוכן וקיבל ממנו תמורתם סך של 5,000 ₪.

מיד לאחר מכן, ניגש הסוכן לרכבו כשהסמים ברשותו ועזב את המקום, כשבמקביל ניגש הנאשם 1 לרכב בו המתין האחר ומסר לו סכום כסף שאינו7 ידוע במדויק למאשימה בתמורה לסמים שהעביר לו קודם לכן.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **+** [**סעיף 31**](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום שני**

על פי עובדות האישום השני, ביום 21.7.20 סמוך לשעה 17:55 סיכמו ביניהם הנאשם 1 והסוכן כי הנאשם 1 ימסור לסוכן 16 גרם קוקאין וקופסא של תוסף תזונה מסוג קריאטין בתמורה ל – 8,000 ₪. בתוך כך הסביר הנאשם 1 לסוכן כי יוכל לערבבם באופן שיגדיל את כמות הסם וכך יוכל הסוכן לקבל סכום כסף גדול יותר במכירתם. בהמשך לסיכום זה, הגיע באותו הערב הסוכן לביתו של נאשם 1 והתאמן בחדר הכושר.

בהתאם לתיאום מוקדם בין הנאשמים, סמוך לשעה 20:30 הגיע הנאשם 2 ברכב אל סמוך לבית כשברשותו סם מסוג קוקאין במשקל של 14.01 גרם. בהגיע נאשם 2 למקום יצא הנאשם 1 מהבית, פגש בנאשם 2 וזה מסר לו את הסמים. הנאשם 1 נכנס בחזרה לבית כשהסמים ברשותו, מסר אותם לסוכן וקיבל ממנו תמורתם סך של 8,000 ₪.

מיד לאחר מכן ניגש הסוכן לרכבו כשהסמים ברשותו ועזב את המקום כשבמקביל ניגש הנאשם 1 לרכב בו המתין נאשם 2 ומסר לו סכום כסף שאינו ידוע למאשימה בתמורה לסמים שהעביר לו קודם לכן.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **+** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום שלישי**

על פי עובדות אישום זה ביום 11.8.20 סמוך לשעה 17:44 סיכמו ביניהם הנאשם 1 והסוכן כי הנאשם 1 ימסור לסוכן 45 גרם קוקאין בתמורה ל – 20,000 ₪. בהמשך לסיכום זה הגיע באותו ערב הסוכן לביתו של נאשם 1 ומסר לו 20,000 ₪ עבור הסמים והמתין במקום.

בהתאם לתיאום מוקדם בין הנאשם 1 לבין אדם אחר סמוך לשעה 20:20 הגיע האחר אל מוסך לבית כשברשותו סם מסוג קוקאין במשקל של 45.98 גרם. בהגיע האחר למקום, יצא הנאשם 1 מהבית פגש באחר אשר מסר לו את הסמים ובתמורה מסר לו הנאשם 1 סכום כסף שאינו במדויק למאשימה. הנאשם 1 נכנס בחזרה לבית ומסר לסוכן את הסמים.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים וכן עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי** [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **+** [**(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) **רישא לפקודת הסמים.**

**אישום רביעי**

על פי עובדות אישום זה ביום 14.9.20 סמוך לאחר השעה 17:00 סיכמו ביניהם הנאשם 1 והסוכן כי הנאשם 1 ימסור לסוכן 20 גרם קוקאין בתמורה ל – 9,000 ₪.

בהמשך לסיכום, הגיע באותו הערב הסוכן לביתו של הנאשם 1.

בהתאם לתיאום מוקדם בין הנאשמים, סמוך לשעה 20:35 הגיע הנאשם 2 ברכב אל סמוך לבית כשברשותו סם מסוג קוקאין במשקל של 20.12 גרם. בהגיע נאשם 2 למקום, יצא הנאשם 1 מהבית פגש בנאשם 2 וזה מסר לו את הסמים. הנאשם 1 נכנס בחזרה לבית כשהסמים ברשותו, מסר את הסמים לסוכן וקיבל ממנו תמורתם סך של 9,000 ₪.

מיד לאחר מכן, ניגש הסוכן8 לרכבו כשהסמים ברשותו ועזב את המקום, כשבמקביל ניגש הנאשם 1 לרכב בו המתין הנאשם 2 ומסר לו סכום כסף שאינו ידוע במדויק למאשימה בתמורה לסמים שהעביר לו קודם לכן.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה על פי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים +** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום חמישי**

על פי עובדות אישום זה ביום 19.10.20 סמוך לשעה 18:30 הגיע הסוכן לביתו של הנאשם 1. אותה העת סיכמו ביניהם הנאשם 1 והסוכן כי הנאשם 1 ימסור לסוכן קוקאין בתמורה ל – 15,000 ₪.

בהמשך לסיכום זה, בחלוף כשעתיים מסר הסוכן לנאשם 1 15,000 ₪ עבור הסמים והנאשם 1 מסר לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 32.94 גרם בתמורה.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים וכן עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי** [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **+** [**7(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) **רישא לפקודת הסמים.**

**כתב אישום מתוקן** [**ת"פ 43520-01-21**](http://www.nevo.co.il/case/27345725) **- במ/3 (להלן: "תיק צירוף 2").**

1. הנאשם הודה וצירף כתב אישום מתוקן נוסף והורשע על פיו כדלקמן:

**חלק כללי**

על פי עובדות החלק הכללי היה יבגני אדומבסקי שוטר (להלן:" הסוכן ") ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום פעל בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק, תחמושת וסמים. בתקופה הרלוונטית התגורר הנאשם ברחוב הפרחים בכרמיאל ועבד כמאמן כושר בחדר הממוקם בביתו. במסגרת פעילותו נהג הסוכן להתאמן בחדר ה כושר של נאשם 1. בכתב האישום בתיק צירוף זה הנאשם הוא נאשם מספר 1 יחד עם נאשמים 2 ו – 3 .

**אישום ראשון**

על פי עובדות אישום זה ביום 17.6.20 בשעה 12:00 או בסמוך לכך התאמן הסוכן בחדר הכושר.

ביום 17.6.20 בשעה 12:00 או בסמוך לכך התאמן הסוכן בחדר הכושר. בסיום האימון במהלך שיחת חולין בין הנאשם 1 לסוכן, הציע נאשם 1 לסוכן לקנות קפסולות של סם מסוכן מסוג אמפטמין (להלן : קפסולות הסם") אשר יסופק על ידי הנאשמים 2 ו – 3 בסיועו של הנאשם 1. נאשם 1 אמר לסוכן כי אפשר להרוויח כסף רב מקנייה של קפסולות סם במחיר הנע בין 20 ל – 30 ₪ לכל קפסולת סם, ומכירתה במחיר הנע בין 50 ל – 60 ₪ והציע כי את הרווח יחלקו ביניהם. בהמשך השיחה הציע נאשם 1 לסוכן לנסוע עוד באותו היום לקריות ולקבל דוגמא של קפסולות הסם מהנאשמים 2 ו – 3 והסוכן השיב כי קיימת היתכנות לכך וכי ישוחחו על הנושא.

בהמשך בשעה 16:25 או בסמוך לכך שלח הנאשם 1 לסוכן באמצעות אפליקציית ווטסאפ הודעה : "**בקיצור החברה מחכים לך"** ולאחר מכן שלח לו את מספר הטלפון של נאשם 2. הסוכן כתב לנאשם 1 כי יצא אליהם בשעה 18:00. בשעה 17:52 או בסמוך לכך, שוחחו נאשם 2 והסוכן בטלפון ונאשם 2 אמר לסוכן להגיע לפיצוציית "מיאמי" בקרית ים על מנת לקבל את קפסולת הסם.

בשעה 18:45 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן ברכבו לפיצוצייה. הסוכן התקשר לנאשם 2 ואמר כי הגיע למקום. נאשם 2 אמר לסוכן כי ידבר עם נאשם 3 ויבקש כי יגיע למקום. בהתאם לאמור, התקשר נאשם 2 לנאשם 3 וביקש ממנו להגיע.

כעבור מספר דקות בעת שהסוכן עמד בפתח הפיצוצייה, הגיע למקום נאשם 3. נאשם 3 לחץ את ידו של הסוכן ומסר לו שקית ניילון ובתוכה 4 קפסולות: 3 קפסולות סם וקפסולה אחת ריקה ואמר לסוכן כי צריך לשתות עם נטילתן הרבה מים. נאשם 3 בירר עם הסוכן האם נאשם 1 דיבר איתו לגבי המחיר ועזב את המקום.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע להספקת סם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים +** [**סעיף 31**](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום שני**

על פי אישום זה ביום 21.6.20 בשעה 21:25 או בסמוך לכך לאחר שהסוכן סיים אימון בחדר הכושר ישבו הנאשם 1 והסוכן בחצר הבית ושוחחו שיחת חולין. במהלך השיחה סיכמו הנאשם 1 והסוכן כי נאשם 1 ימכור לסוכן 50 קפסולות של סם מסוכן מסוג אמפטמין. נאשם 1 אמר לסוכן כי מדובר בסם טוב יותר מקוקאין.

בהמשך, בשעה 23:05 או בסמוך לכך, התכתבו נאשם 1 והסוכן באמצעות אפליקציית ווטסאפ וסיכמו כי נאשם 1 ימכור לסוכן 50 קפסולות סם תמורת 2,000 ₪ אשר יסופקו על ידי נאשמים 2 ו – 3 כאשר נאשם 1 ירוויח 500 ₪ מהסך הכולל של העסקה.

ביום 22.6.20 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן ברכבו אל סמוך לבית ופגש בנאשם 1 בחצר הבית. באותו מעמד בהתאם לסיכום במסגרת עסקת הסמים מסר הסוכן לנאשם 1 2,000 ₪ בעבור 50 קפסולות סם. נאשם 1 אמר לסוכן כי נאשמים 2 ו – 3 יביאו לו בערב את קפסולות הסם והסוכן עזב את הבית.

בהמשך, בשעה 16:53 או בסמוך לכך שלח הנאשם 1 לסוכן הודעה קולית באמצעות אפליקציית הווטסאפ ואמר לו להגיע לקריית ים למקום בו בוצעה עסקת הסמים המפורטת באישום ראשון וזאת לצורך קבלת קפסולות הסם.

בשעה 17:45 או בסמוך לכך הגיע הסוכן לפיצוציית "מיאמי" בקרית ים. הסוכן יצא מהרכב ופגש בנאשמים 2 ו – 3 אשר המתינו לו בסמוך לפיצוצייה. נאשם 3 שאל את הסוכן8 מה אנשיו אמרו על הסמים שקיבל ממנו בפעם הקודמת ונאשם 2 אמר שנאשם 1 דיבר איתו על כמות קפסולות הסם שימסרו לסוכן.

בהמשך, נאשם 2 ביקש מהנאשם 3 להניח את קפסולות הסם אותן החזיקו נאשמים 2 ו – 3 ברכבו של הסוכן. נאשם 3 הניח ברכבו של הסוכן שתי שקיות ניילון ובתוכן סך הכל 50 קפסולות סם, והנחה את הסוכן שלא לשים אותן במקום חם על מנת שלא יימסו. לאחר מכן עזבו הנאשמים 2 ו – 3 את המקום ברכב מסוג טויוטה.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים +** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום שלישי**

על פי עובדות אישום זה ביום 28.6.20 בשעה 10:38 או בסמוך לכך, שלח נאשם 1 לסוכן8 הודעה קולית באמצעות הוואטסאפ בה הציע למכור לסוכן קפסולות של סם מסוכן מסוג אמפטמין. בהמשך בין השעות 13:21-13:26 התכתבו הנאשם 1 והסוכן, שלחו הודעות קוליות באמצעות אפליקציית וואטסאפ וסיכמו כי נאשם 1 ימכור לסוכן 50 קפסולות סם תמורת 2,000 ₪.

ביום 29.6.20 בשעה 12:22 או בסמוך לכך, על מנת להוציא את עסקת הסמים לפועל שלח נאשם 1 לסוכן הודעה באמצעות אפליקציית וואטסאפ בה כתב כי קפסולות הסם אצלו והסוכן יכול להגיע לקחתן.

בהמשך בשעה 14:15 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן לחצר הבית ופגש במקום בנאשם 1. במהלך המפגש מסר הנאשם 1 לסוכן שקית ניילון ובתוכה 40 קפסולות סם אותן החזיק נאשם 1 . הסוכן מסר לנאשם 1 2,000 ₪ בעבור קפסולות הסם. נאשם 1 ספר את הכסף, החזיר 400 ₪ לסוכן ואמר לו כי בשקית יש 40 קפסולות סם ולא 50 כפי שסיכמו במסגרת עסקת הסמים. בהמשך עזב הסוכן את המקום.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים +** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ועבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי** [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **+** [**(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.b) **רישא לפקודת הסמים.**

**אישום רביעי**

ביום 28.10.20 בשעה 19:13 או בסמוך לכך, שלח נאשם 1 הודעה קולית לסוכן באמצעות אפליקציית וואטסאפ בה ביקש ממנו לבוא לביתו מאחר ורוצה להראות לו דבר מה.

בעקבות האמור בשעה 20:00 או בסמוך לכך הגיע הסוכן אל הבית ופגש בנאשם 1 בחצר הבית. במהלך המפגש אמר נאשם 1 לסוכן כי הוא רוצה למסור לסוכן מספר כדורים של סם מסוכן מסוג MDMA על מנת שהסוכן יבדוק אותם בשטח. כמו כן הציע הנאשם 1 לסוכן 100 כדורים של סם מסוכן מסוג אקסטזי במחיר של 28 ₪ לכדור.

בהמשך לחץ נאשם 1 את ידו ל הסוכן ותוך כדי לחיצת היד העביר לו שקית ניילון ובה 4 קפסולות של סם מסוכן מסוגMDMA אותן החזיק. לאחר מכן, הסוכן עזב את המקום.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הספקת סם מסוכן – עבירה לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)[**וסעיף 19א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) **לפקודת הסמים +** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי** [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **+** [**7(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) **רישא לפקודת הסמים.**

**תסקיר שירות המבחן**

1. ביום 14.9.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 35 יליד מולדובה, רווק ואב לילדה בת 15. טרם מעצרו בתיק המוביל שהה הנאשם בתנאי מעצר בית מלר ב"בית חם "בקרית אתא. שירות המבחן מציין את נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם. שירות המבחן מציין כי הנאשם לא מביע כל נזקקות טיפולית או מוטיבציה להשתלב בטיפול ייעודי. לנאשם אין עבר פלילי ושירות המבחן ציין כי התרשם מאדם שממוקד בצרכיו האישיים וכי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות. לפיכך שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית כלשהי.

**ראיות לעונש**

1. במסגרת הראיות לעונש העידה מטעם ההגנה אמו של הנאשם הגברת ולנטינה בולייבסקי וסיפרה שהיא עובדת כאחות במחלקת טיפול נמרץ. ואמרה בשבחו של הנאשם "הוא ילד מאד טוב ומוכשר". האם סיפרה שהנאשם רקד ריקודים סלוניים והצטיין בכך וכי לנאשם בת כבת 15. האם ביקשה לתת הזדמנות לבנה על מנת שיחל חיים חדשים.
2. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה העידה עוד הגברת מאג'דה אבו שרקי שמכירה את הנאשם במסגרת עבודתה בחדר הכושר. העדה סיפרה שהגיעה להישגים בזכות הנאשם והופתעה ממעורבותו של הנאשם בפלילים.

**תמצית טיעוני הצדדים**

**טיעוני המאשימה**

1. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גזרי הדין בעניינם של הנאשמים האחרים בשני תיקי הצירוף – **ת/2.**

כמו כן הגיש ב"כ המאשימה טיעונים לעונש בכתב – **ת/1.**

במסגרת הטיעונים לעונש הדגיש ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ביחס לכל כתבי האישום. ב"כ המאשימה טען כי מדובר בעבירות חמורות והנאשם פגע בערכים חברתיים מוגנים ברמה גבוהה וכי אין מדובר במקרה בודד אלא בריבוי מקרים, בכמויות גדולות ובהיקף כספי גדול שהרוויח הנאשם מהעסקאות. מעשיו של הנאשם כך נטען תוכננו היטב תוך נגישות מיידית לסם מסוגים שונים וכן ניהול קשרים שוליים, תוך קביעת המחיר, מקום הביצוע והזמן. מדובר בשלושה כתבי אישום ו – 10 אישומים שונים. ב"כ המאשימה טען לקבוע כי כל אחד מכתבי האישום מהווה אירוע נפרד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. כך שהאישום בתיק המוביל עתרה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין עונש של 16 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 34 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. הנאשם נעדר עבר פלילי והמאשימה עתרה לקבוע את עונשו של הנאשם לעונש שלא יפחת מ – 20 חודשי מאסר וכן פסילת רישיון נהיגה בהתאם [לסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים וכן חילוט הכספים המצויינים בכתב האישום.

באשר לתיק הצירוף 1 עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם לכל אישום . אישום ראשון נע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם באישום שני נע לטענת המאשימה בין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. אישום שלישי עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 3 שנות מאסר ועד 5 שנות מאסר לצד ענישה נלווית, אישום רביעי עותרת המאשימה למתח שנע בין עונש של 18 חודשי מאסר ועד עונש של 36 חודשי מאסר בצירוף ענישה נלווית, אישום חמישי עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של שנתיים ועד ארבע שנים בצירוף ענישה נלווית.

באשר לתיק צירוף 2 עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע באישומים ראשון ועד אישום שלישי בין 24 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 42 חודשי מאסר בפועל. באשר לאישום הרביעי בתיק זה עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

1. ב"כ המאשימה הפנה לתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם וטען כי מדובר במי שאינו מביע נזקקות טיפולית. רמת הסיכון בעניינו של הנאשם משמעותית ושירות המבחן לא ממליץ על ענישה שיקומית שיש בה כדי להפחית מרמת המסוכנות. ב"כ המאשימה טען כי המאשימה סבורה כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הבינוני תחתון של מתחם הענישה ויש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל משמעותי ובמצטבר לצד ענישה נלווית של מאסר על תנאי, קנס משמעותי, פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם לתקופה משמעותית וכן חילוט הכספים והרכב שנתפסו. ב"כ המאשימה התבקש לציין מהו העונש לו עותרת המאשימה בסופו של יום וטען כי המאשימה עותרת לעונש שבין 158 חודשי מאסר ועד ל – 170 חודשי מאסר.

**טיעוני ההגנה**

1. ב"כ הנאשם טען לנסיבותיו האישיות ל הנאשם , ללא עבר פלילי והודה בהזדמנות הראשונה וצירף תיקים וחסך עדות עדים רבים. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי הנאשם עצור זמן רב מאד. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. כמו כן ב"כ הנאשם הפנה לעונשים שהושתו על נאשמים אחרים בתיקי הצירוף. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רבה בעניין עבירות סמים לגבי סוגים שונים (נ/1, נ/2 ו – נ/3. הנאשם עבר מסכת חיים קשה לטענת הסנגור ועוני רב. לטענת הסנגור גם את התקופה במעצר באיזוק יש מקום לקחת בחשבון. הנאשם משמש בכלא כתומך ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 18 חודשי אסר בפועל ועד לעונש של 36 חודשי מאסר בפועל ולמקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.
2. הנאשם אמר שהוא מצטער וכי הוא חייב לראות את בתו ומבקש הזדמנות . הנאשם סיפר שהוא תומך לאסירים עם צרכים מיוחדים ועם סיכון לפגיעה עצמית.

**דיון והכרעה**

1. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם [לסעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

**אירוע אחד או ריבוי אירועים (**[**סעיף 40יג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)**

1. על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) גזר הדין נקבע במסגרת הליך תלת שלבי. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתב האישום מתאר אירוע אחד או מספר אירועים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.
2. בשים לב למבחנים שנקבעו בפסיקה בהתאם להלכת **ג'אבר (**[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (2014), אני קובע כי התיק המוביל מהווה אירוע אחד ותיקי הצירוף 1 ו – 2 מהווים אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד לכל אחד מהאירועים. נוכח ריבוי העבירות יינתן משקל במסגרת גזירת העונש לנתון זה. תיקי הצירוף 1 ו – 2 אמנם מיוחס לנאשמים שונים מלבד הנאשם אך מדובר באותה מסכת עבריינית כאשר הופעל אותו סוכן. חלק גדול מהאירועים בוצעו בביתו של הנאשם. התיק המוביל עניינו אירוע אחר לגמרי שאין לו כל קשר ליתר כתבי האישום.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פסיקת בית המשפט הדגישה בפסקי הדין את נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים ולעניין זה יפים דברי **כב' השופט י. עמית ב**[**ע"פ 3172/13**](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל ( 6.1.14):**

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו".

כמו כן אפנה ל[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12):

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

1. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם הגנה על שלום הציבור, בריאותו וביטחונו האישי .

ראו בעניין זה: [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); [ע"פ 6021/95](http://www.nevo.co.il/case/6045416), 4998/95, 5267/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

1. הדברים מקבלים משנה תוקף ככל שעסקינן בעבירות של סחר בסמים מסוכנים וחלק הארי של העסקאות מדובר בסמים המוגדרים סמים "קשים". לא בכדי מצא המחוקק לקבוע בצידה של העבירה עונש של 20 שנות מאסר.
2. נסיבות ביצוע העבירות בתיק המוביל מלמדות על כך שהנאשם ברכב בו נמצא החזיק בסוגים שונים של סמים, לרבות סמים המוגדרים "קשים" חלקם באריזות וחלקם בתפזורת ולא ניתן להתעלם מריבוי הסוגים גם אם בחלקם מדובר בסמים בכמות לא גדולה במיוחס אך ריבוי הסוגים והנסיבות מלמד על כך שהנאשם החזיק את הסמים שלא לצריכה עצמית וזאת המסקנה ההגיונית והסבירה מהאירוע גם אם לא מיוחסת לנאשם עבירת סחר בסמים. כמו כן הנאשם במצח נחושה הפר תנאי מעצר בית כאשר יצא ממקום ממעצר הבית לאחר ששוחרר ממעצר בפיקוח אלקטרוני שלא בחלון ההתאווררות שהוקצה לו וזאת יום אחד בלבד לאחר ששוחרר ממעצר בפיקוח אלקטרוני ועוד לא יבשה הדיו מהחלטת בית המשפט הנכבד.

נסיבות ביצוע העבירות בתיקי הצירוף 1 ו – 2 מלמדות על מעורבות עמוקה בתהליך הסחר בסמים. הנאשם מתאם, יוזם, קובע מועדים ומהווה חלק משמעותי ביותר בעבירות הסחר בכל ההזדמנויות שבכתבי האישום. מדובר בצבר של מעשים חמורים וסחר בסמים מסוכנים שרובם "קשים" במיוחד בסם הקוקאין.

בכל כתבי האישום בהם הורשע הנאשם הוא מהווה דמות דומיננטית שבלעדיה לא יכולות היו העסקאות להתבצע. גם אם הנאשם הורשע בתיק צירוף 2 בעבירת סיוע באישום הראשון הרי שמדובר לטעמי בנסיבות סיוע ברמה גבוהה המגיעה כדי נסיבות עבירה מושלמת ולא ניתן להתעלם מתפקידו המרכזי של הנאשם . כמו כן ביחס לתיק צירוף 1 הרי שבאישום הראשון הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לסחר בסמים וגם במקרה אני סבורה כי מדובר בסיוע בנסיבות חמורות.

הנאשם סוחר סמים כאורח חיים, זמינות הסמים שהוא נכון לספק מלמדת על קשריו עם גורמים שוליים בחברה. לא יכול להיות ספק כי מדובר במעשים מתוכננים מראש ולא בכדי הנאשם אינו רואה עצמו כמי שיש לו בעיות של שימוש בסמים. הנאשם משמש כסוחר סמים לכל דבר בעניין בעבור בצע כסף ורווח כספי מהיר וזמין אף תוך ניצול לקוחות לכאורה בחדר הכושר (במקרה זה הנאשם לא ידע כי הלקוח בחדר הכושר שלו הוא סוכן סמוי). לפיכך אני קובעת שדרגת האשם בעניינו של הנאשם גבוהה מאוד.

לאור כל האמור, סוג הסמים, היקף העסקאות, תפקידו המרכזי והדומיננטי של הנאשם אני סבורה כי הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים מצויה ברף הגבוהה.

1. מדיניות הענישה הנוהגת, הינה רק שיקול אחד בקביעת מתחם העונש ההולם, ממכלול השיקולים אשר בית המשפט לוקח בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם. עיינתי בפסקי הדין שהצדדים הפנו אליהם.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה בגין החזקה של סם מסוכן מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמויות של עשרות גרמים, כבר קבע בית משפט העליון ב[ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) **אשר מסעוד פדידה נ' מדינת ישראל** (8.2.16) כדלקמן –

"מסקירת הפסיקה בנושא עולה, כי אמנם קיים גיוון רב בענישה, אולם במקרים העוסקים בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נע טווח הענישה בין שלוש לחמש שנות מאסר ([ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) זהר שחר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015) בפסקה 12 וההפניות שם; [1313/14](http://www.nevo.co.il/case/12063973)  גמאל בהתימי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015); עניין פיצו, בפסקה 14 וההפניות שם; [ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) אברג'יל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2013); [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) מדינת ישראל נ' עייש [פורסם בנבו] (2006); [5958/13](http://www.nevo.co.il/case/7980156)  גיא שרגא סבג נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2014); [4203/14](http://www.nevo.co.il/case/20061696)  אליהו כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2015))".

בתיק צירוף 1 הורשע הנאשם בעבירות סחר הקשורות לסם מסוג קוקאין.

אפנה לפסקי הדין כדלקמן: [רע"פ 1955/19](http://www.nevo.co.il/case/25538826) **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (01.04.2019), בו הורשע נאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-1 גרם וכן מעשה פזיזות ורשלנות ברכב. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 14 ל-30 חודשי מאסר בגין שתי העבירות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור נדחו; [עפ"ג 37357-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26191532) **מדינת ישראל נ' יוסף עראבי** (2.1.2020) בו הורשע נאשם בחמש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג הרואין במשקלים של כ-1 גרם בכל מקרה וכן בחמש עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית משפט שלום קבע מתחם עונש אחד הנע בין 9 ועד 18 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט המחוזי אישר מתחם זה; [עפ"ג 5342-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23133132) **עקיבא נ' מדינת ישראל** (3.12.2017), בו הורשע נאשם בשתי עבירות של סחר ותיווך בסם מסוג קוקאין במשקל של כ-2 גרם בכל אירוע וכן בעבירה של החזקת סם מסוג קנביס לשימוש עצמי. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר לכל עבירת סחר.

[רע"פ 4038/22](http://www.nevo.co.il/case/28689487) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.7.22) – הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וסחר בסם. מדובר בהחזקת סמים מסוג קוקאין, במשקל 7.3802 גרם, בוטילון במשקל 0.9277 גרם, וקנאביס במשקל 14.08 גרם. כמו כן, מכר הנאשם קוקאין ב-17 עסקאות נפרדות. בית משפט השלום גזר עליו 42 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. בקשת רשות הערעור נדחתה.

[רע"פ 6871/19](http://www.nevo.co.il/case/26122083) **אבו טאיע נ' מדינת ישראל** (18.11.19) – הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בקוקאין במשקל של 20 גרם בכל עסקה. את הסמים מכר לסוכן משטרתי. נקבע מתחם הנע בין 12 ל-40 חודשי מאסר בפועל, בגין כל עבירה. בהתחשב בעברו הפלילי והתסקירים החיוביים, הוא נדון לשנתיים מאסר בפועל.

רע"פ [53537/17](http://www.nevo.co.il/case/22797714)  **טפרה נ' מדינת ישראל** (2017) - הנאשם הורשע בעבירות של תיווך וסחר בסם מסוכן. הנאשם תיווך סם מסוג קוקאין, במשקל 1.1592 גרם נטו, תמורת 1,500 ₪, מכר סם מסוג קוקאין במשקל 2.0174 גרם נטו, תמורת 2,500 ₪, בהמשך, תיווך בין שוטר לאחר, לצורך רכישת סם מסוג קוקאין, במשקל 4.544 גרם נטו תמורת 4,000 ₪. נקבע מתחם לעבירות התיווך שנע בין 4 חודשי מאסר בפועל ועד ל-12 חודשים, ולסחר מתחם הנע בין 6 ל-18 חודשים. בשים לב להליך השיקומי, הסתפק בית המשפט בחצי שנת מאסר בעבודות שירות, וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את העונש על 7 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 65/15](http://www.nevo.co.il/case/18784698) **מסראוה נ' מדינת ישראל** (2015) – הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, מכר לשוטר סמוי בשתי הזדמנויות קוקאין, בתמורה ל-200 ₪, נקבע מתחם של 6 עד 18 לכל אירוע. הנאשם עבר הליך גמילה מסמים, עונשו הועמד על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעורים לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

[רע"פ 8408/15](http://www.nevo.co.il/case/20787902) **חביב נ' מדינת ישראל** (2015) – הנאשם הורשע בעבירות של סחר והחזקת סם מסוכן, שלא לצריכה עצמית. מדובר במי שנהג לסחור בסמים מסוג קוקאין, תוך תכנון ותיאום טלפוני מוקדם. הנאשם סחר בסם מסוג קוקאין במשקל 1.1 גרם נטו, תמורת 600 ₪, וכן סחר יחד עם אחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 5 גרם, וכן החזיק בדופן גלגל ימני של רכב, סם מסוג קוקאין, במשקל של 15 גרם, שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 8 ל-18 חודשים לכל אחד משלושת האישומים. הנאשם עבר הליך שיקומי, ונגזרו לו 17 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעורים לבית המשפט המחוזי ולעליון נדחו.

[עפ"ג (מרכז – לוד) 20554-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27533510) **חואמדה נ' מדינת ישראל** (2021) – הנאשם הורשע בריבוי עבירות של סחר בקוקאין והירואין, במשך כשנה, ל-10 קונים שונים, ב-45 הזדמנויות שונות, תמורת 100 עד 300 ₪ לכל הזדמנות. נקבע מתחם שנע בין מס' חודשי מאסר עד 18 חודשים לכל מכירה, ומתחם כולל שנע בין שנתיים לחמש שנים, נגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר, בהתחשב בעברו הפלילי .

[עפ"ג (מרכז לוד) 41510-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25706153) **אבו עליון נ' מדינת ישראל** (2019) – הנאשם הורשע בתשעה אישומים של החזקת סם מסוג קוקאין, במשקל של 14.52 גרם, בשמונה אישומים של סחר בקוקאין והירואין, במשך שנה, ל-14 קונים, במספר רב של הזדמנויות, תמורת 100 – 200 ₪ לכל הזדמנות. נקבע מתחם לכל מכירה, שנע בין מס' חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר, ומתחם כולל, בין 4 שנים ל-8 שנים, נגזרו על הנאשם 66 חודשי מאסר בפועל, וזאת בשים לב להודאתו, גילו הצעיר, והעדר עבר פלילי. בערעור הופחת העונש ל-54 חודשים.

[עפ"ג (מרכז לוד) 5501-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23133293) **סמאדה נ' מדינת ישראל** (2018) – הנאשם הורשע ב-3 עבירות של סחר בסמים מסוג קוקאין, מכר לסוכן משטרתי, במשקלים של 10, 15 ו-23 בכל הזדמנות, נקבע מתחם של 12 – 24 חודשים לכל אירוע, נגזרו עליו 35 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור על המאסר נדחה, הקנס הופחת.

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוכן:**

1. על מדיניות הענישה בעבירות של החזקת סם מסוכן ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

[רע"פ 1807/22](http://www.nevo.co.il/case/28400049) **פלוני נ' מדינת ישראל** (2022) - הנאשם החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 49.3 גרם נטו, והורשע גם בעבירת שיבוש מהלכי משפט. בית משפט שלום הטיל עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית, בית המשפט המחוזי הפך את ההחלטה, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והכפיל את העונש כך שהושתו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 483/18](http://www.nevo.co.il/case/23565443) – **ברוכיאן נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשם הורשע בהחזקה של 29.96 גרם נטו קוקאין, נקבע מתחם שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה מהמתחם משיקולי שיקום, וגזר 10 חודשי מאסר.

[רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) **גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (2017) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ונהיגה תחת השפעת סמים. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל של 5.28 גרם נטו, וכן במשקל אלקטרוני. בנוסף, החזיק ב-9 מנות של סם מסוכן מסוג MDMA, במשקל של 5 וחצי גרם, ובקופסה ובה 27 מנות של סם מסוג קוקאין, במשקל של 13.373 גרם, והכל שלא לצריכתו העצמית. נקבע מתחם של 10 עד 24 חודשי מאסר. בית משפט השלום גזר על הנאשם חצי שנת מאסר בעבודות שירות משיקולי שיקום. בית המשפט המחוזי, החמר הענישה, והעמיד את העונש על 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

רע"פ [9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286)  **גריפולינה נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשמים הורשעו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשמת החזיקה סם מסוג הירואין במשקל של 40 גרם וחשיש במשקל של 55 גרם. הנאשם החזיק בחבילת סמים שהכילה 21.75 גרם קוקאין ו-3.26 גרם חשיש. בעניינה של הנאשמת, בית המשפט המחוזי קבע מתחם בין 24 ל-48 חודשי מאסר, ובעניינו של הנאשם, נקבע מתחם בין 15 ל-36 חודשי מאסר. הוטלו על כל אחד מהנאשמים 24 חודשי מאסר בפועל.

[רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) – **פרץ נ' מדינת ישראל** (2016) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, בכמות של 31.05 גרם נטו . נקבע מתחם של 15 עד 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר, נוכח ההליך השיקומי שעבר הנאשם.

[ע"פ 971/21](http://www.nevo.co.il/case/27397210) **אמאצ'י נ' מדינת ישראל** (2021) - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בבית העסק השייך לו, סם מסוכן מסוג קוקאין, ארוז ב-43 יחידות, במשקל כולל של 678.866 גרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ולמרות המלצות שירות המבחן, הטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[עפ"ג (מרכז) 65932-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26402047) **מדינת ישראל נ' לולו** (2020) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. החזיק קוקאין במשקל של 15.83 גרם נטו, יחד עם משקל דיגיטלי. נקבע מתחם בין 9 ל-18 חודש. בנוסף, החזיק בסם מסוג קוקאין במשקל של 33.91 גרם נטו, וכן בקנביס במשקל של 4.78 גרם. נקבע מתחם בין 12 ל-30. בית המשפט גזר עליו 26 חודשי מאסר במצטבר לעונש מאסר אותו הוא מרצה. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל, נקבע כי העונש חורג משמעותית לקולה, לאור כמות הסם, העונש הוחמר, והועמד על 38 חודשים.

ע"פ [8040/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488)  **פיצחד'זה נ' מדינת ישראל** (2020) - הנאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם, בכך שהחזיק בביתו 55 גרם של סם מסוג קוקאין, מחולק ל-38 מנות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים, וחרף המלצות שירות המבחן הטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם נדחה.

[עפ"ג (מרכז) 41795-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25156420) **חזן נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, במשקל 37.89 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם בין 20 ל-40 חודשי מאסר, נגזרו עליו 32 חודשי מאסר.

ב[ע"פ 2279/15](http://www.nevo.co.il/case/20151395) **בורוכוב נ' מדינת ישראל** (2016) - החזיק הנאשם 10.73 גרם סם מסוג חשיש; 53 גרם קוקאין, חשיש במשקל של 17.6 גרם, 3 טבליות של MDA, 42 טבליות של MDMA בשקית בחצר הבית, ו-248 טבליות נוספות כאלה. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל, וביחס לאישום השני, מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים. הנאשם היה בעל עבר פלילי מכביד, לרבות בעבירות סמים, נגזרו עליו 28 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 43983-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25708829) - **מדינת ישראל נ' ראובן** (2020) – דובר בשתי עבירות של החזקת סמים, שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סמים, לפי האישום הראשון החזיק הנאשם ברכבו, 3 שקיות המכילות 317.46 גרם נטו של טבליות MDMA שלא לצריכה עצמית; ולפי האישום השני, החזיק בדירתו שקית ובה 10 גרם קוקאין; 19 טבליות של MDMA; שתי שקיות של 15.62 גרם סם מסוכן מסוג 6.26; סם מסוכן מסוג קטאמין, 56 בולים של סם מסוג LSD, נקבע מתחם בין 18 ל-42 חודש, ונגזרו על הנאשם שהינו צעיר בן 24, ללא עבר פלילי, 18 חודשי מאסר בפועל.

[ת"פ 41160-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23651633)**,** שם נגזרו על הנאשם 34 חודשי מאסר בפועל, בגין 7 אישומים של מכירת קוקאין, והחזקת 20.77 גרם קוקאין, וכן צורפו שני תיקים, האחד החזקת MDMA במשקל 0.966 גרם, קוקאין במשקל של 10.87 גרם, וצורף תיק נוסף של החזקת קוקאין במשקל של 30.84 גרם. שם נקבע מתחם של 20 עד 40 חודשים, ובית המשפט גזר את העונש לנאשם, בחלק העליון של המתחם.

1. באשר למדיניות הענישה לעבירות הקשורות בסם מסוג CATHINONE METH, קטמין, LSD וכן עבירות שקשורות לסם מסוג MDMA אפנה למקרים שעסקו בסחר בסם קשה.
2. ב"כ הנאשם הפנה ביחס לתיקי הצירוף לעונשים שנגזרו על הנאשמים האחרים. כך למשל תיק צירוף 1 (במ/2) בעניינו של תמיר חשאן נגזר דינו לעונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. אציין כי נאשם זה הורשע בשני אישומים בשונה מענייננו ולא ניתן לגזור גזירה שווה בא/שר לנאשם שבפני. כמו כן בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 15 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל . בית המשפט חרג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.
3. בעניינם של האחרים בתיק צירוף 2 (במ/3) הרי שהנאשמים 2 ו – 3 הורשעו בשתי הזדמנויות למעורבות בעסקאות הסמים אך כאמור בגזר הדין "נשלחו על ידי אדם נוסף (הנאשם כאן). כמו כן נאשם 2 גם גידל סמים. נקבע מתחם ענישה שבין 8 חודשי אסר לבין 18 חודשי מאסר ומובן שעניינם שונה מאד מענייננו. כמו כן לא ניתן להתעלם מהעובדה שנאשם 2 עבר הליך שיקומי משמעותי.
4. **בשים לב למכלול העבירות שעבר הנאשם בתיק המוביל (במ/1) אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש 12 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 30 חודשי מאסר ברף העליון. באשר לשני תיקי הצירוף בשים לב לריבוי עבירות, המלמדים על סחר בסמים החזקתם, בהינתן כמויות הסם, סוגי הסם, שיטתיות המסחר, נמצא לקבוע מתחם עונש כולל, שנע בין 35 חודשי מאסר בפועל ועד ל -65 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.**
5. לא מצאתי שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.

**קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחמי הענישה**

1. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שלזכותו יש לשקול היעדר עבר פלילי וכן העובדה כי הודה וחסך את עדותם של העדים בכל התיקים בהם הורשע. כמו כן נתתי דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן ביחס לנסיבותיו המשפחתיות של הנאשם. לא נעלמו מעיני נסיבותיו המשפחתיות כעולה מדברי עדי האופי ולא נעלמה מעיני העובדה כי לנאשם בת קטינה - נערה. כמו כן לזכותו של הנאשם יש לתת משקל לעובדה שהנאשם היה עצור תקופה ממושכת. לחובתו של הנאשם יש לשקול שיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם נוכח הסיכון המשמעותי להישנות עבירות, והעובדה שלמרות שהנאשם נעדר עבר פלילי הרי שצבר העבירות מלמד על כך שסחר בסמים הפך להיות חלק מחייו של הנאשם וחלק משמעותי משגרת יומו לפחות בתקופה בה עבר את העבירות מושא כתבי האישום. לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן. הנאשם נטל אחריות פורמאלית בלבד והציג עצמו בעמדה קורבנית וכן העובדה שיש סיכון להישנות עבירות.
2. **נוכח כל האמור במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :**

**בגין התיק המוביל לגביו קבעתי כי מדובר באירוע אחד אני גוזרת על הנאשם עונש של 14 חודשי מאסר בפועל.**

**בגין שני תיקי הצירוף לגביהם קבעתי כי מדובר באירוע אחד אני גוזרת 40 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונש שהוטל על הנאשם בגין התיק המוביל .**

**סך הכל ירצה הנאשם עונש כולל של 54 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 4.1.21 ועד ליום 12.4.21 וכן מיום 16.11.22 ועד מועד מתן גזר הדין.**

**8 חודשי מאסר על תנאי מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בה.**

**אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת מיום שחרורו.**

**אני מורה על חילוט הכספים שנתפסו בתיק זה כמפורט בכתב האישום המתוקן ביחס לתיק המוביל וזאת בהתאם לסעיף 36א ((א) אציין כי המאשימה למרות שהיה מתבקש לעשות כן לא ביקשה להכריז על הנאשם סוחר סמים בשום שלב מאז הכרעת הדין.**

**באשר לרכב שנתפס ואשר שימש לביצוע העבירות המתייחסות לתיק מוביל אני מורה על חילוט הרכב התפוס מסוג רנו כמפורט בתיק המוביל .**

**אני מחייבת את הנאשם בקנס כספי בסכום של 8,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.7.24.**

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
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**54678313הסמים יושמדו בתום תקופת הערעור.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**

**ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשפ"ד, 03 אפריל 2024, בנוכחות הצדדים.**

סימי פלג קימלוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)