|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **30 ינואר 2024** |
| **ת"פ 9104-12-22 מדינת ישראל נ' רוימי** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת הבכירה נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל – תביעות לכיש**  **ע"י מר יצחק שרביט, מתמחה – נוכח** | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **מאיר רוימי – נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד איתמר סיון – נוכח**  **(בשם עוה"ד יפעת זינר – בהעדר)** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א)

מיני-רציו:

\* בית משפט השלום בקריית גת גזר את דינו של הנאשם, אשר הורשע על יסוד הודאתו בהחזקת סם לצריכה עצמית, ל-150 שעות של"צ והתחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה. כמו כן, בית המשפט הורה על ביטול ההרשעה.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקום

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים לקולה

.

הנאשם הורשע בהחזקת סם לצריכה עצמית לאחר שבביתו נתפס קוקאין במשקל 0.36 גרם. שירות המבחן המליץ בתסקיריו לבטל את הרשעת הנאשם ולהסתפק בצו של"צ.

.

בית המשפט קיבל את המלצת שירות המבחן, גזר את הדין כמפורט לעיל וקבע כך:

הפסיקה עמדה על כך שנגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים.

במקרה הנדון מדובר באירוע בודד ובכמות סם שאינה גבוהה ומנגד, מדובר בסם "קשה" מסוג קוקאין. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית. בית המשפט קבע שמתחם העונש נע בין מאסר מותנה לכמה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

שאלת ביטול ההרשעה: משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם. סיום ההליך ללא הרשעה ייעשה רק במקרים חריגים שבחריגים, בהם קיים יחס שאיננו סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה.

בפסיקה המנחה בשאלת הימנעות מהרשעה נקבע כי זו מותנית בהצטבר שני גורמים: האחד, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני, סוג העבירה מאפשר ביטול ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים. מקרה זה נמנה בגדר אותם מקרים חריגים עליהם מדברת "הלכת כתב" כמצדיקים את ביטול ההרשעה.

תסקירי שירות מבחן העלו כי המדובר בבחור צעיר; חף מהרשעות קודמות; הפועל למען אורח חיים פרודוקטיבי והמייחס חשיבות למילוי תפקידו המשפחתי וההורי; אין אינדיקציות לבעיית התמכרות של הנאשם. בתסקיר צוין כי מעסיקו של הנאשם מבקש לשלוח אותו לקורס מנופאים וכי הדבר לא יצלח אילו יורשע בדינו. שירות מבחן עמד על כך שהמשך השתלבות הנאשם בשוק העבודה הוא חיוני לשיקום הנאשם.

אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע שהשתקם. במקרה הנדון, מאז שביצע את העבירה היטיב הנאשם את דרכיו, השתלב בשוק העבודה, נמנע להשתמש בסמים ולא ביצע עבירות נוספות. לאור אלה, ניתן לומר כבר עתה שהנאשם השתקם או למצער קיים סיכוי של ממש שישתקם בצורה מלאה בעתיד.

העבירה בה הנאשם הורשע אינה מהחמורות ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אין מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות ששוללות מניה וביה את האפשרות להימנע מהרשעה.

באשר להוכחת "נזק קונקרטי": הנאשם לא עמד בנטל זה. כל שנטען הוא כי ההרשעה לא תאפשר את יציאתו לקורס מנופאים. מדובר בפגיעה עתידית וערטילאית. יחד עם זאת, פרמטר הנזק הקונקרטי, אינו נבחן בואקום אלא מושפע מיתר הנסיבות שאופפות את המקרה. הפסיקה הכירה ב"מקבילית כוחות" בין עוצמת הנזק הקונקרטי הנדרש לבין חומרת העבירה שביטולה מתבקש.

שיקול נוסף שבית המשפט התחשב בו לצורך החלטה על ביטול ההרשעה הוא גיל הנאשם - 24. נקבע כי הנאשם משתייך לקבוצת "הבגירים הצעירים". אמנם, "בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, גיל הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון רלבנטי.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. רקע עובדתי
2. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**).
3. כפי שנטען בכתב האישום, ביום 24.02.2022 סמוך לשעה 19:28, החזיק הנאשם בביתו שברח' ביל"ו 3 דירה 26 באשקלון בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.36 גר' נטו לצריכתו העצמית בלא היתר או רישיון כדין.
4. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו אשר יבחן לבקשת ההגנה את שאלת ביטול ההרשעה וכי הצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.
5. בעניינו של הנאשם התקבלו **כמה תסקירים מאת שירות המבחן**, ובסופם המלצה להורות על ביטול ההרשעה ולהשית על הנאשם עונש בדמות של"צ בהיקף של 120 שעות. בתסקיריו, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירה, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש.

ב. טיעוני הצדדים (עיקר הדברים)

1. **המאשימה**, עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, על חומרת מעשיו בדגש על כך שהנאשם החזיק בסם מסוג קוקאין לצריכתו עצמית. בכל הנוגע למתחם העונש ההולם, הלה הטעימה כי בגין מעשיו של הנאשם יש מקום לקבוע מתחם עונש הולם שתחתיתו בכמה חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. משסברה המאשימה כי הנאשם לא הוכיח כי תגרם לו פגיעה קונקרטית כתוצאה מהרשעתו, הלה עתרה להותיר את הרשעתו של הנאשם על כנה תוך שהגבילה את עתירתה העונשית למאסר מותנה וקנס.
2. **באת כוח הנאשם**, לא חלקה על הערכים המוגנים שנפגעו, ואף לא התעלמה מכך כי הסם שבו החזיק הנאשם לצריכתו העצמית הינו בגדר סם מסוג "קשה", ואולם הדגישה את רף החומרה הנמוך הטמון במעשיו של הנאשם עת הסם נמצא בתוך ביתו, ומשכך לדידה במקרה זה הפגיעה באותם ערכים מוגנים איננה חמורה. ברוח זו, את עיקר יהבה הפנתה ההגנה לשאלת ביטול ההרשעה, ובעניין זה עמדה הסנגורית על נסיבותיו האישיות של הנאשם; גילו הצעיר; האחריות שהלה לקח על ביצוע העבירה בהזדמנות הראשונה; על שיתוף הפעולה של הנאשם עם שרות המבחן; ועל שאיפותיו המקצועיות המבססות את הליך שיקומו. לאור כל אלה, ביקשה הסנגורית לאמץ את המלצות שירות המבחן לעניין ביטול ההרשעה ולהשית עליו את הענישה שהומלצה ע"י שירות המבחן.
3. **הנאשם**, אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו תוך שמסר כי במסגרת עבודתו הוא עתיד לצאת לקורס מנופאים, כאשר הרשעה יכולה לפגוע בהליך קבלתו לקורס. בסוף דבריו עתר הנאשם כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש.

**דיון והכרעה**

1. מאחר שאין חולק על כך שכלל מעשיו של הנאשם מהווים "אירוע אחד" ובהתאם למתווה שקבע המחוקק בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ופורש לאחר מכן בפסיקתו של בית המשפט העליון), אקבע בשלב הראשון את מתחם העונש ההולם את המעשים ולאחר מכן אבחן אם יש מקום לסטות לקולה מהמתחם האמור או שמא יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך גדריו (על אודות המתווה לגזירת העונש, ראו למשל, [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.08.2013)).

ג. קביעת מתחם העונש ההולם

1. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת, והכל כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. בכל הנוגע **לפגיעה בערכים המוגנים בעבירת החזקת הסם לצריכה עצמית**, נדמה כי אין צורך להכביר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירה זו. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים, וכי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.1988); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יונה** [פורסם בנבו] (04.07.2012); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.09.2012)) (הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. לנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כפי שיפורט להלן, ובשים לב לכך שמצד אחד, מדובר באירוע בודד ובכמות סם שאינה גבוהה ומנגד, כי המדובר בסם "קשה" מסוג קוקאין שבו החזיק הנאשם לצריכתו העצמית – מצאתי כי במקרה הנדון, **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים הנה ממשית.
5. וכך, וביתר פירוט, בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** נתתי דעתי בראש ובראשונה לסוג הסם שבו החזיק הנאשם ולמשקלו. המדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין הנמנה עם "הסמים הקשים", כאשר שנים רבות של מחקרים מדעיים שנעשו בתחום לימדו אותנו כי הנזקים שסם זה מביא עמו קשים מהנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים "קלים" כגון חשיש, מריחואנה או קנבוס. בכל הנוגע למשקל הסם, הרי שנתתי דעתי לכך שהנאשם החזיק בכמות סם שאינה גבוהה באופן מיוחד והנאמדת ב- 0.36 גר' נטו של סם מסוכן שנועד לצריכתו העצמית. עוד ולקולה, הבאתי בחשבון כי כעולה מכתב האישום, מעשיו של הנאשם מסתכמים באירוע חד פעמי ובודד של החזקת סם שנועדה לצריכתו העצמית.
6. **בכל הנוגע לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה,** הרי שהלה טען בשירות המבחן כי הרקע למעשיו הינו אי הפעלת שיקול דעת מצדו עת הוא מצא את השקית שבה היה מצוי הסם במהלך טיול עם כלבתו כמה שבועות עובר לחיפוש שנערך בבית הוריו. לדבריו של הנאשם, מתוך סקרנות גרידא הוא הכניס את השקית לכיס מכנסיו ובהמשך היום שכח מקיומה של השקית והוא הכניס את המכנסיים לארון. ועדיין, אין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירה שנעברה על ידו שאין להקל ראש בחומרתה. מנגד ולקולה, מצאתי להתחשב בכך שהנאשם שיתף את שירות המבחן בכך שהוא נמנע באופן מוחלט משימוש בסמים מסוכנים כשתוצאות הבדיקות לאיתור שרידי סם שנערכו לו איששו את הדברים, קרי, נמצאו נקיות משרידי סם.
7. אשר **למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה מלמדת כי במקרים שבהם דובר בנאשמים שהחזיקו לצריכתם העצמית, הן סם מסוג חשיש או קנבוס והן סם מסוג קוקאין, נקבעו מתחמי ענישה הנעים בין מאסר מותנה לבין עונשי מאסר שאורכם נמדד בכמה חודשים (וראו בעניין זה, למשל, ע"פ (מחוזי מרכז) 18937-02-16 **אלמסימי נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (14.06.2016); [ת"פ (שלום תל אביב) 53788-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20991958) **מדינת ישראל נ' קלוורי** [פורסם בנבו](16.07.2018); ב[ת"פ (שלום באר שבע) 11804-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26596068) **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** [פורסם בנבו] (27.02.2023) (אליה הפנתה המאשימה); [ת"פ (שלום רחובות) 48281-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24940338) **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** [פורסם בנבו] (04.02.2019);[**ת"פ (שלום קריית גת) 54499-11-15**](http://www.nevo.co.il/case/20750425)מדינת ישראל נ' חדאד [פורסם בנבו] (25.02.2019);[**ת"פ (שלום רחובות) 16619-01-18**](http://www.nevo.co.il/case/23529655)**‏ ‏** מדינת ישראל נ' פודומסקי [פורסם בנבו] (16.01.2019); [ת"פ (שלום אשקלון) 52979-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26869029) **מדינת ישראל נ' סירקו** [טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (19.07.2021); [ת"פ (שלום רחובות) 20127-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27223943) **מדינת ישראל נ' ערוסי** [ טרם פורסם במאגרים המשפטיים] (20.07.2021); [**ת"פ (שלום רחובות) 60489-11-18**](http://www.nevo.co.il/case/25178224)מדינת ישראל נ' ברדניקוב [פורסם בנבו] (10.08.2020); [תפ"ק (שלום רמלה) 41272-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21042415) **מדינת ישראל נ' אבו-כאשף** [פורסם בנבו] (09.09.2019); ו[ת"פ (מחוזי תל אביב) 1418-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23367950)  **מדינת ישראל נ' פרץ** [פורסם בנבו] (06.05.2020)).
8. כאן אף אציין, כי גם לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה, [ת"פ (שלום באר שבע) 11804-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26596068) **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** [פורסם בנבו] (27.02.2023), (ושאף בית המשפט מצא להפנות אליה בסקירת מדיניות הענישה הנוהגת). הנאשם שם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.0455 גר' נטו לצריכתו העצמית. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד לכמה חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות והטיל על הנאשם ענישה בדמות 300 שעות של"צ לצד ענישה נלווית. פסיקה זו אכן תומכת בעמדה, לפיה מתחם העונש ההולם במקרים כגון דא תחילתם במאסר מותנה וסופם בכמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.
9. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל, ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** (ראו לעניין זה, [ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
10. כללם של דברים, לאחר שנתתי את דעתי לעיקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שפורט לעיל, הריני לקבוע כי **בגין מעשיו של הנאשם על מתחם העונש ההולם לנוע בין מאסר מותנה לבין כמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.**
11. **שאלת ביטול ההרשעה והעונש שיש להטיל על הנאשם**
12. על פי ההלכה הפסוקה, אשר לא שונתה בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם, וסיום ההליך המשפטי ללא הרשעה ייעשה **רק במקרים חריגים שבחריגים**, בהם קיים יחס שאיננו סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה (ראו בעניין זה, למשל, [רע"פ 11476/04](http://www.nevo.co.il/case/6180864) **מדינת ישראל נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ**, [פורסם בנבו] (14.04.2010); [רע"פ 5100/14](http://www.nevo.co.il/case/17075628) **מסארווה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (28.07.2014); ו[רע"פ 7224/14](http://www.nevo.co.il/case/18118854) **פרנסקי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (10.11.2014)). זאת ועוד, בפסיקה המנחה בשאלת הימנעות מהרשעה נקבע כי זו מותנית בהצטבר שני גורמים: האחד, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני, סוג העבירה מאפשר ביטול ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים (לעניין זה ראו: [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: **"הלכת כתב"** או **"פרשת כתב"**); [ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נ' ויקטור שמש**, פ"ד נ(3) 682 (1996); ו[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3) 685, 690 (2000)). כן ראו את מבחני העזר בעניין זה, כפי שאלו פורטו **בפרשת כתב** (בפסק דינו של כב' השו' ש' לוין) וב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3) 685, 690 (2000).
13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם שוכנעתי, לא בלי התלבטות, כי מקרה זה נמנה בגדר אותם מקרים חריגים עליהם מדברת **הלכת כתב** כמצדיקים סטייה מן הכלל, לפיו נאשם שעבר עבירה יורשע בדינו. מצאתי כי עניינו של הנאשם נופל לגדר אותם "חריגים שבחריגים" וכי מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו, ואנמק.
14. **ראשית,** חלק ניכר ממסקנתי, לפיה יש מקום בזו הפעם לחרוג מהכלל ולהורות על ביטול הרשעת הנאשם נשען על האמור **בתסקירי שירות המבחן** שהוגשו בעניינו.
15. כך, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 12.07.2023, שירות המבחן התרשם כי מהנאשם נשקף **סיכון נמוך** להישנות התנהגות עוברת גבול. להערכתו זו הגיע השירות לאחר שהתרשם כי המדובר בנאשם אשר משחר ילדותו מתמודד עם מצב משפחתי מורכב שהתאפיין בקשיים כלכליים-הישרדותיים מתמשכים; הפער הקיים בין תיאורו של הנאשם את משפחתו כמשפחה נורמטיבית אל מול תיאורו את אביו שהתמודד עם בעיית התמכרות לאלכוהול בגינה אף נזקק לגמילה; העדר התייחסותו של הנאשם להשלכות שנבעו מגדילה לצד אב מכור ולהיעדר יציבות במקום מגורי המשפחה למשך כמה שנים, מה שמעלה את ההתרשמות לפיה לנאשם נטייה למסור מידע ממסך ומטשטש באשר לעצמו, למשפחתו ובקשר לאירועים משמעותיים שהשפיעו על התפתחותו ברמה הרגשית ועל התפתחות מאפייני חשיבתו וערכיו; התייחסותו הממסכת והמטשטשת של הנאשם באשר לביצוע העבירה העומדת בפער אל מול הצהרתו כי הוא לוקח אחריות על ביצוע העבירה ומביע חרטה על ביצועה, תוך שלהתרשמות השירות הדבר קשור למחירים האישיים שאותם הלה משלם בגין מעורבותו בהליך הפלילי ולא מתוך הבנת משמעות והשלכות מעשיו ברמה רחבה יותר.
16. באשר לסיכויי השיקום, התרשם השירות כי המדובר בבחור צעיר; חף מהרשעות קודמות; הפועל למען קיומו של אורח חיים פרודוקטיבי והמייחס חשיבות רבה למילוי תפקידו המשפחתי וההורי; תפיסתו של הנאשם את משפחתו כגורם תמיכה משמעותי; היציבות במערכות היחסים השונות בחייו; והעדר אינדיקטורים המצביעים כי לנאשם בעיית התמכרות או שימוש לרעה בסמים.
17. **בסופו של תסקיר התרשם שירות המבחן כי הנאשם עורך מאמצים לבנות עתיד נורמטיבי ומשולב בחברה; חרף העובדה שהאשם נטה למסור מידע מגמתי בפני השירות, המליץ השירות על השתת ענישה באפיק השיקומי אשר תהווה עבורו ענישה מוחשית תוך מתן תנאים שיאפשרו לו להמשיך לתפקד ולפרנס את משפחתו.**
18. **באשר לשאלת ביטול ההרשעה,** התלבט שירות המבחן. מחד גיסא, השירות הביא בחשבון כי מדובר בצעיר, החף מהרשעות קודמות, המשתדל ופועל על מנת לנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד. מאידך גיסא, הביא השירות בחשבון את ההתרשמות, לפיה לנאשם נטייה לטשטוש וצמצום משמעות העבירה, כך שבמובנים אלו, הלה מתקשה לשאת באחריות למעשיו. עם זאת, מתוך שיקולי השיקום והחשש כי הנאשם יתקשה לקבל ולהשלים עם המעמד והזהות העצמית של מי שהורשע בפלילים, מה שעלול להוביל לנסיגה ולהחלשת כוחותיו – סבר השירות כי כמסר מחזק כוחות ומעודד לתפקוד תקין ומשולב בחברה, חשוב לשקול בחיוב את עתירתו של הלה לביטול ההרשעה.
19. וכך, שירות המבחן בתסקירו המשלים מיום 27.12.2023, עדכן כי במהלך תקופת הדחייה נפגש השירות עם הנאשם לשיחות פרטיות כשבפגישות אלו הלה התקשה לשתף ותאר את הדברים באופן מצומצם שלא אפשר את הרחבת השיח וזיהוי הצרכים. להערכת שירות המבחן עובדה זו קשורה לילדותו המורכבת בצל אב שהתמודד בעבר עם התמכרות ומעורבות עם גורמי אכיפת החוק, דבר אשר עלול להוות בסיס לקושי של הנאשם במתן אמון בגורמי ממסד. שירות המבחן עדכן עוד, כי הנאשם מסר כי הרשעתו בדין תוביל לפגיעה קונקרטית בעבודתו שכן מנהל העבודה שלו (הנאשם מועסק ע"י קבלן עבודה כעוזר נהג בתחום הגיזום בעיר אשקלון) הביע רצון לקדמו מבחינה מקצועית באמצעות שליחתו לקבלת רישיון נהיגה על מנוף ומשאית והרשעתו תמנע את אישור המכון לבטיחות בדרכים להוצאת הרישיון האמור. עוד ציין השירות כי הנאשם זומן לשלושה מועדים לבדיקות שתן לאיתור שרידי סם וכי הלה הגיע לשניים מהמועדים, כשתוצאות הבדיקות העידו על ניקיונו מסם.
20. בסופו של תסקיר התרשם השירות כי למרות שהנאשם גדל במציאות משפחתית מורכבת, הלה משקיע מאמצים בתחום התעסוקה לו הוא מייחס חשיבות רבה. לצד זאת, הנאשם לא העלה קשיים וצורך טיפולי כלשהו. משכך, שב והעריך שירות המבחן כי ענישה אשר תכלול אלמנטים מוחשיים לצד מתן אפשרות לנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי ומעורבות בחיי המשפחה, תהיה הולמת במקרה דנן. משכך, שב השירות על המלצתו העונשית כפי שפורטה בראשית הדברים.
21. בנוסף לכך שב שירות המבחן והמליץ על ביטול הרשעת הנאשם בהיותו אדם צעיר, החף מהרשעות קודמות, ולאור ההתרשמות, לפיה הלה הבין את השלכות מעורבותו בעבירה שבמוקד כתב האישום, וכי הוא פועל כדי לקדם את עצמו בדרכים נורמטיביות כאשר מנקודת מבטו פרנסת המשפחה היא הדרך לשמר אורח חיים נורמטיבי.
22. הנה כי כן, יוצא כי הנאשם עורך ניסיונות כנים ואמתיים להשתקם ומשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. אכן ייתכן כי עוד מצפה לנאשם דרך ארוכה עד לשיקומו באופן מלא. אולם, כבר בשלב הזה בהחלט ניתן לומר כי אין עסקינן ב"ניצני שיקום" או בשיקום ראשוני בלבד, אלא שהנאשם עבר זה מכבר כברת דרך ארוכה ומקפיד לשתף פעולה עם שירות המבחן והתרשמתי כי כיום עומד לפניי נאשם בדרכו להיות אדם "חדש", אשר מבקש לחזור ולנהל אורח חיים נורמטיבי ופרודוקטיבי. יוצא אפוא, כי בשלב זה ניתן לומר, לכל הפחות, כי הנאשם ישתקם בצורה מלאה בעתיד, וכי יש בכך כדי להצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש אשר קבעתי בעניינו. על חשיבותם של שיקולי השיקום ועל יכולתם לגבור על שיקולים של הרתעה וגמול, ראו למשל, [רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) **נאשף נגד מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.01.2014).
23. כמו כן, יש לתת את הדעת לכך ששירות המבחן, שהוא כידוע הגורם האמון על בחינת התקדמותו של הנאשם בפן השיקומי, התרשם ממכלול השיקולים והמליץ בסופו של יום לבכר בעניינו את שיקולי השיקום, תוך שהעריך כי הנאשם מצוי בתהליך שינוי משמעותי, ואימץ את השקפתו לפיה המשך השתלבותו בשוק העבודה והתעסוקה הינה משמעותית להליך שיקומו.
24. מה עוד, וכידוע, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" (ראו לעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **חמיס נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] (09.12.2014); [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן**, [פורסם בנבו] (08.12.2013); ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **גרניק נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (20.11.2013)). והרי שגם במקרה שלפניי, מאז שביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כעת, היטיב הנאשם את דרכיו, המשיך להשתלב בשוק העבודה והתעסוקה ונמנע מלהשתמש בסמים ומלשוב ולבצע עבירות נוספות. לאור אלה, סבורתני שניתן לומר כבר עתה שהלה השתקם או למצער קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם בצורה מלאה בעתיד.
25. במצב דברים כגון דא, השתכנעתי כי הרשעתו של הנאשם בדין עלולה לפגוע פגיעה חמורה בהליך שיקומו, לרפות את ידיו, ולפגוע במוטיבציה אותה הוא מביע להמשיך ולהתמיד במאמציו לשקם את חייו. מה עוד, שאם כך יקרה, הרי שגם האינטרס הציבורי יצא נפסד. משכך, לדידי, על בית המשפט לשלוח לנאשם מסר מחזק ותומך, ליתן בו אמון בזו הפעם ולהעניק משקל בכורה לשיקול השיקום.
26. לא יהיה זה מיותר להוסיף, כי אף מעבר לאמור בתסקירי שירות המבחן, הרי שגם התרשמתי **באופן בלתי אמצעי מהנאשם** ומדבריו במעמד הטיעונים לעונש. שוכנעתי כי הוא מביע מוטיבציה כנה ואמתית לחזור לדרך הישר וכי הוא משקיע בכך מאמצים ומשאבים רבים.
27. **שנית,** ובשים לב לאמור עד כה, שוכנעתי כי ניתן במקרה הנדון להימנע מהרשעתו של הנאשם גם **מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים**. בית המשפט אינו מקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, כאשר ברי כי המדובר בהתנהגות שיש להוקיעה ולגנותה. דא עקא, עם כל הסלידה מהתנהגותו של הנאשם, אין המדובר בעבירה שהינה מהחמורות ביותר שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולא השתכנעתי כי מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות ששוללות מניה וביה את האפשרות להימנע מהרשעתו של מבצעה מבלי לפגוע באינטרס הציבורי. ואכן, לא אחת נמנעו בתי המשפט במקרים דומים ואף חמורים יותר מלהרשיע את הנאשמים שבפניהם ( ראו למשל, [ת"פ (שלום תל אביב) 18531-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26738028) **מדינת ישראל נ' היינריך** [פורסם בנבו] (19.07.2021); [ת"פ (שלום תל אביב) 49319-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27493968) **מדינת ישראל נ' בכר** [פורסם בנבו] (06.07.2021); [ת"פ (שלום תל אביב) 29818-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26750957) **מדינת ישראל נ' מחלב** [פורסם בנבו] (28.04.2021); [ת"פ (שלום קריית גת) 13583-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28156290) **מדינת ישראל נ' צמח** [פורסם בנבו] (21.06.2023); [ת"פ (שלום קריית גת) 12151-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23376659)‏ ‏ **מדינת ישראל נ' ניסנוב** [פורסם בנבו] (15.11.2018);ו[ת"פ (שלום ראשון לציון) 65092-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25488133)‏ ‏ **מדינת ישראל נ' עילם** [פורסם בנבו] (31.05.2020)).
28. **שלישית,** גם בחינת הפרמטרים שהותוו **בפרשת כתב** על ידי המשנה לנשיא, כב' השו' ש' לוין (ככל שהם רלוונטיים לעניינו של הנאשם), מלמדת כי הוא עומד ברובם. כך למשל, לא ניתן להתעלם מכך שזו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק ומכך שהתנהגות כגון זו אינה מאפיינת את אורחות חייו ואינה מהווה דפוס פעולה כרוני; כנלמד מהאמור בתסקירי שירות המבחן הסיכון שהנאשם ישוב ויבצע עבירות מתחום הסמים הוא נמוך; הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הביע עליהם חרטה כנה וצער, ואף ביטא מוטיבציה להעלות את חייו על מסלול נורמטיבי, כפי שאכן הוא עשה בסופו של יום. לכל אלו אף יש להוסיף את התרשמותו של שירות המבחן ואת המלצתו להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם, כאשר הנימוקים להמלצה זו נטועים בהשלכות העלולות להיות להרשעה על הנאשם בדגש על המישורים הרגשיים והתעסוקתיים.
29. אכן, לא נעלמה מעיניי העובדה כי הנאשם **לא הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת קיומו של נזק קונקרטי אשר עלול להיגרם לו אם יורשעו בדינו.** כל שנטען בעניין זה ע"י שירות המבחן וע"י ב"כ הנאשם במעמד הטיעונים לעונש הוא כי יתכן והרשעה בדין תפגע בקידומו של הנאשם במקום עבודתו ובסיכוייו של הנאשם לצאת לקורס מנופאים. וכך, כל שנלמד מהמסמך שהוצג לעיוני ושנרשם ע"י ממעסיקו של הנאשם בחברת "ל.א שינוע ופרויקטים בע"מ" (**נ/1**), הוא כי מעסיקו של הנאשם ביקש להתחשב בנאשם לעניין העונש שכן ברצונו לקדמו על מנת שיוכל להוציא רישיון להפעלת מנוף. ברי כי אין באמור במסמך זה לבסס את הטענה כי הרשעה תפגע בקידומו של הנאשם או בקבלת הרישיון המיוחל. על פניו, ובשעה שהנאשם לא הציג כל אסמכתא בעניין זה ובהינתן העובדה כי מדובר בפגיעה ערטילאית שעלולה להיגרם לו כתוצאה מהרשעתו, בשלב זה היה על בית המשפט לעצור הילוכו ולקבוע כי אין מקום להורות על ביטול ההרשעה. ואולם, וכידוע, פרמטר זה שעניינו, הוכחת נזק קונקרטי, אינו נבחן בתוך ואקום אלא מושפע פעמים רבות מיתר הנסיבות שאופפות את המקרה. וכאן אפנה לאותה **"מקבילית כוחות"** שבין הדרישה להוכחת קיומה של פגיעה קונקרטית לבין חומרת העבירות, עליה עמד בית המשפט המחוזי ב[ע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20114120) **פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (30.08.2015); וב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 36771-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20732711) **מדינת ישראל נ' פנש ואח'**, [פורסם בנבו] (14.06.2016, טרם פורסם במאגרים המשפטיים); וכן ראו והשוו את דעת המיעוט שהובעה על ידי שופט בית המשפט המחוזי (כתוארו אז) כב' השו' ע' גרוסקופף ב[עפ"ג (מחוזי מרכז) 44406-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4175255) **שואהנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.02.2012), המטעים כי יש ליתן פרשנות מרחיבה לתנאי הראשון **בהלכת כתב** בשעה שיוכח כי לנאשם תגרם פגיעה חמורה וברורה **מעצם הטלת הסטיגמה של הרשעה פלילית.**
30. עוד ובהמשך לכך לדידו, פרשנות דווקנית לתנאי זה עלול ליצור חוסר שוויון מובנה בין נאשמים, בהתלותו את האפשרות לפטור אדם נורמטיבי מהסטיגמה של הרשעה פלילית ביכולתו של הלה להוכיח פגיעה קונקרטית בתעסוקתו – פגיעה אותה ניתן להוכיח הלכה למעשה רק ביחס למספר מוגדר ומצומצם של עיסוקים והיוצר אבחנה בלתי מוצדקת בין העוסקים במקצועות טעוני רישוי (שיעלה בידם לשכנע כי הרשעה תפגע פגיעה קונקרטית בתעסוקתם) למי שעוסקים במקצועות שאינם טעוני רישוי (שיתקשו לעשות כן) - דבר שעלול להגביר את עשיית בתי המשפט בפיקציות מיותרות על מנת להתגבר על הפער בין הרטוריקה המשפטית לפרקטיקה השיפוטית. ברוח הדברים האמורים ראו והשוו, **"החלטה על ביטול הרשעה לאור תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– משיח חסד לשיח של מידתיות",** ד"ר שי ווזנר ועו"ד משה קשלס ("הסנגור" גיליון 257, אוג' 2018, עמ' 4), וכן ראו, [ע"פ 8173/18](http://www.nevo.co.il/case/25155618) באיחוד דיון עם [ע"פ 8242/18](http://www.nevo.co.il/case/25163275) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.06.2019), שם בית המשפט העליון הורה על ביטול הרשעת הנאשמים בעבירת שוד בנסיבות מחמירות, על אף שלא הוכח קיומו של נזק קונקרטי וזאת לאור התסקירים החיוביים שהוגשו בעניינם של הנאשמים).
31. ראו לעניין זה גם את הפסיקה שאליה הפנתה ההגנה ובכלל זה, [עפ"ג (מחוזי באר שבע)27326-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28170127) **קייזר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.03.2022), שם התקבל ערעור הנאשם על הרשעתו בעבירה של מסירת ידיעה כוזבת על עבירה מסוג פשע, תוך שבית המשפט ציין שם (בסעיף 15 לפסק דינו) כי לטעמו **"מדובר במקרה המצדיק את ביטול ההרשעה לפי המלצת שירות המבחן, תוך הסתייעות במקבילית הכוחות גם אם אין נזק קונקרטי מוכח"**; ו[ע"פ 8169/20](http://www.nevo.co.il/case/27186392) **חיים שלום ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.08.2021), שם קיבל בית המשפט את ערעור הנאשמים על הרשעתם בעבירות של סיוע להפרת אמונים, לאחר שהעניקו לשתי עובדות ציבור, במשך כמה שנים כרטיס מתנה טעון בסך מאות שקלים בודדים. בית המשפט קבע שהגם שלא הוכח ברמה הנדרשת כי הרשעתם תפגע בהם פגיעה מוחשית וקונקרטית, הרי שבנסיבות הייחודיות של המקרה, הנזק שעלול להיגרם לכל אחד מהנאשמים מהותרת ההרשעה על כנה עולה במידה ניכרת על הנזק שייגרם לאינטרס הציבורי ככל שתבוטל ההרשעה.
32. הנה כי כן, ומששירות המבחן התרשם כי הנאשם עדיין מצוי **בשלב של התפתחות אישית ומקצועית**, הרי שקבלת תזת המאשימה במקרה הנדון תביא לכך שכל אדם צעיר שטרם הספיק לטעת שורשים כדבעי בשוק העבודה והתעסוקה יתקשה להוכיח פגיעה קונקרטית בתעסוקתו. ברי כי מדובר במצב שאין להסכין עמו.
33. **ורביעית,** ברוח זו ובמסגרת מכלול השיקולים, הבאתי בחשבון גם את **גילו הצעיר של הנאשם,** הן בעת ביצוע העבירה והן כיום. כזכור, הנאשם ביצע את העבירה שבמוקד כתב האישום בהיותו כבן 23 וכיום הנאשם כבן-24, ולא מן הנמנע לסבור כי הוא משתייך לקבוצת **"הבגירים צעירים**. ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, גילו של הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (ראו והשוו, [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נד(3) 685 (2000)).
34. בסיכומה של נקודה זו ייאמר, כי בהתאם לכל האמור לעיל, השתכנעתי כי בעניינו של הנאשם קיימת **הצטברות של נסיבות ייחודיות וחריגות**, אשר יהיה בהן כדי להטות את הכף לכיוון הימנעות מהרשעתו הגם שלא עלה בידו להוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת קיומה של פגיעה ממשית וקונקרטית שעלולה להיגרם, במקרה שההרשעה תיוותר על כנה.
35. **ומן התם אל הכא,** אכן עריכת האיזון בין האינטרס הציבורי בהרתעה, הגנה על בטחון הציבור וההכרח להילחם ביד קשה בעבירה שאותה עבר הנאשם לבין האינטרס הציבורי והאישי בשיקומו של הנאשם איננה מלאכה קלה כלל ועיקר. עם זאת, בנסיבות הייחודיות של המקרה המונח לפתחי, בהתחשב בעובדה כי עסקינן בנאשם צעיר הנמצא בתחילת דרכו המקצועית שעול פרנסת משפחתו רעייתו ובנו התינוק מוטל על שכמו; אשר לוקח אחריות מלאה על מעשיו ומביע עליהם חרטה כנה ועמוקה; לאור שיתוף הפעולה של הנאשם כמיטב יכולתו עם שירות המבחן; העובדה כי הלה נמצא נקי משרידי סם; ולאור התסקירים ה"חיוביים" אשר הוגש בעניינו– אני סבורה כי יש מקום בזו הפעם לתת לנאשם הזדמנות אמתית לחזור למוטב ולערוך שינוי בחייו לעבר שיקומו, ולהסתפק בקביעה כי הלה ביצע את המיוחס לו בכתב האישום ולהורות על ביטול הרשעתו – בכך יהיה כדי למנוע צמצום אפשרויותיו להשתלב בשוק העבודה והתעסוקה על מנת לפרנס את משפחתו וליתן לו כוח נוסף להמשיך בדרכו השיקומית.
36. בהקשר זה יצוין כי נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן, אם כי לא מצאתי לאמץ במלואה את המלצתו לעניין העונש והיקף שעות השל"צ. כידוע, המלצת שרות המבחן כשמה היא, המלצה שאיננה מחייבת את בית המשפט אשר אמון על בחינת אינטרסים רחבים מאלה שבוחן שירות המבחן עת מגבש הוא את המלצתו, ולבית המשפט נתונה האפשרות שלא לקבל את ההמלצה במקרה המתאים.
37. **לאור כל האמור לעיל אני מורה על ביטול ההרשעה וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
38. **צו של"צ בהיקף של 150 שעות בעבודות סיוע לאב הבית, במרכז הקהילתי שפירא/בורטון בעיר אשקלון.**

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות השל"צ ומשמעות היעדר שיתוף הפעולה.

העתק מגזר הדין יישלח בדחיפות לשירות המבחן.

1. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **וזאת לתקופה של שנה מהיום.**

ניתן בזאת צו להשמדת המוצג – סמים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן והודע היום, כ' שבט תשפ"ד, 30 ינואר 2024, במעמד הצדדים.**

**החלטה**

נרשמה לפניי התחייבות הנאשם להימנע מביצוע העבירות כמפורט בגזר הדין.

**<#3#>**

**5129371ניתנה והודעה היום כ' שבט תשפ"ד, 28/01/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)