|  |
| --- |
| בית משפט השלום ברמלה |
| **תפ"ק 11489-02-23 מדינת ישראל נ' לנקרי**    תיק חיצוני: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת רבקה גלט** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל-פרקליטות מחוז המרכז ע"י ב"כ עו"ד ספיר ארד** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אביחי לנקרי ע"י ב"כ עו"ד ניר רהט** |
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**גזר דין**

**מבוא**

הנאשם, כבן 29 שנים, נותן את הדין בגין עבירות של הכנה והפקת סם מסוכן לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה), שתי עבירות של סיוע להכנה והפקת סם לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודה, בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7a) (רישא) לפקודה.

ייחודו של המקרה הוא בכך שגזר הדין ניתן לאחר תהליך שיקומי עמוק ומרשים, שעבר הנאשם בבית המשפט הקהילתי, והגיע לסיומו בהצלחה.

המחלוקת העומדת בין הצדדים מתייחסת לשאלה האם יש מקום לסיים את ההליך ללא הרשעה כעתירת הנאשם, או שמא יש לאמץ את עמדת התביעה, להותיר את ההרשעה על כנה, ולהטיל עונש של מאסר על תנאי, בנוסף על הענישה המוסכמת בדמות צו מבחן ושל"צ.

לנאשם אין כל עבר פלילי.

**העבירות**

בכתב האישום הואשמו יחד עם הנאשם שני אחרים, אשר אף הם נטלו אחריות לעבירות, ועניינם עודנו מתנהל בבית המשפט הקהילתי.

כתב האישום המתוקן מחזיק שלושה אישומים.

על פי עובדות החלק הכללי, במועד שאינו ידוע במדויק, עובר ליום 30.11.21, הקים הנאשם מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, בדירה ששכר לשם כך, בעיר גני תקוה, כששני הנאשמים האחרים מסייעים לו בהקמה ובתפעול. באותם מועדים, הקים אחד הנאשמים האחרים שתי מעבדות גידול סמים, בדירות ששכר לשם כך בבאר יעקב ובראשל"צ, כשהנאשם דנן מסייע לו יחד עם הנאשם השלישי, בהקמה ובתפעול. הנאשמים ציידו את הדירות בציוד מתאים ולכל אחד מהם היתה גישה לדירות.

על פי עובדות האישום הראשון, החל מיום 27.5.21 שכר הנאשם דירה בת 5 חדרים, בה אחסנו הנאשמים בצוותא ציוד לצורך הקמת והפעלת המעבדה, כדלהלן: 12 שקי חומר דישון, 4 מנורות, 5 שנאים, מפוח, מאוורר, 6 שנאים, 6 מנורות ובתי נורה, מפוח, משקל אלקטרוני, מערכת השקייה, 2 מזגנים, 99 אדניות ובהן שתילי סמים. במהלך תקופה ועד למעצרו ביום 30.11.21, גידל הנאשם בדירה 102 שתילים במשקל כולל של 32.62 ק"ג נטו, בסיוע הנאשמים האחרים. בנוסף, החזיק בדירה בשקיות ניילון נפרדות: שקית קנבוס במשקל נטו 290.28 גרם, קנבוס במשקל נטו 158.22 גרם, קנבוס במשקל נטו 224.96 גרם. בגין מעשים אלה, הורשע בעבירות של ייצור הכנה ואספקה, והחזקה שלא לצריכה עצמית.

על פי עובדות האישום השני, בחודש ינואר 2019, שכר הנאשם השני דירה בת 5 חדרים. במועדים שאינם ידועים לאחר מכן, ציידו הנאשמים בצוותא את הדירה לצורך הקמת מעבדה, בציוד שלהלן: 9 שנאי חום, 2 מנורות, 2 מאיידי מזגן, 4 מפוחים, 1 מטהר אוויר, מזגן נייד, 4 מנועי מזגן, 112 אדניות, מדי חום ולחות, חומרי דישון. מהמחצית השנייה של שנת 2021 ועד 1.12.21, גידל הנאשם השני בדירה 112 שתילי קנבוס במשקל 4.6 ק"ג נטו, כאשר הנאשם והנאשם השלישי סייעו לו בגידול ובתפעול המעבדה. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לייצור הכנה והפקת סם מסוכן.

על פי עובדות האישום השלישי, החל מיום 1.10.18 שכר הנאשם השני דירה בת 3 חדרים. במחצית השנייה של 2021 ועד יום 4.12.21 ציידו הנאשמים את הדירה באוהלי גידול המאובזרים במערכות תאורה, חימום, וויסות טמפרטורה, רשתות לייבוש הסמים, 5 שנאים, 5 בתי מנורות, 3 מפוחים, 3 פילטרים, 2 תאורת לד, 2 מכשירי אל פסק, מפוח, פילטרים, מזגן ו-50 אדניות. בחדר השירותים התקינו מערכת השקייה מאובזרת בחומרי דישון. בהמשך, גידל הנאשם השני 32 שתילי קנבוס במשקל כולל של 8.8 ק"ג נטו, בעוד הנאשם סייע בכך. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לייצור הכנה והפקת סם מסוכן.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ התביעה פתחה טיעוניה בציון התהליך החיובי שעבר הנאשם בבית המשפט הקהילתי, אך טענה כי הסוגיה שבמחלוקת אינה נוגעת לשאלת הצלחת ההליך הקהילתי שאינה שנויה במחלוקת, כי אם לסוגיית ההרשעה שכלליה שונים. התביעה מכירה בכך שהנאשם הראה לאורך ההליך רצינות ומחויבות רבה, והשיג את מטרות השיקום. לכן, בכל הנוגע לענישה המומלצת על ידי שרות מבחן, קיימת הסכמה. עם זאת, נטען כי חומרת העבירות, של הקמת 3 מעבדות סמים, וכמויות הסמים שנתפסו, אינן מאפשרות סיום ללא הרשעה. עוד נטען כי מדובר בעבירות שבוצעו בתחכום ולפי תכנון מראש, והעבירה שבאישום הראשון, בה מילא הנאשם תפקיד מוביל, הניבה כמות סם גדולה במיוחד. התביעה טוענת כי לא מצאה תקדים שבו הסתיים ההליך בגין גידול סמים ללא הרשעה, וודאי לא ביחס לכמויות סמים כה גדולות, וכי הפסיקה אליה מפנה ההגנה מתייחסת למקרים מינוריים יותר. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען כי לא הראה נזק קונקרטי שייגרם לו מן ההרשעה, שכן הוא פוטר בזמן המעצר, והשכלתו כוללת 600 שעות לימודים בלבד. נטען כי הנאשם אינו חסום באופן מלא מלמצוא עבודה בתחומו, ובכל מקרה חומרת העבירה אינה מאפשרת להימנע מהרשעה. בסיום טיעוניה הודיעה התביעה כי היא מוותרת על עתירתה לחילוט סכום הכסף שנתפס.

ב"כ הנאשם טען כי לא זו בלבד שהנאשם סיים בהצלחה את ההליך הקהילתי, אלא שמדובר במשתתף חריג ומרשים. העבירות בוצעו בעת שהיה כבן 26 שנים בלבד, אב לילד קטן, שנקלע לקשיים כלכליים שהובילו אותו לחבירה עם גורמים שוליים. לעניין נסיבות העבירות, נטען כי הנאשם היה המבצע העיקרי באישום הראשון בלבד, בעוד שבאישומים האחרים היה מסייע. כמו כן, לא נטען כי בוצע סחר בסמים או שהושג רווח כלשהו. כמות הסמים הגדולה, נובעת מן העובדה שמדובר בשתילים חיים, שעמדו לפני הקטיף. אשר לנסיבות האישיות, הפנה ב"כ הנאשם לתהליך השיקומי המוצלח, במהלכו גילה הנאשם רצינות ועקביות, ללא מעידות כפי שקורה במקרים אחרים במסגרת ההליך הקהילתי. נטען כי ההליך הקהילתי מחייב התייחסות שונה מזו הנוהגת בהליך ה"רגיל" על פי הלכת כתב. היות שמטרת ההליך הקהילתי היא השיקום, וזוהי גם מטרת המוסד של אי הרשעה, נטען כי אך מתבקש לאפשר שימוש בכלי זה לשם שיקומו של הנאשם, שפרנסתו היא חלק משיקומו. למול טענות התביעה, אמר ב"כ הנאשם כי לא קיים חשש לפגיעה במדיניות הענישה באם יסתיים ההליך ללא הרשעה, שכן רק מיעוט ממשתתפי ההליך הקהילתי מסיימים ללא הרשעה, ולו מן הטעם שהם בעלי עבר פלילי, ותנאי להשתתפותם הוא היותם נתונים בסיכון להטלת מאסר בפועל ולא בעבודות שירות, כאמור ב[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903). עוד הביע פליאתו על סירוב המדינה, שאינו מתיישב עם נכונותה להגמיש עמדתה לטובת הנאשם בסוגיית המאסר, שהיא משמעותית יותר. אשר לנזק הקונקרטי שנדרש הנאשם להראות, אין מחלוקת על כך שהוא בעל תעודת יועץ אבטחת מידע (סייבר), וכי פוטר מעבודתו בעקבות ההרשעה. נטען כי הנאשם פנה למקומות עבודה רבים בתחום אבטחת המידע, אך כולם סירבו לקבלו בעקבות הגילוי אודות הרשעתו, לכן אין המדובר בנזק ערטילאי, אלא נזק מוכח בפועל. מבחינה עקרונית נטען כי פסיקת בתי המשפט מאפשרת הגמשת הכללים במסגרת ההליך הקהילתי, וסיום ללא הרשעה גם בעבירות חמורות. אמנם לא קיימת עדיין פסיקה בעניין אי הרשעה לגבי גידול סם בכמות המדוברת, אך קיימת פסיקה במקרים שווי ערך, ובענייננו ישנה המלצת שרות המבחן, והנאשם הוא בגדר "בגיר צעיר". לפיכך, עתר ב"כ הנאשם לסיים ללא הרשעה.

הנאשם בדברו האחרון הודה על קבלת ההזדמנות לשקם עצמו בהליך הקהילתי. לדבריו, ההרשעה פוגעת בו בפועל כבר עתה, מאחר שבעטיה אינו מצליח למצוא מקום עבודה, למרות חיפושים רבים. בנסיבות, הוא נאלץ להסתפק בעבודות מזדמנות, ולא במקצועו. עוד אמר כי ההרשעה תפגע גם בסיכוייו בהליך המשפטי המתנהל מול מי שהיתה בעבר בת זוגו, לגבי משמורת בנו הקטן. בסיום דבריו אמר כי הוא מבין את גודל הטעות שעשה, וביקש התחשבות בית המשפט.

**מתחם העונש ההולם**

אין צורך להכביר מילים אודות העניין הציבורי הרב באכיפה נגד עבירות סמים. בעניין זה אמר בית המשפט העליון ב[רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מד"י** (6/7/15), שם נדון עניינו של מי שהקים מעבדה לגידול קנבוס:

**ועוד ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקינן, על בית המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר ב**[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.6.2010):**

**"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".**

באותו עניין, הפנה בית המשפט העליון לסוג השיקולים, שיש בהם כדי ללמד על מידת החומרה שנלוותה לעבירת הגידול:

**ניתן לקבוע, אפוא, כי עונשו של המבקש נגזר, בסופו של יום, על בסיס כלל נסיבות המקרה, ובכללן, אופן הקמת המעבדה; אבזורה של המעבדה; שטחה ...; היקף הייצור; כמות השתילים ומשקל הסם. נסיבות אלו נשקלו לצורך קביעת עונשו של המבקש, ובדין נעשה כן על-ידי הערכאות הקודמות.**

ברוח זו, מקום בו נתפס קנבוס במשקל רב, משמשת נסיבה זו כנימוק מרכזי לענישה מחמירה, גם בהעדר עבר פלילי. כך, מקום בו נתפסו 97 ק"ג קנבוס, הוטל עונש בן 27 חודשי מאסר ([ת"פ (מח' ב"ש) 69278-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24221950) **מד"י נ' אלוכילי** (24.11.19)); מקום בו נתפסו 131 ק"ג קנבוס, הוטלו עונשי מאסר בני 34 חודשים ([ע"פ 5103/17](http://www.nevo.co.il/case/22791241) **אליספוב נ' מד"י** (1.1.18)); מקום בו נתפסו 80 ק"ג קנבוס וכן בוצעה גניבת חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים, הוטל מאסר בן 25 חודשים ([ת"פ 25458-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25135813) (מח' מרכז) **מד"י נ' אליאב** (19.9.19)); מקום בו נתפסו 10 ק"ג קנבוס, הוחמר העונש שהוטל בבית משפט השלום, והועמד על 10 חודשי מאסר ([רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **יהושע נ' מד"י** (4.3.21)).

נימוק מובהק נוסף שיש בו כדי להביא להחמרה בענישה, נעוץ בכך שהנאשם השקיע כספים לצורך הקמת מקום הגידול, אם בשכירת המקום, ואם ברכישת ציוד יקר ערך, מערכות השקיה וחימום, וכלים להכנה וחלוקה של מנות סם ([רע"פ 666/20](http://www.nevo.co.il/case/26396568) **עמרם נ' מד"י** (3.2.20)); [עפ"ג 55495-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23816995) (מח' מרכז) **מד"י נ' כהן** (8.5.18)); [עפ"ג 8693-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24968567) **לירון כהן נ' מד"י** (11.3.19); [עפ"ג 76025-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25408321) **שובל נ' מד"י** (15.7.19)). גידול שנועד למטרה מסחרית מובהקת, הוביל לענישה מחמירה, גם בהעדר עבר פלילי ([רע"פ 2870/18](http://www.nevo.co.il/case/23858961) **ניר כהן נ' מד"י** (11.6.18)).

ואולם, לצד מדיניות זו, מגלים בתי המשפט נכונות להתחשב בשיקולי שיקומו של הנאשם, וגם כשדובר בגידול סמים בכמויות גדולות פי כמה לעומת כמויות הסמים בענייננו, הסתיים ההליך בעונש של עבודות שרות, כששיקולי השיקום הצדיקו זאת. כיוון שהדוגמאות לכך רבות מספור, אסתפק באחדות מביניהן: ב[ע"פ 861/18](http://www.nevo.co.il/case/23602843) **סבן נ' מד"י** (15.11.18) הוטלו 9 חודשי עבודות שרות בגין גידול בצוותא של 92 ק"ג קנבוס, תוך שכירת דירה ורכישת ציוד רב; ב[ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) **יצחקי נ' מד"י** (11.6.18) הוטלו 6 חודשי עבודות שירות, בגין גידול קנביס במשקל 100 ק"ג; ב[רע"פ 5293/18](http://www.nevo.co.il/case/24492983) **חכים נ' מד"י** (12.7.18) הוטלו 6 חודשי עבודות שירות למרות חומרת הנסיבות, הקמת מעבדה גדולה ומצוידת בשווי רב מאד; ב[ת"פ (מח' ת"א) 39201-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24191877) **מד"י נ' רפאל** (23.6.19) הוטלו 9 חודשי עבודות שירות בגין פרשת יבוא סמים מסוג GBL בנפח 24 ליטר, וכן סחר בסמים, והחזקה שלא לצריכה עצמית; ב[עפ"ג (מח' חי') 26985-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25946245) **שטנפר נ' מד"י** (21.11.19) הוקל העונש בערכאת הערעור, והוטלו מאסר על תנאי ושל"צ בגין גידול של 113 ק"ג קנבוס במעבדה, תוך שכירת דירה. ב[ת"פ (מח' מרכז) 58591-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24947203) **מד"י נ' גרייף** (10.8.20) הוטלו 9 חודשי עבודות שרות בגין ייצור והפקה של 1.029 ק"ג קוקאין; ב[ת"פ 33806-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20889417) (שלום כפ"ס) **מד"י נ' גולדנברג** (11.12.18) הוטלו מאסר על תנאי ושל"צ בגין גידול 19 ק"ג קנבוס במעבדה, למרות קיומו של עבר פלילי מכביד בארה"ב. בת"פ (מח' י-ם) 38574 12 18 **מד"י נ' מנשרוב** ואח' (14.1.20) הוטלו על אחד הנאשמים שנסיבותיו השיקומיות בלטו, 7 חודשי עבודות שירות, בגין הקמה וניהול מספר מעבדות סמים, תוך שכירת דירות ורכישת ציוד רב, וכן סחר בסמים; ב[ת"פ (מח' מרכז) 8843-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20008867) **מד"י נ' בז'רנו** (6.4.17) הוטלו 6 חודשי עבודות שירות בגין הקמה וניהול מעבדת קנבוס תוך שכירת המקום, נתפסו 92 ק"ג סמים.

באופן דומה, לא פעם הסתיים ההליך בעבודות שירות משיקולי שיקום, בנוגע לעבירות חמורות של סחר בסמים. כך למשל, ב[ת"פ (מח' ת"א) 73652-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23597019) **מד"י נ' מכאווי** (12.8.21) הוטלו 9 חודשי עבודות שירות על נאשם שהורשע במכירת 20 גרם קוקאין, ו-24 גרם קוקאין תמורת עשרות אלפי שקלים.

הנה כי כן, ענישה ללא רכיב מאסר מאחורי סורג ובריח, מקובלת ומוכרת בהתקיים נסיבות שיקום מתאימות, ואף הימנעות מכל רכיב של מאסר, אינה בלתי אפשרית.

בענייננו, הנאשם חבר לשני הנאשמים האחרים לצורך העבירות. במקרה אחד, הוביל הקמה ותפעול של מעבדת סמים, ולצורך כך שכר דירה ורכש ציוד מתאים. בסופו של דבר נתפסו בדירה מעל 32 ק"ג סמים, וציוד רב. בנוסף, החזיק שלא לצריכה עצמית כ-674 גרם קנבוס. בשני המקרים האחרים, סייע לנאשם השני בהקמת מעבדות דומות בשתי דירות נוספות שנשכרו לשם כך. בדירות אלה נתפסו בסופו של יום סמים מסוג קנבוס במשקל 4.6 ו-8.8 ק"ג וציוד רב.

ניתן להתרשם כי הנאשמים פעלו במשותף, באופן מאורגן לרכישת הציוד, ותפעלו את המעבדות על פני מספר חודשים. מצד שני, יש לזכור כי בשניים מבין המקרים, הנאשם שימש כמסייע בלבד.

בנוסף, יש משקל לכך שהנאשם והאחרים לא צברו שום רווח מפועלם, ולא נטען כי בוצעה מכירה כלשהי של היבול.

נוכח פרק הזמן שפעלו המעבדות על פי כתב האישום, ניתן להבין כי השתילים עלו ופרחו וזה הטעם למשקל הסמים שנתפסו.

על פי ההלכה הפסוקה, במקרים דומים של הקמת מעבדת גידול סמים, כמות הסם שנתפסה בסופו של יום אינה חזות הכל, שכן ידוע הוא כי משקל הסמים מושפע בעיקר מעיתוי תפיסת הצמחים, ביחס לשלב הגידול. כמו כן, ידוע כי ריכוז החומר הפעיל אינו שווה בכל חלקי הצמח, אלא עיקרו מצוי בתפרחת ואילו ברוב רובו של הצמח קיימת כמות זעירה שאינה מצדיקה מיצוי. עם זאת, נקבע בפסיקה כי חומרת העבירות טמונה במכלול נסיבות הקמת המעבדה, השקעת הכספים, וכוונת המסחר בסם ([רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מד"י** (6.7.15); [ת"פ (מח' חי') 1187-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28450399) **מד"י נ' יונה** (21.12.22)).

בשים לב לנסיבות האופפות את מעשי הנאשם, ולאור מדיניות הענישה גם בנוגע לכמויות חומר צמחי גדולות יותר כפי שהובא לעיל, אני קובעת כי המתחם ההולם למכלול כתב האישום נע בין 6 חודשי עבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר.

**חריגה משיקולי שיקום – הליך קהילתי**

כאמור בפתח הדברים, אין לנאשם כל עבר פלילי, ופרשה זו היא הסתבכותו היחידה מעולם.

הנאשם סיים בהצלחה תהליך שיקומי אינטנסיבי, במסגרת בית המשפט הקהילתי.

**מהות ההליך הקהילתי**

על מהותו הייחודית ויוצאת הדופן של ההליך הקהילתי, ניתן ללמוד מעיון בתיקון 92 ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) (פרק ו'1 "בתי משפט קהילתיים – הוראת שעה"), שם נקבעה המסגרת להתנהלות ההליך, עם סיומו המוצלח של פיילוט ההפעלה בחסות ארגון הג'וינט.

ב[רע"פ 26/23](http://www.nevo.co.il/case/29263165) **יז'כין נ' מד"י** (31.1.23), התייחס בית המשפט העליון לייחודיות ההליך:

**בשנים האחרונות פועלים בתי משפט קהילתיים, אשר עיקר תכליתם שיקום נאשמים במסגרת הקהילה, על מנת למנוע פשיעה עתידית ולהפחית מוּעָדוּת (בלועזית רֵצִידִיבִיזְם) מטעם הנאשמים. בתי המשפט הקהילתיים פועלים תוך מטרה להשיב נאשמים אל דרך הישר, לשקמם ולשלבם כאנשים יצרניים אל תוך הקהילה – ומטרה זו מועדפת בהליכים אלו, על פני המטרה המסורתית של דיני העונשין שהיא ענישה בהתאם לעקרון ההלימה. זאת, מפני שנמצא כי הענישה, במקרים המגיעים אל בתי המשפט הקהילתיים, אינה מובילה להפחתת הסיכון להישנות העבירות, במה שמכונה תופעה של "דלת מסתובבת", בגדרה הנאשם מבלה חלק מזמנו בביצוע עבירות וחלק מזמנו בריצוי מאסר בגין כך – וחוזר חלילה. מטרת בתי המשפט לספק חלופה ל"דלת מסתובבת" זו, באמצעות גישה לא-יריבה, בה התביעה וההגנה מקדמות יחד את האינטרס הציבורי-קהילתי שהוא מניעת עבריינות, הפוגעת באיכות חיי הקהילה (להרחבה, ראו: שמואל** [**מלמד "השופט הקהילתי"**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/52448) **מעשי משפט יד, 22((2023)**

תהליך השיקום במסגרת בית המשפט הקהילתי, איננו סוג של "מסלול עוקף" או "קיצור דרך" בהליך הפלילי, כי אם להיפך. המדובר בהליך ממושך ועמוק, על פני תקופה הנעה בין שנה לשנתיים, ובמקרים מסוימים אף מעבר לכך. במהלך התקופה, נערכות פגישות שבועיות של הנאשם (המשתתף) עם קצין המבחן, ובמקביל לכך הוא משולב בתכנית טיפולית על פי צרכיו, באמצעות גורמי טיפול ייעודיים, בחסות משרד העבודה והרווחה, או משרד הבריאות, או באמצעות יחידות הטיפול העירוניות במקום מגוריו. תכניות הטיפול הללו כוללות מפגשים שבועיים, סדנאות טיפוליות, טיפול רגשי פרטני, טיפול קבוצתי, וכן חובת מסירת בדיקות שתן, או מעקב רפואי נפשי, על פי תפירה אישית. בנוסף, במסגרת התהליך, ניתנת לנאשם תמיכה אישית לשם מיצוי זכויות סוציאליות, לרבות בדיקה וקידום זכאות לסל שיקום, וכן תמיכה וסיוע לשם הסדרת חובותיו, לרבות ליווי בהליכי חדל"פ במקרים המתאימים. זאת, על ידי צוות בית המשפט הקהילתי הכולל עובדים סוציאליים, או באמצעות יחידת הסיוע המשפטי של משרד המשפטים. מעטפת רחבה ורב תחומית זו, נועדה לסייע בפתרון בעיות שליוו את הנאשם במהלך חייו, אשר במקרים רבים היוו גורם מרכזי להתדרדרותו, והכל על מנת לאפשר לו להתמקד בשיקום, ולהעלותו על דרך חדשה. מעבר לתכנית הטיפולית האישית, בית המשפט הקהילתי – כשמו כן הוא – מהווה מוקד לפעילות קהילתית וחיזוק תחושת השייכות בקרב הנאשמים המשתתפים, אם בעריכת מפגשים חברתיים, אם בקיום פעולות התנדבות בקהילה, ואם בהעמדת מוקד פתוח להתייעצות.

בשנת 2023 פורסם [מחקר ההערכה](https://www.gov.il/BlobFolder/news/spokemanmessage230823/ar/%D7%93%D7%95%D7%97%20%D7%9E%D7%97%D7%A7%D7%A8%20%D7%91%D7%AA%D7%99%20%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98%20%D7%94%D7%A7%D7%94%D7%99%D7%9C%D7%AA%D7%99%D7%99%D7%9D%20%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C.pdf) הראשון לתכנית בתי המשפט הקהילתיים בישראל, וניתן ללמוד ממנו על ערכה של התכנית, האפקטיביות והיעילות, בתום מספר שנות הפעלתה בישראל. על פי המחקר, עולה כי נאשמים רואים בתכנית נקודת תפנית משנת חיים, וכי חל שינוי חיובי בתפיסתם העצמית, בתחושת המסוגלות, ואף בתפיסת העולם ובגישה כלפי הממסד. נאשמים מדווחים כי באמצעות התכנית רכשו כלים להימנעות ממצבי סיכון ופגיעה באחרים, שיפור היחסים עם בני המשפחה והסמכות ההורית, שיפור בתקשורת הבינאישית, הפחתת חשדנות והסתגרות, ושיפור התפקוד האישי. במבחן התוצאה, עולה מן המחקר, כי התכנית מביאה לירידה משמעותית בשיעורי הרצידיביזם, ובעקבות כך היא עשויה להביא להקלה על העומס המוטל על רשויות האכיפה ובתי המשפט, ואף להביא להפחתה בשימוש בכליאה.

נקל להבין כי עסקינן בתכנית מקיפה ומעמיקה, הכרוכה בהשקעת משאבים רבים, לצורך שיקומו של המשתתף, הן למענו והן למען האינטרס הציבורי.

**תהליך שיקומו של הנאשם**

את דרכו בבית המשפט הקהילתי החל הנאשם בחודש פברואר 2023, ותהליך האבחון הראשוני הסתיים בחודש יוני 2023. על פי תסקיר העומק שהוגש, אותרו קשיים בהתמודדותו במצבי דחק, קשיים רגשיים, קושי הורי ביחס לבנו המצוי במשמורת משותפת עם פרודתו, וקושי בתחום התעסוקה בשל פיטוריו בעקבות העבירות, הדורשים הליך שיקומי עמוק, בכל מישורי חייו. לאחר איתור הצרכים, הוא שולב בתכנית טיפולית אינטנסיבית, הנמשכת עד היום.

הנאשם עמד בקשר רציף ועקבי עם שרות המבחן, רכש כלים להתייעץ ולהיעזר במצבי קושי, למד לזהות גורמי סיכון עבור עצמו, ומסר בדקות שתן מעקביות. הנאשם השתתף בקבוצה למניעת עבריינות, והעמיק בנסיבות חייו שהובילוהו לעבירות, למד לעבד רגשות באופן מקדם, ולדעת שירות המבחן חלה הפחתה של הסיכון במצבו. במקביל, לקח חלק בסדנת מיומנות תקשורת וגישור, וערך עבודה משמעותית במישור התקשורת במסגרת מערכות יחסים. עוד השתתף במפגשי הדרכה הורית, ואף השתלב בטיפול משפחתי עם פרודתו ובנם, לצורך ביסוס דפוסי תקשורת מיטיבים עם הבן, ומפגשים אלה נמשכים גם כיום. במהלך התקופה, הנאשם נטל חלק בארועים הקהילתיים, וחוזקה תחושת שייכותו. בכל שלבי התכנית, שמר הנאשם בעקביות על התייחסות רצינית, השקעת מאמץ, והתמדה.

לאחרונה הוגש תסקיר המסכם את התהליך הטיפולי. קצין המבחן כתב כי עדיין קיים מקור סיכון מסוים בשל העדר יציבות כלכלית תעסוקתית, שכן הנאשם אינו מצליח למצוא עבודה בתחום עיסוקו, והדבר עלול לייצר מצבי דחק. צוין קיומו של פער משמעותי בין אורח חייו התקין טרם ביצוע העבירות, ובין ביצוען. לצד זה, נשקלו רצינותו, עומק התהליך הטיפולי שעבר, התייצבות ההימנעות מצריכת סמים, והאחריות ההורית. עוד נכתב כי הנאשם מגלה יכולות בולטות לניהול אורח חיים נורמטיבי, עצמאי ויצרני, תוך שאיפות גבוהות ברמה האישית והמקצועית. מכלול הנסיבות מצביעה על הפחתת הסיכון העתידי, ועל כן הומלץ לסיים את ההליך הקהילתי בהצלחה.

אשר לסוגיית ההרשעה, בתחילה התקשה הנאשם להציג מסמכים לתמיכה בטענותיו בעניין הנזק הקונקרטי שייגרם לו באם יורשע. ואולם, לקראת הדיון האחרון, הוגש תסקיר משלים ממנו עולה, כי הציג מסמכים המעידים על הכשרתו בתחום אבטחת מידע ועל פיטוריו בעקבות הפתיחה בהליך הפלילי. לאור אלה, מעריך קצין המבחן כי הרשעה תחסום בפניו אפשרויות תעסוקה בתחום, וייגרם לו נזק קונקרטי במצבו ובתהליך השיקום שעבר. לפיכך, על מנת לאפשר לו להשתלב במעגל התעסוקה, הומלץ לבטל את ההרשעה. בסיכומו של דבר, נכתב כי כיום, הנאשם אינו זקוק לפיקוח ארוך טווח ודי בצו מבחן למשך 6 חודשים, בצירוף של"צ בהיקף 200 שעות.

למקרא הדברים, לא יכולה להתקיים מחלוקת על כך שבעניינו של הנאשם קיימים שיקולי שיקום כבדי משקל וחריגים, מעצם השתתפותו בהליך הקהילתי שייחודו תואר קודם. האם יש בכך כדי להביא לסיום ללא הרשעה? לשאלה זו אגש כעת.

**הימנעות מהרשעה**

הכללים המחייבים את בית המשפט בבואו לשקול את סוגיית ההרשעה נקבעו בהלכת כתב ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מד"י** (21.8.96)), והם ידועים:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל."**

בענייננו, עולה מטיעוני התביעה כי היא חולקת על טיעוני הנאשם, בשני המישורים, היינו: לשיטתה לא הוכח שייגרם נזק קונקרטי כתוצאה מן ההרשעה, ובכל מקרה סוג העבירה אינו מאפשר סיום ללא הרשעה. להלן אתייחס לכל אחת מן הטענות.

במישור הנזק הקונקרטי הצפוי לנאשם, אינני מסכימה עם טענות התביעה. נדמה כי הטיעונים מתעלמים מן העובדה שהנאשם טרח ועמל לרכישת מקצוע בתחום אבטחת המידע. על פי דבריו שלא נסתרו, נדרשו לו 600 שעות לימוד לצורך השלמת תכנית הלימודים, ולפי הערכה גסה שלי, מדובר בהיקף שעות לימוד המשתווה לתכנית ממוצעת של לימודים אקדמיים, למשך שנה ואולי אף שנתיים, ולא ניתן להתייחס לכך בביטול.

העובדה היא כי מדובר במי שפוטר בעקבות הליכי החקירה בתיק דנן, כעולה מהליך השימוע שקוים בעניינו.

די ברור כי מציאת מקום עבודה מסודר בתחום אבטחת המידע כשרישום פלילי מכתים שמו הטוב של המועמד, תהיה משימה קשה ביותר, שכן פעמים רבות העבודה כרוכה בפעילות מול גורמי ביטחון ומוסדות ציבוריים, המעמידים דרישת סף של העדר כל עבר פלילי. ואמנם, מאז פוטר הנאשם, הוא אינו מוצא מקום עבודה בתחום עיסוקו, בו השקיע את כספו, זמנו ומרצו. הנאשם שיתף את בית המשפט ואף הציג ראיות לפיהן פנה מאז פתיחת החקירה למקומות עבודה רבים, אך פניו הושבו ריקם. בנסותו לברר את הנימוק לכך, נתקל בקושי לקבל אינפורמציה, ובהתחמקות מקומות עבודה מפניו (תוך הפרת הוראות הדין האוסרות על שימוש במידע סודי מתוך המרשם הפלילי), ובעניין זה הוצגו תכתובות שונות. הטענה לפיה עיתוי הפיטורין עם הפתיחה בחקירה נעדר קשר סיבתי לסוגיית ההרשעה, לדעתי מיתממת, שהרי ברור כי ההרשעה היא שתקבע את הכתם הפלילי, ותקשה על מציאת עבודה גם בעתיד.

נוכח נימוקים אלה, ובהמשך להערכת שירות המבחן, אני קובעת כי הוכח קיומו של נזק קונקרטי, שכבר נגרם לנאשם בפועל.

אשר לסוג העבירות והאינטרס הציבורי בענישה, אכן נהוגה מדיניות ענישה מחמירה בעבירות סמים מן הסוג דנן ([רע"פ 873/12](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נ' מד"י** (2.2.12)). עם זאת, הראיתי קודם, כי מדיניות הענישה מאפשרת להסתפק משיקולי שיקום בענישה של עבודות שירות, או אף ללא כל רכיב מאסר, וזאת גם במסגרת ההליך הפלילי במסלול "הרגיל", ובנסיבות בהן נתפסו סמים במשקל הגדול פי כמה מענייננו. בהתאם לכך קבעתי קודם, כי המתחם ההולם בענייננו מאפשר להסתפק בעבודות שירות. משכך הדבר, ושעה שברור כי תהליך השיקום במסגרת בית המשפט הקהילתי הוא עמוק ואינטנסיבי פי כמה מזה המוכר בהליך "הרגיל", צריך הדבר למצוא ביטוי בעת בחינת העונש המתאים לנאשם, באופן שישקף את הכרת בית המשפט בערכו של התהליך ובגודל ההישג בסיומו בהצלחה.

על נכונותו של בית המשפט הקהילתי להקל משיקולי שיקום עד כדי הימנעות מהרשעה, ניתן ללמוד ממגוון גזרי דין שניתנו בשנים האחרונות, בעבירות שונות. ב[תפ"ק 21392-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27534348) **מד"י נ' מרחבי** (27.5.24) התייחס כב' הנשיא חן לייחודו של ההליך הקהילתי, בהיבט זה:

**יתכן שאת העיקרון הנובע מ'הלכת כתב' יש ליישם עם מעט גמישות כאשר מדובר בנאשם בבית המשפט הקהילתי. הנאשם מוכר לבית המשפט ושירות המבחן לאורך תקופה ארוכה מאוד ובאופן מעמיק, כך שההמלצות בעניינו הינן מתואמות ומדויקות, מעבר לאלו המתקבלות בהליך פלילי רגיל. ועם זאת, לטעמי יש להשתמש בכלי המאפשר ביטול הרשעה בזהירות רבה, במינון ראוי ובמקרים מתאימים בלבד.**

**איזון השיקולים במקרה שבפני אינו קל. מחד, ניצבות חומרת העבירות והצטברותן, ומאידך, קיים האינטרס השיקומי בהיבטו הציבורי והפרטי. לאחר ששקלתי את מכלול האמור, מצאתי להורות על ביטול ההרשעה בעבירות הפליליות, ולהותירה בכל הנוגע לעבירות התעבורה.**

באופן דומה, ב[עפ"ג 37165-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29492064) **מד"י נ' בן הרוש** (18.6.23), שם דובר בנאשם משתתף בבית המשפט הקהילתי, שהורשע בעבירות אלימות כלפי בת זוגו, מצא בית המשפט הקהילתי לנכון לסיים את ההליך ללא הרשעה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה, תוך שצוין כי הנאשם עובד בתחום אבטחת המידע, ותעסוקתו עלולה להיפגע ככל שייוודע אודות הרשעתו. וכך נאמר שם:

**מכל האמור עולה כי המשיב עבר תהליך טיפולי משמעותי וממושך בבית המשפט הקהילתי. הן בית המשפט קמא והן שירות המבחן ראו בהמשך העסקתו במקום עבודתו חלק מהותי מהליך השיקום, וביקשו למנוע פגיעה תעסוקתית. העובדה שמדובר בבית משפט קהילתי, שזהו תחום מומחיותו, עשויה להשפיע גם על נקודת האיזון ביישומה של הלכת כתב. בנסיבות אלה אנו סבורים כי אין הצדקה להתערב בפסק דינו של בית המשפט קמא".**

פסיקת בתי המשפט הקהילתיים מלמדת כי במקרים המתאימים, בהם דובר בנאשמים משתתפים שזוהי הסתבכותם היחידה, הושם הדגש על שיקולי שיקומם, באופן שהוביל לסיום ללא הרשעה, גם בעבירות חמורות שאינן מאפשרות הימנעות מהרשעה בהליך "הרגיל", וגם אם לא הוכח נזק קונקרטי כדת וכדין. להלן מספר דוגמאות:

ב[תפ"ק 60074-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27507282) **מד"י נ' עמרם** (31.5.23) הורשעה המשתתפת ב-4 אישומים של סחר בסמים והחזקת קנביס שלא לצריכה עצמית, במשקל נטו של כ-350 גרם מחולקים ל-32 שקיות. בית המשפט מצא לנכון לבטל את ההרשעה על מנת שלא לפגוע בסיכויי שיקומה.

ב[תפ"ק 11850-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25597583) **מד"י נ' דווידוב** (11.8.21) הורשעה המשתתפת בעובדות כתב אישום מתוקן ומרוכך, ב-13 אישומי סחר בסמים במסגרת פלטפורמת טלגרם, כשבחלק מן המקרים מכרה לאותו קונה במספר הזדמנויות. הנאשמת עבדה לעתים כמוכרת בחנות. בין הצדדים גובש הסדר במסגרתו התחייבה לא לעתור להימנעות מהרשעה, אך בסופו של יום ביקשה לחרוג מן ההסדר. למרות ריבוי העבירות וחומרתן, החליט בית המשפט הקהילתי לסיים את ההליך ללא הרשעה, בין היתר לאור העובדה שהחלה לימודי משפטים. ההליך הסתיים בצו מבחן, פסילה והתחייבות.

ב[תפ"ק 53845-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23436889) **מד"י נ' פלונית** (27.5.20), הורשעה המשתתפת, מורה במקצועה, בשתי עבירות של תקיפת קטין בידי האחראי עליו, ושתי עבירות של תקיפת בן זוגה. בית המשפט הקהילתי החליט לסיים ללא הרשעה משיקולי שיקום.

ב[תפ"ק 39908-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27162749) **מד"י נ' דדשאייב** (22.9.22) הורשע משתתף ב-3 עבירות מתוחכמות של הונאה בכרטיס חיוב בסכומים של אלפי שקלים, וכן נהיגה בשכרות. לאור הצלחת ההליך הקהילתי, החליט בית המשפט לבטל הרשעתו, למרות שציין כי לא הוכח נזק קונקרטי, וכי על פי פסיקת בית המשפט העליון, ככלל אין מקום להימנע מהרשעה בעבירות הונאה.

ב[תפ"ק 41814-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22630842) **מד"י נ' כץ** (5.9.18) הורשע המשתתף בסחר בסמים מסוג MDMA במשקל נטו 9.6 גרם, תמורת 3,500 ₪. בית המשפט הקהילתי החליט להימנע מהרשעתו לאור הליך שיקום עמוק, והיותו סטודנט לתואר שני בחינוך.

ב[תפ"ק 54025-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23284659) **מד"י נ' קובלסקי** (19.7.21) הורשעה משתתפת ב-7 עבירות סחר בסמים, 3 עבירות הדחת קטין לסמים, והחזקה שלא לצריכה עצמית. התביעה הסכימה לביטול ההרשעה, למרות שלא הוצג נזק קונקרטי כלשהו, אלא בשל גילה הצעיר והצורך למנוע פגיעה עתידית.

ב[תפ"ק 16730-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26166341) **מד"י נ' רייזל** (24.1.22) הורשע משתתף בהחזקת קוקאין במשקל 2.7 גרם וכן 20 יחידות MDMA וקנביס במשקל של 0.52 גרם. בנוסף, הפר תנאי מעצר בית, נהג ללא רישיון וביטוח, וגרם לתאונה. הנאשם צעיר, ועבד בתחום התכנות, ללא לימודים. בית המשפט הקהילתי החליט להימנע מהרשעתו, למרות העדר נזק קונקרטי, וזאת בשל תהליך השיקום וגילו הצעיר.

ב[תפ"ק 14724-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21284935) **מד"י נ' דבח** (25.9.19) הורשע משתתף במכירת 8 פלטות חשיש במחיר של 21,600 ₪. הנאשם עבד כגנן מאז שחרורו מצה"ל, אך מעוניין ללמוד חשמלאות. בית המשפט הקהילתי החליט להימנע מהרשעתו כדי למנוע פגיעה עתידית כלשהי.

ב[תפ"ק 11745-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26730073) **מד"י נ' אזרזר** (11.5.22) הורשע משתתף ב-13 אישומי סחר בקנבוס, בסכומים של מאות שקלים בכל פעם. במהלך ההליך הקהילתי, החל לעבוד כאיש מכירות בחברת תקשורת, ואף החל לימודי משפטים. בית המשפט הקהילתי החליט לבטל את ההרשעה על מנת לא לפגוע בסיכויי תעסוקה בעתיד.

ב[תפ"ק 22139-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28594554) **מד"י נ' ממן** (11.8.24) הסכימה התביעה לסיומו של ההליך ללא הרשעה, הגם שדובר ב-3 אישומים בעבירות חמורות של סחר בקוקאין.

החלטות נוספות שעניינן הימנעות מהרשעה בעבירות סמים חמורות, בעקבות הליך קהילתי מוצלח, ניתן למצוא באלה: [תפ"ק 65729-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25823341) **מד"י נ' מזרחי** (8.6.22); [תפ"ק 23617-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27851926) **מד"י נ' סיוון** (24.1.24); [ת"פ 69448-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26313705) **מד"י נ' שמחיוב** (1.3.23); [תפ"ק 65219-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26794424) **מד"י נ' סוקולובסקי** (15.11.23); [תפ"ק 20482-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25849483) **מד"י נ' גונן** (14.10.20); [תפ"ק 17993-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25675937) **מד"י נ' לבנה** (2.8.21); [תפ"ק 20133-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25215538) **מד"י נ' ניב** (12.8.19).

בענייננו, הנאשם אמנם היה מעורב בהקמת 3 מעבדות גידול סמים, שבאחת מהן נתפסה כמות סם גדולה, אך יש לזכור כי מדובר היה בשתילים חיים, שמטבע הדברים משקלם גדול פי כמה ממשקל הצמח המיובש. בנוסף, כפי שנכתב למעלה, לא נטען כי בוצעה מכירה כלשהי של הסם, ואין ראיה להפקת רווח כלשהו. בנסיבות אלה, לצד חומרתן הרבה של העבירות, אינני מוצאת כי הן חמורות באופן משמעותי לעומת עבירות הסחר והפצת הסם שנסקרו קודם, ואשר בעניינן הסתיים ההליך הקהילתי ללא הרשעה. עוד אציין, כי גם אילו סברתי אחרת, עדיין דעתי היא כי יש להכריע ברוח דברי בית המשפט המחוזי בעניין **בן הרוש:** שעה שלפנינו נאשם שצלח את ההליך הקהילתי התובעני, ואף הוכח כי הרשעה תגרום לו נזק קונקרטי בתחום התעסוקתי, נעה נקודת האיזון לגביי יישום הלכת כתב, אל עבר הצד המקל.

ועוד, כפי שראינו קודם, מדיניות הענישה בעבירות דומות בהליך "הרגיל", מאפשרת סיום ללא רכיב מאסר מאחורי סורג ובריח, בהתקיים שיקולי שיקום. משכך, ניתן להניח כי גם אלמלא ההליך הקהילתי, היה עניינו של הנאשם מסתיים בעבודות שירות לכל היותר, בשל העדר כל עבר פלילי, ולאור נכונותו לשתף פעולה עם שירות המבחן. במצב זה, נדמה כי הפער בין העונש שהיה מוטל עליו בהליך "הרגיל" (עבודות שירות) ובין העונש המבוקש על ידי התביעה כעת (מאסר על תנאי), אינו מבטא באופן מספק את ההערכה לה ראוי מי שסיים בהצלחה את ההליך הארוך והעמוק בבית המשפט הקהילתי, ובייחוד הנאשם דנן, שצבר הישגים יוצאי דופן.

נשוב ונזכיר, הנאשם צעיר ללא כל עבר פלילי, שהסתבך בפרשה זו לראשונה בחייו, סיים בהצלחה רבה את ההליך הקהילתי המורכב והעמוק. הוא עשה כן באופן מרשים, ללא כל מעידות בדרך, וכיום הוא שואף לנהל אורח חיים יצרני ומיטיב. בתוך כך, הוא מצוי במאבק משפטי לשמירה על זכויותיו ההוריות, וגם בחזית זו ישנה חשיבות לאי הרשעתו. הנאשם הוכיח כי ההליך הפלילי גרם לו נזק ממשי בתחום עיסוקו באבטחת מידע, בכך שפוטר מעבודתו ואינו מצליח להתקבל לעבודה בתחום. הדעת נותנת כי הרשעה תזיק לו במישור זה עוד יותר, ובכך ייפגע שיקומו.

יש להדגיש, על פי הערכת קצין המבחן, הסיכון המשמעותי במצבו הנוכחי של הנאשם, נעוץ אך ורק בחוסר היציבות הכלכלית שלו, כתוצאה מאי מציאת עבודה בתחום עיסוקו. משמעות הדבר היא כי תועלתו של ההליך כולו תלויה כיום על בלימה, ופתרונו של העניין נעוץ בתחום התעסוקתי. בנסיבות אלה, ושעה שהנאשם מראה כי ההליך הפלילי עצמו הוא מקור הקושי, שומה על בית המשפט הקהילתי למנוע סיומו של ההליך בדרך שתוביל להורדת ההליך השיקומי לטמיון.

סיכומו של דבר, מסקנתי היא כי בשל הנזק הקונקרטי שכבר נגרם לנאשם, ולאור שיקולי השיקום החריגים הקיימים במסגרת ההליך הקהילתי, ראוי לבטל את ההרשעה.

על סף סיום, אציין כי משמעות סמלית רבה יש בכך שהנאשם מסיים את ההליך הקהילתי, שאינו אלא מהלך של חזרה בתשובה, בפתחו של חודש אלול, חודש הרחמים והסליחות. רוח הימים הללו, על סף השנה החדשה שבפתח, אף בה יש כדי לתמוך בסיומו של ההליך על פי מידת הרחמים.

אני תקווה כי הנאשם ישכיל לנצור ולשמור את כל הטוב שרכש במסגרת ההליך הקהילתי.

**גזירת הדין**

לאחר כל שנאמר, אני מבטלת את ההרשעה ומורה כי ההליך יסתיים ללא הרשעה.

אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. צו מבחן למשך 6 חודשים.
2. של"צ בהיקף 200 שעות, במסגרת מחלקת התיירות ברמלה.

בהסכמת התביעה אני מורה כי סכומי כסף שנתפסו יוחזרו לידי הנאשם.

5129371

54678313זכות ערעור כדין.

ניתן היום, א' אלול תשפ"ד, 04 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רבקה גלט 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה