|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | | |
| **ת"פ 65214-03-23 מדינת ישראל נ' חייט** |  | **22 ספטמבר 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | **מספר פל"א 282726/2022** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת ענת יהב** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **זיו שמעון חייט**  **ת"ז xxxxxxxxx** | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד תמרה ולדמן מימון ועו"ד רועי מלכא

ב"כ הנאשם: עו"ד אייל בסרגליק

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[כללי רשות שדות התעופה (כניסה לשטחים מוגבלים), תשמ"ג-1983](http://www.nevo.co.il/law/72102): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/72102/11)

**גזר דין (ביטול הרשעה)**

**כללי**

הנאשם, יליד 1979, הורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירות של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח משולב], התשל"ג – 1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"**) ועבירה **של החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 14.06.2022 בשעה 12:10 לערך, בכתובת י.ל פרץ 38 בתל אביב, על רקע אירועי שבוע הגאווה, החזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית אלא לחבריו, סם מסוג KETAMINE כמפורט להלן: שקית שקופה במשקל נטו של 0.8914 גרם; שקית אטומה לבנה ובה 8 שקיות קטנות במשקל נטו של 0.1656 +/- 7.7488 גרם; בקבוקון שקוף במשקל נטו של נפח 25 מ"ל. עוד החזיק הנאשם שקית שקופה של סם מסוג MDMA במשקל נטו של 3.8321 וכן שקית המכילה סם מסוג COCAINE במשקל נטו של 3.8328 גרם, הנאשם החזיק גם שקיות חלוקה שקופות וקופסה עם שקיות חלוקה שקופו. באותן נסיבות, החזיק הנאשם סם מסוג GBL בנפח של 37.5 מ"ל לצריכתו העצמית.

ההסכמה בין הצדדים לא כללה הסכמות עונשיות. הוסכם כי הנאשם יופנה לעריכת תסקיר שירות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן:**

תסקיר שירות מבחן מיום 3.9.24- הנאשם, בן 45, רווק, עובד כ-13 שנים כשכיר בחברת תעופה. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן אודות חשיבות העבודה בחייו, שכן עבורו מהווה העבודה נדבך חשוב ומרכזי בחייו ואף הציג מכתב המלצה. הנאשם קיבל אחריות מאלה בפני שירות המבחן ותיאר כי ברקע לביצוע העבירות, רצה להשתלב מבחינה חברתית ולנוכח אירועי שבוע הגאווה החליט לקיים מסיבה בביתו ולשם כך רכש את הסמים. הנאשם תיאר כי לאחר האירוע ונוכח הבנה עמוקה של הפסול במעשיו, ניתק קשרים עם החברה השולית.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות ומסר שאינו צורך סמים אלא מדובר באירוע חריג ויחיד מסוגו בחייו, כך גם התרשם שירות המבחן. שירות המבחן הפנה את הנאשם לטיפול פרטני בקליניקה הגאה והנאשם הביע נכונות לכך וכיום נמצא ברשימת המתנה להשתלב בטיפול זה. שירות המבחן התרשם מאדם בעל כוחות ויכולות שמתנהל באופן שקול ונורמטיבי, לצד קשיים בחייו האישיים. עוד התרשם כי ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע, מטלטל ומשמעותי וכי חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות אשר תשמר ותתבסס בכפוף להשתלבותו בהליך טיפולי. נוכח האמור לעיל, ובהינתן המסמכים שהוצגו לשירות המבחן אודות הנזק לעבודתו בהינתן הרשעה, המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל על הנאשם **100 שעות של"צ ב"מרכז דרור" והטלת צו מבחן למשך שנה.**

**טיעוני הצדדים**

**ב"כ המאשימה**, בתחילת טיעוניה, הפנתה לסוגי הסמים המגוונים, לכמויות המשמעותיות וציינה כי העובדה לפיה הסמים הוחזקו עבור חבריו אין בה כדי להוריד מהנזק ומחומרת מעשיו. הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו במידה גבוהה ולצורך שיש במיגור תופעת הסמים. המאשימה עתרה למתחם ענישה שמתחיל מ-9 חודשי מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל. בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה לתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה לדידה נזקקות טיפולית שטרם טופלה שכן הנאשם טרם השתלב בטיפול. עוד התייחסה להעדר עבר פלילי, חלוף הזמן ולקיחת האחריות ביקשה למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה אליו עתרה ולהטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות (ככל וימצא מתאים) לצד ענישה נלווית.

ב"כ המאשימה ביקשה לדחות את בקשת ההגנה לבטל את הרשעת הנאשם שכן בהסתמך על [כללי רשות שדות התעופה (כניסה לשטחים מוגבלים)](http://www.nevo.co.il/law/72102), תשמ"ג- 1983 (להלן: **"כללי רשות שדות התעופה"**) מדובר בפגיעה לתקופה מוגבלת שבסיומה ניתן יהיה לבחון את המשך העסקתו.

**ב"כ הנאשם**, בתחילת טיעוניו הפנה להודית הנאשם ולשיתוף הפעולה עם גופי החקירה, לתסקיר שירות המבחן ולהמלצתו. ביקש לקבוע כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף הנמוך שכן הסמים נועדו עבור הנאשם וחבריו ולא עבור מעגל רחב. עוד הפנה לכך שמדובר באירוע יחיד בחייו של הנאשם על רקע רצונו של הנאשם להשתלב בחברה. ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשעת הנאשם ולביסוס בקשתו הגיש מסמכים המלמדים לטעמו על פגיעה קונקרטית בעיסוקו של הנאשם (**במ/1**) וכן מכתבי המלצה, תעודות הוקרה והצטיינות (**במ/2**). עוד הפנה לכללי רשות שדות התעופה שלטענתו מלמדות על פגיעה בפרנסתו היחידה של הנאשם למשך 7 שנים לפחות. כמו כן, הגיש פסיקה התומכת בבקשתו לביטול הרשעת הנאשם ועתר למתחם ענישה שמתחיל מאי הרשעה, של"צ והתחייבות להימנע מביצוע עבירה. עוד ציין כי הנאשם אף יסכים לביצוע של"צ מעבר לשעות שהוצעו על ידי שירות המבחן.

**הנאשם** בדבריו האחרונים, ביקש סליחה ותיאר כי מדובר באירוע טראומתי עבורו, חד פעמי שלא יחזור בעתיד. הדגיש כי כיום לא נמצא בקשר עם מעגל החברים איתם היה בקשר אז וביקש לבטל את הרשעתו בכדי לאפשר לו לחזור לעבודה, שעבורו היא כל חייו.

**דיון והכרעה**

קביעת עונשו של הנאשם, יהיה לאור עיקרון הבכורה והוא **עקרון ההלימה**, זאת תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו ובחינת **הערכים החברתיים** שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט ו**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (תיקון 113 לחוק), אך קודם לכן יש לבחון את סוגיית אי ההרשעה בעניינו של הנאשם, שכן לו תתקבל עתירתו אזי אין צורך לילך בדרך שהותוותה בתיקון.

**סוגיית ההרשעה בדין**:

הכללים לסיום הליך ללא הרשעה הותוו כבר לפני למעלה מ-25 שנים **בהלכת כתב** ([ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997)), שם נקבע באופן שאינו משתמע לשתי פנים, שסיום הליך בלא הרשעה הוא היוצא מן הכלל ויש לעשות בו שימוש במקרים חריגים ובהתקיים **שני תנאים מצטברים**: **האחד**, בהתחשב בסוג העבירה ובנסיבות המקרה; כאשר אי הרשעה אינה פוגעת יתר על המידה באינטרס הציבורי ובשיקולי הענישה האחרים; **השני**, הרשעת הנאשם צפויה לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו (ראו אף [רע"פ 2020/23](http://www.nevo.co.il/case/29474630) **אורי סוויסה נ' מדינת ישראל** (12.3.23)). מכאן, שהכלל הוא שההרשעה נותנת ביטוי להיבט הנורמטיבי שקבע המחוקק ואשר החברה מעוניינת בשמירה עליו ו"**מן הראוי שהיבט זה יכתיב את התוצאה**" (ראו [עפ"ג (מחוזי ת"א) 41723-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18170423) **פודגורני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 7.10.15 בפסקה 8)).

בנושא זה אף יש להפנות לקביעתה של כב' הש' חיות (כתוארה אז), ב[רע"פ 5206/03](http://www.nevo.co.il/case/5999791) **גוסיינוב נ' מדינת ישראל** (14.7.03) את הדברים הבאים: "**בית משפט זה חזר וקבע, כי לגבי נאשמים בגירים יופעל האמצעי של הטלת שירות לתועלת הציבור, ללא הרשעה, רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן לא מתקיים יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה**". על כללים אלו חזר בית המשפט לאורך שנים בעקביות (למשל ראו [רע"פ 841/20](http://www.nevo.co.il/case/26412561) **אלדין נ' מדינת ישראל**, בפסקה 8 (4.2.2020) ו[רע"פ 6496/20](http://www.nevo.co.il/case/27011480) **ורבר נ' מדינת ישראל** (21.9.20) בפסקה 10).

על כל אלו יש להוסיף ולהדגיש, כי מלאכת הענישה תמיד תהא אינדיבידואלית ועל בית המשפט לבחון ולשקוך כל מקרה לגופו באופן דווקני כאשר הענישה בסופו של יום תהיה נעוצה בנסיבות המעשה והעושה (ראו [ע"פ 8169/20](http://www.nevo.co.il/case/27186392) **חיים שלום נ' מדינת ישראל** (26.8.2021)). עוד יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון:

**"מנגד, יש לתת את הדעת לנאשם האינדיבידואלי, לנסיבותיו האישיות המיוחדות, ולהשפעת ההרשעה על חייו, ועל סיכויי שיקומו; יש לקחת בחשבון נסיבות אישיות שונות – גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישי והבריאותי. יש לבחון את השפעת ההרשעה על עיסוקו המקצועי של הנאשם, ועל מצבו הכלכלי והמשפחתי. בסופו של יום, ניצבת השאלה בכל עוצמתה – האם, בנסיבות המיוחדות של הענין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטיו השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכתי הכללי, באופן שהגם שהנאשם ביצע את העבירה בה הואשם, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשעתו בדין" (פסקה 11)".** ([ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.2007).

לעניין **התנאי הראשון** (סוג העבירה ונסיבות המקרה), מדובר בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מגוונים ומחולקים, סמים מסוג קטמין, MDMA, קוקאין ו-GBL והכול כפי שמפורט בכתב האישום. הנאשם רכש את הסמים עבור חבריו לצורך מסיבה בביתו לקראת שבוע הגאווה ולא לצרכי סחר וקבלת תמורה עבור הסמים, זאת תוך רצון להתחבב על סובביו ועל רקע קשיים רגשיים. יחד עם זאת, עבירה זו פוגעת בערכים המוגנים של בריאות ושלמות הציבור כאשר שימוש בסמים אלו עלול להיות לעתים אף קטלני.

נסיבות החזקת הסמים, מלמדות אף על נזק פוטנציאלי לו הסמים היו מגיעים למעגל חבריו של הנאשם. בית המשפט העליון דן לא אחת בחומרת עבירות הסמים, השפעתן והצורך לקבוע עונשים ממשיים כחלק מהמאבק בנגע הסם (ראו [ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.2014). לגבי עבירות של סחר בסם (אשר הענישה עליה זהה לענישה על החזקת הסם שלא לצריכה עצמית), קבע בית המשפט העליון **"בענייני סחר בסמים אי הרשעה צריכה להיות נדירה שבנדירות, נוכח חומרתה – חוטא ומחטיא את הזולת"** (ראו [רע"פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **נטע לוין נ' מדינת ישראל** (2019), מכאן שמכלל הן אתה שומע את הלאו, דהיינו, ניתן ללמוד כי גם בעבירות סמים, קיימת אפשרות להימנע מהרשעת נאשמים, זאת כמובן במקרים המתאימים.

עיינתי בפסיקה שהגישה ההגנה:

1. תפ"'ק [6666-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26006493)  **מדינת ישראל נ' לבדב** (17.11.2020), שם נמנע בית המשפט מהרשעת נאשם שהחזיק שלא לצריכתו העצמית 14 טבליות של סם MDMA במשקל של 5.017 גרם נטו וכן 4.82 גרם של חשיש. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם לנוכח העדר עבר פלילי, לקיחת אחריות, נזק קונקרטי לאור עבודתו בחברת חשמל.
2. [ת"פ 2908-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22582473) **מדינת ישראל נ' גולדברך** (6.7.2020), הנאשם הודה בעבירות של ניסיון ייבוא סם והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ושכן לצריכה עצמית כאשר החזיק בביתו MDMA במשקל של 12.31 גרם נטו ו-12 יחידות של סם LSD וקנביס במשקל 0.88 גרם נטו. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם., שהינו איש חינוך, נעדר עבר פלילי שעבר הליך שיקומי ארוך ולקיחת אחריות.
3. [ת"פ 59518-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5175431) **מדינת ישראל נ' וולף** (4.6.2017), הנאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית כאשר החזיק הנאשם חשיש במשקל של 37.7 גרם נטו וכן MDMA במשקל נטו של 26.4 גרם. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם, צעיר, שעבר הליך שיקום, עוסק בתחום הבניה והשיפוצים.
4. [57657-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29533357)  **מדינת ישראל נ' בן משה** (12.5.2024), הנאשם הורשע בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית, הנאשם החזיק בביתו וגידל קנביס במשקל של 2 ק"ג וכן 500 גרם קנביס בקופסאות שקופות, 19.72 גרם קנביס במתקן תלוי בכניסה וכן כלים להכנסת סם. בית משפט השלום עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, נעדר עבר פלילי חשמלאי במקצועו, עקב נכותו צרך קנביס רפואי אך הכמויות לא הספיקו לו ולכן בחר לגדל בביתו את הסמים, הנאשם הפסיק צריכת סם ועבר שיקום ובהינתן אף המלצת שירות המבחן, ביטל בית המשפט את הרשעת הנאשם. **ערעור שהוגש על קולת העונש, התקבל, הנאשם הורשע והוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**
5. [ת"פ 51149-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28336164) **מדינת ישראל נ' שלמה** (19.7.2023), הנאשמת הורשעה בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית כאשר החזיקה בביתה, 5 יחידות של סם מסוג MDMA וכן 26 יחידות של סם מסוג LSD וכן ברעבה החזיקה סם מסוג MDMA במשקל של 0.6731. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשמת לנוכח גילה הצעיר, הנזק הקונקרטי שכן עובדת בתחום החינוך, העדר עבר פלילי והליך טיפולי משמעותי.
6. [ת"פ 64206-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27823105) **מדינת ישראל נ' מזרחי** (24.12.2023), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונהיגה תחת השפעת סמים. הנאשם החזיק ברכב קוקאין במשקל של 8 גרם וסם מסוג MDMA בכמות של 0.83 גרם. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם לנוכח גילו הצעיר, השיקום שעבר ופוטנציאל השיקום ורצונו לעסוק בתחומים המצריכים העדר עבר פלילי.
7. [ת"פ 29899-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22325484) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** (14.11.2018), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הספקת סם וסחר בסם וכן סיוע לסחר (סמים מסוג קנבוס ו-MDMA). בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם, בן 23, עובד בתחום המזון, עבר הליך טיפולי והפסיק לצרוך סמים. ערעור שהגישה המדינה נדחה.
8. [ת"פ 70374-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27197211) **מדינת ישראל נ' סלע** (15.6.2022), הנאשמת הורשעה בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית כאשר החזיקה הנאשמת בביתה סם מסוג קנבוס במשקל של 735.23 גרם נטו, חשיש במשקל של 61.43 גרם נטו, 2 יחידות של סם מסוג MDMA במשקל של 2.01 גרם נטו, 8 יחידות של סם מסוג LCD, קוקאין במשקל של 1.44 וכן שמן חשיש במשקל של 27.5 מ"ל, קטמין במשקל של 9.644 גרם נטו, סם מסוג DMT במשקל של 4.56 גרם נטו, סם סמוג הארמין במשקל של 4.99, סם מסוג THC במשקל של 8 מ"ל וסם מסוג פסילוצין במשקל של 15.43 גרם נטו. בית המשפט ביטל את הרשעת הנאשם לנוכח נסיבותיה האישיות של הנאשמת, פוטנציאל השיקום, הודאתה והבנת הפסול שבמעשיה, הפסקת שימוש בסם אף בהינתן כאבים חזקים, העדר עבר פלילי ומצבה הבריאותי.

מכל האמור לעיל, ולאחר עיון בפסיקה, עולה כי בנסיבות מסוימות, ניתן לסיים הליך באי הרשעה גם בעבירות של החזקת סמים, מסוגים שונים, בכמויות לא מבוטלות (ראו והשוו [ע"פ 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **יעקב ישראל אליאסין נ' מדינת ישראל**; [עפ"ג 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' עידן דוד**; [עפ"ג 20164-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26170646) **מדינת ישראל נ' מיכאל כהן ואח'**; עפ"ג [33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178)  **מדינת ישראל נ' קרוקוצקי**).

באשר **לתנאי השני** (פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם),עיינתי במסמכים שהגיש הסנגור (במ/1-במ/2), ובתסקיר שירות המבחן, מהם עולה כי לאחר שחרורו מצה"ל הנאשם למד באופן מקצועי את תחום התעופה, תיירות ומלונאות ומאז מועסק כ-13 שנים כשכיר בחברת התעופה 'ישראייר' בתפקיד אחראי שירות לנוסע. מעיון במכתבי ההמלצה (הרבים מאוד), עולה כי הנאשם הינו עובד מסור וחרוץ שקיבל המלצות ובונוסים עבור עבודתו, הן ממנהליו והן מהלקוחות של חברת התעופה. שירות המבחן תיאר **נזק קונקרטי ואף התרשם כי העבודה בחייו של הנאשם מהווה רכיב משמעותי מזהותו וחלקיו המתפקדים** וכך גם עולה מעיון בכללי רשות שדות התעופה. עניין הנזק הקונקרטי עולה באופן ברור מן העובדה שהנאשם מחזיק ברישיון כניסה לשטחים מוגבלים על פי הכללים- כך שעל פי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/72102/11) לכללי רשות שדות התעופה, אשר קובע כי **לא יינתן** רישיון אלא אם ניתן אישור ממשטרת ישראל על העדר הרשעות במרשם הפלילי. עוד נקבע כי בהתאם לשיקול דעת של מנהל שדה התעופה, ניתן להעניק רישיון כאמור, **לאחר שחלפו 7 שנים בעבירת פשע**. מכל האמור לעיל, עולה כי מיד עם הרשעתו המשמעות המידית הברורה היא פיטוריו מהעבודה שהינה הבסיס לחיי השגרה שמנהל ולחברה אין כל שיקול דעת בנושא זה. בנוסף, הנאשם לא יוכל לקבל רישיון כאמור למשך 7 שנים לכל הפחות. ובכך בעצם עלה בידיו ובידי ההגנה להוכיח כי מתקיים התנאי השני שהתווה 'הלכת כתב' בעוצמה גבוהה.

לכך יש להוסיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינו בן 45, אשר הודה בהזדמנות הראשונה בכתב אישום מתוקן, שיתף פעולה כבר מהרגע הראשון בחקירתו בתחנת המשטרה והבין את הפסול במעשיו. מאז חלפו כשנתיים ממועד ביצוע העבירות. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי מדובר באדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי, שירת שירות מילואים פעיל עד גיל 37, נעדר דפוסים עבריינים ושההליך הפלילי היווה גורם מרתיע ומטלטל עבורו. בנוסף אף שמעתי מהנאשם באופן בלתי אמצעי, את מידת החרטה והבנת הפסול שבמעשיו, את חשיבות העבודה בחייו, ככזו שמהווה את מרכז הוויתו והיא משקפת את ערכיו בכלל וערכו בפני עצמו בפרט.

העבירה בוצעה על רקע אירועי שבוע הגאווה, כאשר דימויו העצמי של הנאשם ורצונו להתבלט במעגל החברים, הם שהובילו אותו לרכוש את הסמים ולספקם לחבריו במסיבה בביתו. הנאשם הדגיש שניתק את קשריו החברתיים אשר השפיעו עליו והובילו אותו לרכישת הסמים עבורם. הנאשם אשר שומר על יציבות תעסוקתית לאורך חייו, במשך כ-13 שנים עובד הנאשם בעבודה, ומוערך בה, יתקל בקושי ממשי למצוא עבודה בגילו כאשר זהו המקצוע היחיד אותו רכש ובו התמקצע. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם, והמליץ בסופו של דבר, להימנע מהרשעת הנאשם, והגם שמדובר בהמלצה בלבד, שבית המשפט אינו מחוייב לה, הרי שתסקיר שירות המבחן הוא כלי חשוב שיש בידי בית המשפט בכדי לעמוד על הגורמים לביצוע העבירה ובחינה מקצועית ומעמיקה של סיכויי השיקום של הנאשם (ראו [עפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.2015)). יחד עם זאת, מצאתי לנכון להטיל את הנאשם מספר רב יותר של שעות לתועלת הציבור ולא כפי שציין שירות המבחן, שכן לטעמי ההיקף שהוצע אינו משקף נכונה את נסיבות המקרה. עוד יש להוסיף כי הנאשם אף ייבחן בתקופת צו המבחן לעניין הטיפול שהוצע לו.

**נוכח כל האמור לעיל, מבטלת את הרשעת הנאשם ומטילה עליו את רכיבי הענישה כדלקמן**:

1. הנאשם יבצע שעות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות ב"מרכז דרור" בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן. הצו יבוצע בתוך 18 חודשים. ככל ששירות המבחן יצטרך להאריך את הצו- תוגש בקשה מתאימה.
2. צו מבחן למשך 18 חודשים.
3. התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה בה הורשע. רשמתי לפניי הצהרת הנאשם לפיה הבין את ההתחייבות חלף חתימה.
4. בית המשפט מבהיר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי הצווים שניתנו, ככל אשר יידרש על-ידי שירות המבחן ובמידה ולא יעשה כך, ניתן יהיה להפקיע את הצווים ולהטיל עליו ענישה חלופית.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

**זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.**

**המזכירות** תעביר העתק לשירות המבחן.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשפ"ד, 22/09/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ענת יהב, שופטת** |

**ב"כ המאשימה**:

נבקש עיכוב ביצוע לצורך שקילת הגשת ערעור.

**ב"כ הנאשם**:

נבקש לקצוב את פרק הזמן.

<#4#>

**החלטה**

ההחלטה תעוכב ב-45 ימים לצורך שקילת המשך צעדיה של המאשימה, ככל ותחליט לעשות כך. כמובן שאם תגיע למסקנה קודם לכן, תודיע לבית המשפט.

5129371<#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשפ"ד, 22/09/2024 במעמד הנוכחים.** |
| **ענת יהב, שופטת** |

הוקלד על ידי אמיר אלופר

ענת יהב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)