|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 15707-04-23 מדינת ישראל נ' גרונטובסקי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ מתמחה מר פאדי אגא** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמת** | **דינה גרונטובסקי (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **תאופיק ג'בארין** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [440](http://www.nevo.co.il/law/70301/440), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בכתב האישום המתוקן בעבירות **התפרצות למגורים** – [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, **גניבה** – [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק ו**היזק לרכוש במזיד** – [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק. לפי עובדות כתב האישום, בתאריך 30.3.23 הנאשמת הגיעה בשעות הבוקר לביתו של מר נועם נח הראל, בעודו ישן יחד עם שני ילדיו הקטינים, עיקמה את חלון הממ"ד ונכנסה פנימה, זרעה אי סדר רב בתוך הבית ובסלון ולבסוף גנבה מכשיר "אקס בוקס", מברגה חשמלית, ביגוד ומוצרי היגיינה של ביתו הקטינה של המתלונן, ממיר "הוט", סכום כסף מזומן, פנקסי המחאות, שעוני יד, רמקולים ותכשיטים שונים. המתלונן הבחין בנאשמת כאשר ניסתה להימלט וצעק לעברה, הנאשמת נמלטה מהמקום והשאירה את הרכוש בתוך סדין קשור בחצר הבית.

בתאריך 04.01.23 הודתה הנאשמת בכתב האישום המתוקן וביקשה לצרף תיק נוסף 32774-04-23 בו הורשעה הנאשמת בכתב אישום מתוקן, בעבירות **הפרעת שוטר במילוי תפקידו** – [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , תשל"ז-1977, **הסגת גבול** – [סעיף 440](http://www.nevo.co.il/law/70301/440) לחוק ו**החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית** – [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל'ג-1973.

הנאשמת עצורה מתאריך 03.04.23.

טרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הנאשמת הופנתה לשירות המבחן לשם עריכת תסקירים בעניינה, בין היתר מאחר וכנגד הנאשמת קיים מאסר מותנה בן 6 חודשים, שהוטל ב[ת"פ 61951-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28814669) בגזר דין מתאריך 19.12.22.

בעניינה של הנאשמת הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן, מהתסקיר עולה כי הנאשמת, בת 41, גרושה ואם ל-2 ילדים כבני 25 ו-14 עלתה ארצה מברה"מ בהיותה בת 18. הנאשמת סיימה 10 שנות לימוד בארץ מוצאה עם תעודת בגרות מלאה.

התסקיר מתאר נסיבות חיים מורכבות, בהם נישואיה הראשונים בהיותה בת 17, הגיעו בעקבות זאת שהרתה לאדם מבוגר ממנה, אלכוהוליסט, שנהג כלפיה באלימות. לאחר הגירושין עלתה ארצה עם בנה הפעוט ואביה ועברה להתגורר ברחוב עם בנה לאחר שרבה עם אביה. בהמשך ניהלה קשר עם אדם בעל עבר פלילי בעסקי הסמים.

בנה השני של הנאשמת נולד מקשר עם אדם שהיה מכור לסמים ואלכוהול ונהג כלפיה באלימות שנפטר, ופטירתו הייתה טראומטית עבור הנאשמת וגרמה לה לחוויית נטישה ובדידות.

הנאשמת מתמודדת עם סכיזופרניה פרנואידית, לאורך השנים אובחנה גם כבעלת הפרעות נפשיות על רקע שימוש בסמים ומוכרת למערכת הפסיכיאטרית משנת 2013 בשל מצבים פסיכוטיים כגורם משני לשימוש בסמים.

לחובת הנאשמת הרשעות קודמות בגינן ריצתה תקופות מאסר שונות ושירות המבחן התרשם שהמאסרים אותם ריצתה הנאשמת לא היוו גורם מרתיע לביצוע העבירות. לראייה, הנאשמת חזרה לבצע את העבירות המיוחסות לה רק כחודש לאחר מעצרה האחרון. בנוסף, דווקא הימצאותה של הנאשמת במסגרת הכלא מגינה עליה, מספקת לה סביבה אינטנסיבית עם גבולות ברורים ונוקשים, תחושת ביטחון ומאפשרת לה להשתלב בטיפול. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הפעלת עונש המאסר המותנה.

לבקשת ב"כ הנאשמת ובהסכמת ב"כ המאשימה, הופנתה הנאשמת פעם נוספת לשירות המבחן, על מנת לבדוק התאמתה לשילוב בהליך בבית המשפט הקהילתי.

בתסקיר הנוסף שנערך נקבע שלאור הערכת הסיכון הגבוהה ומעצרה של הנאשמת עד תום ההליכים, לא התאפשרה עריכת בדיקת ההתאמה.

טיעוני הצדדים לעונש

בתאריך 04.01.24 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

המאשימה הגישה טיעונים בכתב (ת/1) והשלימה את טיעוניה בע"פ.

בטיעוניה, הפנתה המאשימה לערכים המוגנים בהם פגעה הנאשמת במעשיה – זכות לקניין ורכוש וכן פגיעה בתחושת הביטחון של בעלי הבית.

הנאשמת התפרצה לבית מגורים בעת שבעל הבית ישן בו עם ילדיו הקטינים, כאשר ידועה הסכנה הפוטנציאלית הקיימת בהתקלות בין פורץ לבין אלו המתגוררים בדירה. בנוסף הפנתה המאשימה לפגיעה בערכים של שלום הציבור ובריאותו, בטחונו של הציבור והפרט, פגיעה בפרטיות של המתלונן ובשלוות נפשו.

המאשימה טענה שהנאשמת השאירה את הרכוש מאחור אך ורק מפני שהמתלונן הבחין בה וצעק לעברה.

המאשימה ביקשה לקבוע שבהתאם להלכת ג'אבר, מדובר בשני אירועים שונים אך יש לקבוע מתחם עונש אחד היות ומדובר באותו סוג עבירות – עבירות רכוש שנלוות אליהן עבירות נוספות. לעמדתה מתחם הענישה ההולם לשני כתבי האישום נע בין 16 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל וזאת תוך הפניה לפסיקה רלוונטית.

המאשימה הפנתה לעברה של הנאשמת בעבירות רכוש (ת/2) ולעונש המאסר המותנה אשר לא הרתיע את הנאשמת והוסיפה שהנאשמת תוכל להמשיך לקבל את הטיפול בו מצויה כיום גם בעת מאסרה ועל כן אין לשקול זאת לקולא.

המאשימה התייחסה לתסקירי שירות המבחן ולהערכתו שקיים סיכון גבוה להישנות העבירות היות והסנקציות והמאסרים בפועל לא היוו גורם מרתיע. לאור האמור, ביקשה המאשימה למקם את עונשה של הנאשמת ברף הענישה הבינוני של המתחם ולהפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה, לצד ענישה נלווית.

בא כוח הנאשמת הדגיש בטיעוניו שמבלי להקל ראש בחומרת העבירות בתיק העיקרי, מעשיה של הנאשמת נמצאים ברף חומרה לא גבוה היות והרכוש והכסף שנתפס הוחזרו לבעליהם. לגבי התיק המצורף טען בא כוחה שמדובר בעבירות ישנות, מדובר במחסן נטוש שהנאשמת מצאה בו מחסה בזמן שעזבה את ביתה כאשר בן זוגה היה חולה בקורונה והחזיקה סמים לצריכה עצמית, הגם שהכמות הינה מעבר לצריכה עצמית. מסיבה זו, ניסתה לקבל חזרה מהשוטרת את הסמים.

ב"כ הנאשמת הפנה לפסיקה רלוונטית בה נקבעו מתחמים שהתחילו ממספר חודשי מאסר מעטים עד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשמת פירט את נסיבות חייה ושילובה של הנאשמת במסגרת טיפולית, במסגרתה עברה טיפולי גמילה והתנקתה משימוש בסם.

לאור האמור, ביקש בא כוח הנאשמת לא למצות את הדין עימה ולחרוג מן המתחם לקולא.

**דיון והכרעה**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמתה של הנאשמת ובין סוג ומידת העונש המוטל עליה. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצעה הנאשמת. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשמת וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה במפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו- [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם – נסיבות הקשורות לביצוע העבירה

המאשימה ביקשה לקבוע שמדובר בשני אירועים שונים ואכן, לפי [רע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) יש לקבוע שמדובר בשני אירועים שונים בעיקר מאחר שהתרחשו בפרק זמן של כשנתיים האחד מן השני. עם זאת מאחר ומדובר באותו סוג עבירות וככל הנראה על רקע דומה של שימוש בסמים, יש לקבוע מתחם ענישה אחד.

בפסיקה נקבע כי מדיניות הענישה ביחס לעבירות בהן הורשעה הנאשמת בכתבי האישום, ובהעדר נסיבות יוצאות דופן בחריגותן הינה הטלת עונשי מאסר מהותיים. לעניין זה אפנה לעפ"א (נצרת) 306/09 **מאיר אסור נ' מדינת ישראל** שם נאמר ש**"כבר הבענו דעתנו לא אחת, והדבר נתמך בפסיקתו העקבית של בית המשפט העליון, כי יש להחמיר בעונשם של מי ההופכים בתיהם** **של אחרים, לעיי חורבות, או ל"הפיכת סדום ועמורה" (ראה והשווה** [**רע"פ 1708/08**](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **מרדכי לוי נ' מדינת ישראל).**

**כבר אמרנו לא אחת, כי על דרך הכלל ובהעדר נסיבות אישיות יוצאות דופן, הרי, שעל מי המבצע עבירת פריצה, והוא נעדר עבר פלילי יש להטיל עונש מאסר של 12 חודשי מאסר, ואילו מי שהפך את מעשי הפריצה ללחם חוקו והינו רצידיוויסט בתחום זה, יש לגזור עונשי מאסר של 3 ואף 4 שנים מאסר בפועל.**

**מאליו מובן, כי אין באמור כדי לקבוע "תעריף" אחיד, של ענישה, שכן, הענישה לעולם אינדיבידואלית היא. אולם, קו מנחה יש באמור לעיל, כאשר כמובן בכל מקרה ומקרה יישקלו נסיבותיו האישיות של כל נאשם ונאשם, שאלת הודאתו, חרטתו, קבלה כנה לעתיד לבל ישוב למעגל הפשע ועוד".**

בע"פ 13824-08-17 שעסק בהתפרצות לדירה בצוותא של שני נאשמים, וגניבה מינורית ביותר של 2 דולר נקבע מתחם ענישה של 12-24 חודשים. מנגד, ב[רע"פ 6607/21](http://www.nevo.co.il/case/27946319) אמיר חסון נ' מדינת ישראל, על נאשם שהורשע בעבירה של התפרצות לאותה דירת מגורים, יום אחרי יום, וגניבה של יותר מחצי מיליון שקל ודרכונים הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל.

ככלל, מדיניות הענישה בעבירת ההתפרצות מחייבת השתת עונשים מרתיעים כפי שקבע כב' השופט אלרון [ברע"פ 5012/22](http://www.nevo.co.il/case/28262347)  חאלד דגמש נ' מדינת ישראל: **"יש להחמיר בעונשם של המבצעים עבירות גניבה והתפרצות, המערערות את ביטחונם של האזרחים, ופוגעת בפרטיותם של נפגעי העבירה"**. מדיניות ההחמרה נתקבלה גם על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה בעפ"ג 13582-02-22 **מדינת ישראל נ' מוגרבי** וכן הפסיקה שאוזכרה שם.

בעצם ביצוע המעשים המיוחסים לה, פגעה הנאשמת בערכים מוגנים שעניינם שמירה לא רק על קניינו אלא גם על פרטיותו ותחושת ביטחונו של הפרט, בשלוותו ובשגרת חייו. הנאשמת הסיגה גבול, נכנסה לביתו של המתלונן וזרעה הרס. אין צורך להרחיב את הדיון בעניין הערך המוגן בעבירות כניסה לדירה וגניבה ממנה. די לכל אדם, גם אם לא חווה את המקרה, לשאול עצמו כיצד יחוש בעת שישן יחד עם ילדיו בביתו מבצרו, כשאדם זר פורץ לביתו בכוונה ליטול את רכושו, זורע הרס ומותירו בתחושה של חוסר ביטחון, חוסר אונים וחסר קנייני. גם לחברה בכללותה נגרם נזק מעבירות אלה בדמות פגיעה בתחושת הביטחון של שאר האוכלוסייה. מעשים אלו מכוערים ופוגעים בתחושת הביטחון של המתלוננים ובני ביתם אף אם לא נגרם נזק ממוני כזה או אחר והרי שאם הם לא מוגנים בביתם מבצרם, היכן יהיו מוגנים?

עבירות הרכוש מחייבות את הנפגעים לא אחת לנקוט פעולות לתיקון המצב כשלא פעם יש קושי אפילו לכמת את הערך שיש לאותו חפץ שנגנב.

בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שפורטו, ובייחוד לנוכח כמותן של העבירות אני סבור שמידת הפגיעה איננה נמוכה כלל.

למרות שהרכוש הוחזר לבסוף, תחושת הביטחון של בעל הדירה נפגעה. הדברים נכונים גם לעבירה של הסגת גבול, שגם בה קיימת הפגיעה בפרטיות ובזכות הקניין, גם אם ברף נמוך יותר. דברים אלו נכונים גם אם העבירות נעשו שלא בתחכום, כפי שאירע כאן.

כפי שנכתב ב[רע"פ 4789/22](http://www.nevo.co.il/case/28774341) פלוני נ' מדינת ישראל (20.07.22):

"**עבירת ההתפרצות מערערת את תחושת הביטחון האישי של כל אדם, כאשר הפורץ נכנס בעזות מצח לדירה שאינה שלו, במטרה לבצע עבירה. באותה העת, קניינו, פרטיותו וכבודו של בעל הדירה נפגעים, כאשר הוא נוכח לדעת כי אפילו ביתו – אינו מבצרו (**[**רע"פ 512/22**](http://www.nevo.co.il/case/28262347) **דגמש נ' מדינת ישראל;** [**רע"פ 6607/21**](http://www.nevo.co.il/case/27946319) **חסון נ' מדינת ישראל).**

**יודגש, עבירת ההתפרצות למקום מגורים אינה עבירת "רכוש" גרידא – אף שגם בכך אין להקל ראש, כי אם פגיעה בלב חירותו של כל אדם ואזרח הנגרמת כאשר אדם זר חודר ברגל גסה לדל"ת אמותיו. מאותה העת, חרדה אוחזת בבעל הדירה העולה על יצועו, ביודעו כי אף בביתו שלו, בחדרו ובמיטתו – אינו מוגן. במקרים אלו נדרשת ענישה הולמת ומרתיעה בדמות עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, נוכח הפשיעה הגואה ברחובות ישראל בכלל, ובאזור הנגב בפרט. כך נדרש כדי להגביר את תחושת הביטחון במרחב הציבורי והאישי.**

**המבקש פרץ באישון ליל לדירה בבאר שבע שנמצאת בקומה השנייה, הסתובב ברחבי הבית בעוד בעלת הבית לנה, ונמלט עם שלל גניבתו רק לשמע צעקות בעלת הדירה אשר נעורה משנתה למראה המבקש בדירתה. מעשים אלו דורשים, כאמור, ענישה אפקטיבית של מאסר בפועל**".

בפסיקה נקבע לא אחת כי עבירות ההתפרצות הפכו למכת מדינה, הפגיעה ברכושו של הציבור מערערת באופן משמעותי וניכר את תחושת בטחונו ובתי המשפט מחויבים לנקוט בענישה מתאימה לצורך מיגור התופעה (ר' [רע"פ 398/14](http://www.nevo.co.il/case/11206360) **ערג' נ' מדינת ישראל**, [רע"פ 6210/18](http://www.nevo.co.il/case/24951168) **אבו גאנם נ' מדינת ישראל**).

ב[ע"פ 7453/08](http://www.nevo.co.il/case/5701236) מדינת ישראל נ' אואזנה כתב בית המשפט העליון ש"**בית המשפט המחוזי צדק משהתאים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות רכוש בכלל, שהיו – אפשר לומר – למכת מדינה, למקור דאגה וטרוניה לאזרחים רבים, ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לביתם והינה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש ירד לטמיון, שכן העבריין לא יילכד"** (דברי השופט א' רובינשטיין, ב[רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/case/5786637) לוי נ' מדינת ישראל).

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשמת התפרצה לביתו של המתלונן בשעות הבוקר המוקדמות, שעה בה שהו בבית המתלונן, יחד עם ילדיו הקטינים אשר ישנו אותה עת. ניתן להניח כי מי מבני הבית שוהה בו ויופתע על ידי הנאשמת, רק במזל נגמר אירוע הפריצה ללא נפגעים בגוף מאחר ולא ניתן לנבא כיצד האירוע היה עלול להתפתח. יודגש כי **"עבירת ההתפרצות לדירת מגורים טומנת בחובה גם פוטנציאל להתפתחות אלימה ולפגיעות בגוף ובנפש. כניסה לביתו הפרטי – מבצרו של אדם, מעבר לכיעור ולתעוזה הטמונים בה, יש בה כדי ללמד על אופיו של אדם. מי אשר אינו מכבד את פרטיותו של הזולת, מי שנכון לפגוע בקניינו ורכושו של אחר, מי אשר נוטל רכוש זולתו, אינו זכאי להתחשבות ואין לו להלין אלא על עצמו"** (ת"פ 50651-03-17 מ"י נ' לוי, בית משפט שלום טבריה כב' השופט יריב נבון).

באשר לתיק המצורף, בעבירות החזקת סמים שלא לשימוש עצמי והפרעת שוטר במילוי תפקידו פגעה הנאשמת בערכים המוגנים של בטחון הציבור בכללותו. עקרון זה נכון במיוחד עת עסקינן בסם מסוג הרואין שהחזקתו פוגעת בבריאות הציבור ובשלומו שבאה לידי ביטוי בפגיעה הפיזית והנפשית שנגרמת כתוצאה ממנו, הן בטווח המיידי והן בטווח הארוך. וודאי כאשר מדובר בנזקים שנגרמים לחברה כתוצאה מהשימוש בסם גם על ידי הפרט, מאחר שגם המשתמש הבודד מהווה סכנה מידית ומוחשית לסביבתו ולחברה בכללותה.

עבירות הסמים מגבירות ומהוות לעיתים את הסיבה העיקרית לביצוע עבירות פליליות אחרות כגון עבירות רכוש הפוגעות בקניינו של הפרט, כפי שניתן גם להתרשם בתיק זה שבו עבירות הנאשמת בוצעו על רקע שימוש בסמים.

ב[רע"פ 3575/07](http://www.nevo.co.il/case/5903684) סעיד דקא נ' מדינת ישראל נכתב על ידי כב' השופט ג'ובראן: **"דומה, כי אין צורך להכביר מילים על נגע הסמים אשר פשה בכל שדרות החברה, והרס חלקות רבות וטובות בה. מתפקידו של בית המשפט להשתלב במאבק כנגד נגע זה, ולהשית עונשים שירתיעו את העוסקים בסחר בסמים ויגנו על החברה מפניהם".** דברים אלה יפים לטעמי בענייננו וודאי ככל שנוגעים להחזקת סם בכמות שלא לצריכה עצמית מסוג הסם שנתפס בחזקת הנאשמת.

בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בתיק העיקרי, כפי שפורטו ובהתאם לפסיקה הנוהגת, אני קובע שמתחת העונש ההולם הינו 12-24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

קביעת העונש ההולם בתוך המתחם - נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

עסקינן בנאשמת ילידת 1981, לחובתה 5 הרשעות קודמות בעבירות דומות, האחרונה משנת 2022 במסגרתה הורשעה בעבירות של גניבה והסגת גבול והוטל עליה עונש מאסר בפועל, לצד עונש מאסר מותנה בר הפעלה של 6 חודשים. ביצוע העבירות בתיק זה מלמד שעונשי המאסר המותנים לא הרתיעו את הנאשמת וכראיה לכך חזר לסורה. כמו כן, בין השנים 2012-2019 הורשעה הנאשמת 4 פעמים בגין ביצוע עבירות אלימות, רכוש ומרמה.

הנאשמת פנתה להליך גמילה בזמן מעצרה הנוכחי ומקבלת טיפול תרופתי פסיכיאטרי שלדבריה מאזן אותה ואף הביעה נכונות להמשיך את הטיפול בכלא. זאת, לעומת תקופת מאסרה האחרון של הנאשמת בו חשבה שתצליח להתמודד עם הקשיים לבד ולכן לא השתלבה בטיפול קודם לכן.

שקלתי לקולא את העובדה שהנאשמת הודתה במיוחס לה, צירפה תיק נוסף, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר וייתרה את הצורך בעדותם של המתלוננים ושל השוטרים.

בנוסף, יש לקחת בחשבון את משך מעצרה של הנאשמת בגין תיק זה במשך 9 חודשים כאשר ידוע שתנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, וודאי במצבה הנפשי של הנאשמת כפי שגם תואר בהרחבה בתסקיר שירות המבחן.

לאור התנהלותה של הנאשמת, החזרתיות על העבירות בהן הורשעה זה מכבר, הפגיעה בערכים המוגנים והעובדה שעונשי מאסר מותנים לא הרתיעו אותה מלחזור לסורה, אני מוצא לנכון למקם את עונשה של הנאשמת מעט מתחת לאמצע המתחם, לצד הפעלת עונש המאסר המותנה שחלקו יינשא במצטבר וחלקו בחופף, מאסר מותנה, והתחייבות.

בעניין הליך הגמילה אותו עוברת הנאשמת, לראשונה, במהלך מעצרה בכלא ואת רצונה בעזרה, בית המשפט מקווה שהנאשמת תנצל את ההזדמנות הניתנת לה ותמשיך לשמור על ניקיונה מסמים הן לטובתה והן לטובת משפחתה.

לאור האמור בזאת אני מטיל על הנאשמת את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 14 חודשים, בניכוי תקופת מעצרה על פי רישומי שב"ס.
2. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה של 6 חודשים כפי שהוטל על הנאשמת בבית משפט שלום חדרה ב[ת"פ 61951-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28814669) שיחושב באופן בו 4 חודשים יינשאו **בחופף** ו-2 חודשים יינשאו **במצטבר** לעונש המאסר האמור בסעיף 1. סך הכל תישא הנאשמת ב-16 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרה.
3. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור בפרק זמן זה לאחר שחרורה מריצוי תום מאסרה בגין תיק זה על כל עבירות רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה ותורשע בה על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורה מריצוי תום מאסרה בגין תיק זה על כל עבירת סמים לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

בנסיבות העניין ומאחר והרכוש הושב לבעליו אינני מטיל עונש כספי.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים ככל שקיימים.

5129371גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.

**54678313זכות ערעור כדין לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, י"א אדר א' תשפ"ד, 20 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה