|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |
| ת"פ 1783-04-23 מדינת ישראל נ' איסאקוב(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד מעיין בנימין** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ארתור איסאקוב (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד** **רותם כהן** | | |

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [42(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/42.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום - רכישת/החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. רכישת/החזקת חלק של נשק או תחמושת – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. החזקה/שימש בסמים לצריכה עצמית – עבירה לפי סעיף [7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973.

בהתאם למפורט בכתב האישום - בתאריך 23/3/23, בשעה 08:30 לערך, בוצע חיפוש, מכוח צו בית משפט השלום בחדרה, ביחידת דיור אותה שכר הנאשם, הממוקמת ברחוב גולני 7 בפרדס חנה (להלן: "היחידה"). במהלך החיפוש נמצא בארון הבגדים של הנאשם אקדח חצי אוטומטי מסוג "TANFOGOLIO" ובו מחסנית הטעונה ב- 10 כדורים בקוטר 9 מ"מ. בנוסף, נמצא על כיסא, תחת כרית, סמוך למיטתו של הנאשם אקדח מסוג "FN – בראונינג" ובו מחסנית הטעונה ב- 5 כדורים בקוטר 6.35 מ"מ. כמו כן, במקומות נוספים ביחידה נמצא סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 18.9 גרם נטו. כן נמצאו עוד 12 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ ו- 10 כדורי תחמושת בקוטר 6.35 מ"מ.

במעשיו כמתואר לעיל, הנאשם החזיק ב- 2 כלי נשק אשר סוגלו לירות כדור שבכוחו להמית אדם שלא כדין, החזיק בתחמושת שלא כדין והחזיק בסם מסוכן לצריכתו העצמית, ללא היתר או רישיון מהמנהל.

ביום 2/11/23 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש. המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ואת הרקע לנסיבות ביצוען, כך גם ציינה את הפגיעה בערכים המוגנים בבסיס עבירות אלה ועתרה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 18-30 חודשי מאסר, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

המאשימה ציינה כי בעניינו של הנאשם חל תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המחייב הטלת ענישת מינימום.

באשר לענישה המתאימה לנאשם במתחם הנ"ל ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 22 חודשים, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד וכתימוכין לכך הפנתה את בית המשפט לפסיקה שתומכת ברף ענישה זה.

כראיות לעניין העונש הגישה המאשימה את עברו הפלילי של הנאשם (ת/1) לחובתו שתי הרשעות קודמות האחרונה מיום 12/11/18, בית משפט מחוזי תל אביב, בגין עבירה של שוד – עבירה לפי [סעיף 42(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/42.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר במסגרת גזר הדין שניתן בעניין זה הוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך 47 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. כמו כן, הוגש דו"ח מז"פ (ת/2) ביחס לאקדחים.

מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש במסגרת טיעוניו, לצד חומרת העבירות, את העובדה שהנאשם לקח אחריות מידית, חסך זמן שיפוטי יקר, הוא נתון במעצר מיום 23/3/23 ואין בעברו עבירה דומה לזו מושא הליך זה שבפנינו.

עוד נטען כי האקדחים אשר נמצאו אומנם היו טעונים במחסנית, אך לא היו דרוכים במובן זה שלא היה כדור בקנה.

ב"כ הנאשם ציין את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, לדבריו מדובר בנאשם שגדל בפנימיות עד הגיעו לגיל הבגרות ללא דמות הורית וללא מעורבות ההורים. הנאשם התגייס למשטרה, חתם קבע ותרם בצורה ייחודית בעת שירותו ביחידת המסתערבים. כמו כן הנאשם במסגרת עבודתו במשטרה עבר קורס ירי, קורס בילוש, והוגשה בעניינו אסופה של מסמכים המגבים טיעון זה כך שאכן ניתן לקבוע כי בתחילת דרכו, בהחלט נראה שהנאשם עולה על דרך המלך, משתלב בחברה, רוכש כלים מקצועיים ואף מפיק מכך יתרון חיובי להמשך תפקוד נורמטיבי בחברה.

לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהתדרדרותו של הנאשם, מנסיגתו, מהסתבכויותיו הכלכליות בשוק האפור, שהובילו אותו, כך לדברי בא כוחו לסטות מדרך הישר, ולפנות למקום פחות טוב בלשון המעטה. על רקע זאת אף נטען כי אשתו עזבה אותו, הוא אב לשלושה ילדים בני 14,18, ו- 21.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה לעבירות בהן הורשע מרשו שנע בין 12-36 חודשי מאסר ולאור נסיבות העבירות והעובדה כי אכן בסופו של דבר נתפסו שני אקדחים ותחמושת וסם מסוכן לצריכה עצמית, ציין ב"כ הנאשם כי במקרה קונקרטי זה ניתן להסתפק בענישה מותאמת בתוך המתחם הנ"ל כך שתועמד על 20 חודשי מאסר לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

הנאשם ביקש לומר את דברו, הביע צער על מעורבותו בעבירות בהן הורשע בהליך זה שבפני, הדגיש את לקיחת אחריותו וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

אדגיש כבר עתה כי למעשה הפער בענישה בין הצדדים אינו רב, מחד המאשימה עותרת במסגרת טיעוניה להטלת עונש מאסר למשך 22 חודשים, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד ומנגד הסנגור מציין כי ניתן להסתפק במקרה קונקרטי זה בעונש מאסר של 20 חודשים, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, פוטנציאל הסיכון הממשי הטמון בעבירות אלה, ופגיעתו בערכים החברתיים המוגנים בבסיס העבירות בהן הורשע.

הנאשם במעשיו פגע בערכים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי, הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם, כך גם עלול הוא גם לפגוע באזרחים חפים מפשע.

**קביעת מתחם העונש ההולם:**

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם מחמת שנגרמות תאונות כתוצאה מהשימוש בנשק. עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת

הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיו נקבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני.

כפי שנכתב ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'**, (ניתן בתאריך 09.06.10 [פורסם בנבו]):

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם – כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו – ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל..."**.

עוד מצאתי להפנות לדבריו של בית-המשפט העליון ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.02.21 [פורסם בנבו]):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח))...הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

ערכים אלו עליהם עמדתי כולם נמצאים בסיכון ממשי מקום בו מחזיק הנאשם בנשק ובמחסנית כפי שהדבר מיוחס לו בכתב האישום שבפני.

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נגד מדינת ישראל** (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך:

**"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

לאחרונה, עדים אנו לקריאות של בתי המשפט בכל הערכאות, להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן. ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19 [פורסם בנבו]) יצאה קריאה ברורה ומפורשת להחמיר בענישה בעבירות נשק:

**"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**

כפי שנכתב ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל** (13.02.22):

"**לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.**

**הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים...אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה...אין להפריז במשקל שיש לתת לנתונים כגון סוג האקדח, ולקבוע מעין "מדרגה עונשית" שמתמקדת אך ורק בנתון זה ובתוצאה, ולא בסיכון שנוצר. העיקר נעוץ, כאמור, בכוחו של הנשק לפגוע באדם – ואף להמיתו – ולשבש את חיי השגרה של החברה. כפי שהובהר, חלק מרעתן החולה של עבירות הנשק מצוי לאו דווקא בשימוש הישיר בנשק, אלא בנזקים שנלווים להחזקה ונשיאה של כלי נשק בידי אזרחים באופן בלתי חוקי.**"

הדברים אשר נאמרו בעניין סובח, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית:

**"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת... בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עוינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים"**

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.07.20): "**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות**." וכן בהמשך: "**אם נסכם את הדברים: גזר-דינו של בית-משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה ל"מכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו."**

ומן הכלל אל הפרט, סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערער, בעל עבר נקי, הורשע באחזקת ונשיאת אקדח, מחסנית תואמת ו-50 כדורים.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.3.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 18 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערערים, בעל עבר נקי, הורשעו בהובלת ונשיאת 2 אקדחים, טעונים כל אחד במחסנית מלאה ונאמר: "**יש להצר על כך שהמערערים, שאין להם עבר פלילי ולא הסתבכו בעבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום, הסתבכו בעבירות כגון דא. ברם, מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה. המדובר ב"מכת מדינה", שאת פירות הבאושים שלה אנו חווים, לצערנו, כמעט מידי יום, ומכאן מדיניות ההחמרה בעבירות כגון דא.**"

ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 6 חודשי מאסר בפועל שהוטל תוך חריגה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום ונקבע: "**כפי שהדגשתי פעם אחר פעם, הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש.**"

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) אבו הלאל נ' מדינת ישראל (26.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: "**אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל (30.8.2018)).**

**במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים.**"

ב[ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אנואר אבו סבית נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 08.12.14), בית המשפט העליון דחה ערעורו של המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי במסגרתו הושתו עליו **18 חודשי מאסר בפועל** ומאסר מותנה בגין עבירה של החזקת נשק מסוג תת מקלע מאולתר. עוד נקבע כי המתחם שקבע בית המשפט המחוזי אשר נע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל, הינו מתחם הענישה המקובל כיום בעבירות אלה. המדובר בצעיר, נעדר עבר פלילי.

ב[ע"פ 4722/20](http://www.nevo.co.il/case/26833934) **בזייג נגד מדינת ישראל** (09.08.20), המערער הורשע בביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין והחזקת אבזר לנשק שלא כדין כך שנהג ברכב בנוף הגליל כשהוא מחזיק ברכב, נשק מסוג דמוי רובה סער M-16 המכיל חלקים של כלי נשק תקניים ומחסנית תואמת ריקה מתחמושת. בית המשפט המחוזי, קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסרוגזר על הנאשם **18 חודשי מאסר בפועל**. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון, נדחה.

בת"פ (חי') 4005-07-21 **מדינת ישראל נ' חמזה מחאמיד** (17.01.22) – הנאשם הורשע בנהיגה ברכב תוך שהוא מחזיק, נושא ומוביל רובה ציד, אקדח עם מחסנית תואמת וסכין. הנאשם נעדר עבר פלילי אך שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 14-38 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם **17 חודשי מאסר בפועל**.

ב[עפ"ג 50840-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28424228) מדינת ישראל נ' סלאמה, קבע בית המשפט המחוזי בחיפה שעבירות הנשק לרבות החזקתו הפכו זה מכבר למכת מדינה, ולא אחת נקבע ע"י בית המשפט העליון, כי נשק חוקי אשר מוחזק בידיים בלתי מוסמכות, סופו להגיע לכלל שימוש בלתי חוקי ומסוכן. בית המשפט המחוזי הדגיש לעניין זה "**כלי-נשק נועדו לזרוע הרס, חורבן ואובדן. הם נועדו להרוג. ככל שמדובר בכלי-נשק התקפי יותר, דוגמת מקלע, תת-מקלע או רובה סער, מידת ההרס וההרג אשר יש בכוחם לזרוע רבה יותר. מדינה ריבונית איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה של החזקת כמות אדירה של נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה. תופעה שכזו פוגעת בעצם משילותה; היא פוגעת בסדר הטוב שבה; היא חותרת תחת שלומם וביטחונם של אזרחיה. לבסוף, היא אף עלולה להקים סימן שאלה על עצם קיומה".**

בהתאם לאמור לעיל, מדיניות הענישה אותה יש לנקוט צריכה לשקף את חומרת העבירה, את הסיכון הגלום בה ורק ענישה מחמירה יהיה בה כדי לשנות את המאזן ואת הכדאיות של מי ששוקל לעבור עבירות אלה גם אם מדובר באדם נורמטיבי.

בענייננו הנאשם החזיק שני אקדחים, תחמושת וסם לצריכה עצמית וזאת בהתאם לעובדות כתב האישום. ברור כי פוטנציאל הסיכון הטמון במעשיו, הוא רב, ואף ממשי וזאת במיוחד לאור העובדה שהנאשם מצד אחד מיומן בהפעלת כלי נשק ומנגד הסתבך עם נושים בשוק האפור, כך שהשימוש בנשק מקבל משנה תוקף בנסיבות אלה.

איני מוכן לקבל את הטענה כי רק בשל העובדה שלא נמצא כדור בקנה יש לאבחן את חומרת העבירה. די בכך שנסיבות המקרה מלמדות על מי שהחזיק ברשותו שני אקדחים טעונים במחסניות, ולצידם תחמושת נוספת כדי לקבוע שמעשיו של הנאשם חמורים עד מאד, ויש בהם פוטנציאל ממשי לשימוש קונקרטי וסיכון וודאי.

בנסיבות אלה, אני מוצא לנכון לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 18-36 חודשי מאסר לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

**קביעת העונש ההולם:**

כפי שציינתי לעיל למעשה הצדדים עתרו כמעט במשותף להטלת ענישה ברף דומה – המאשימה עתרה לקביעת עונש של 22 חודשי מאסר ואילו הסנגור טען כי ניתן להסתפק במקרה זה בעונש מאסר למשך 20 חודשים לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד.

אני מסכים עם עמדתם העונשית של הצדדים וודאי שלא אטיל על הנאשם ענישה מחמירה מזו שעתרה המאשימה במסגרת טיעוניה.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, לקחתי בחשבון את עברו הפלילי (ת/1) את העובדה שהנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו הודה וכן בתחילת דרכו ניהל אורח חיים נורמטיבי עד אשר סטה מדרך הישר.

משכך, אני מוצא לנכון לאמץ את עמדתה העונשית של המאשימה במלואה, ועל כן אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 22 חודשים שיחושב מיום מעצרו של הנאשם וזאת בהתאם לרישומי שב"ס.

2. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני או על כל עבירת נשק מסוג פשע על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בה.

בנסיבות העניין, נוכח תקופת המאסר, וכן לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם איני מוצא לנכון להטיל על הנאשם קנס כלשהו.

**ניתן בזה צו להשמדת מוצגים נשק ותחמושת.**

**פרוטוקול זה מהווה פקודת מאסר.**

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בחיפה.**

**ניתן היום, י"ד טבת תשפ"ד, 26 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה