|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 9373-04-23 מדינת ישראל נ' ביטון ת"פ 22506-10-22** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ רפ"ק פיני ספיר, מתמחה**  **וגב' איה הלסי, מתמחה**  **מטעם תביעות ירושלים** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עדן ביטון (אחר/נוסף)**  **ע"י ב"כ עוה"ד גבי טרונשווילי**  **מטעם הסניגוריה הציבורית** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)

[חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961](http://www.nevo.co.il/law/4393): סע' [44](http://www.nevo.co.il/law/4393/44)

|  |
| --- |
| **גזר דין תוך ביטול הרשעה** |

**כתבי האישום בהם הודה הנאשם**

1. הנאשם שלפניי הורשע על-פי הודאתו בשני כתבי אישום כמפורט להלן:
2. [**ת"פ 9373-04-23**](http://www.nevo.co.il/case/29524365) **(התיק הראשון)** – בתיק זה הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיפים [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודת הסמים; **בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיפים 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודה, וב-**3 עבירות של ניסיון סחר בסמים בצוותא**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים [וסעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-[29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. **מהחלק הכללי** עולה, כי המשטרה הפעילה שוטרת כסוכנת סמויה שביקשה לשמש שליחה בעסקאות סם. באותו מועד קיים הנאשם מערכת יחסים עם הגב' חן. **מהאישום הראשון** עולה, כי ביום 15.1.20223 אמור היה הנאשם להטמין סמים מסוג קנביס לצורך עסקה, וזאת בתיאום עם חן. **מהאישום השני** עולה, כי ביום 5.3.2023 חן הנחתה את השוטרת באמצעות יישומון טלגרם למכור סמים מסוג קנביס וחשיש. לצורך כך העביר הנאשם לחן כ-194 גרם קנביס וכ-25 גרם חשיש, אותם הטמינה חן במקום מוסכם כדי שהשוטרת תוכל לאספו. **מהאישום השלישי** עולה, כי הנאשם וחן תיאמו עסקת סמים שלא יצאה לפועל, וזאת ביום 9.3.2023. **מהאישום הרביעי** עולה, כי באותו יום, הטמינו הנאשם וחן במקום מוסכם שנמסר לסוכנת סם מסוכנת מסוג קנביס במשקל 201 גרם לערך וסם מסוג חשיש במשקל כ-23 גרם, לצורך ביצוע עסקת סמים.
3. [**ת"פ 22506-10-22**](http://www.nevo.co.il/case/29056069) **(התיק השני)** – בתיק זה הורשע הנאשם בעבירה של **תקיפה סתם של בת זוג**, לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מכתב האישום עולה, כי בין הנאשם למתלוננת התקיימה מערכת יחסים זוגית כארבע שנים לפני האירוע. ביום 8.4.2022 לפנות בוקר, התקשר הנאשם למתלוננת, ולאחר שזו הבינה שמדובר בנאשם ניתקה את השיחה. הנאשם שלח לה מסרון ובו רשם כי יגיע לביתה. כשעתיים לאחר מכן, בשש בבוקר, הגיעה המתלוננת לביתו של הנאשם והבחינה כי הוא ממתין לה. הנאשם חסם את דרכה ודרש לשוחח עמה. משסירבה, נטל הנאשם מידיה את מכשיר הטלפון שלה, דחף אותה, והכניס את הטלפון לרכב בניגוד לרצון המתלוננת. בתגובה סטרה לו המתלוננת.

**מהלך הדיון**

1. הנאשם נעצר במסגרת התיק הראשון ביום 22.3.2023 ושוחרר לאחר הגשת כתב האישום ובקשה לעצרו עד לתום ההליכים, וזאת ביום 9.4.2023. במהלך חודש יוני 2023 אושר לנאשם לצאת לעבודה בפיקוח. ביום 13.9.2023 הודה הנאשם לפניי בשני כתבי האישום והוסכם על צמצום התנאים המגבילים. הנאשם נשלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות. הסניגור ביקש לבחון גם את שאלת ביטול ההרשעה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מהתסקיר שהוגש עולה, כי הנאשם כבן 29, כיום בזוגיות והתארס לאחרונה, סטודנט בתחילת דרכו בתחום המשפטים. הוא סיים לימודי תיכון באופן מסודר ושירת שירות צבאי קרבי מלא. לאחר שחרורו למד והוסמך כמתווך והקים יחד עם אֵם חברתו דאז משרד תיווך. ואולם הנאשם הסתבך כלכלית ונקלע לחובות בשל ניהול כושל של העסק והיום הוא מתמודד עם החזר חובות בהיקף ניכר. למרבה הצער, הנאשם שהה במסיבת ה"נובה" ביום 7.10.2023 וחווה את האירוע המחריד שבמהלכו נרצח חברו הקרוב מילדות, ובמהלכו נפצע הנאשם מירי בזרועו. הוא נעזר ברשויות לשם הכרה במצבו, שכולל בין היתר הדרדרות במצבו הנפשי וכן מוגבלות פיזית בשל פציעתו והוא מוכר כנפגע פעולת איבה וכנכה (הוצגו מסמכים). כיום הוא מצוי בטיפול ובמעקב. הנאשם צורך קנביס ברישיון (הוצג אישור). שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם נורמטיבי, שהעבירות אינן מאפיינות את אורחותיו. הוא קיבל עליהן אחריות, סיפר כי בוצעו בתקופה שבה היה נתון בלחצים קשים, בין היתר על רקע פרידה מהמתלוננת בתיק השני. השירות העריך היא הנאשם נמצא בתהליך שיקומי ובמעקב, ולכן המליץ על הטלת של"ץ בהיקף מצומצם, וכן על הטלת צו מבחן פיקוחי לשם הבטחת המשך הטיפול בו משולב כיום הנאשם, שלא במסגרת שירות המבחן. עוד המליץ השירות על ביטול הרשעת הנאשם נוכח נסיבותיו ולימודיו בתחום המשפטים.

**ראיות וטיעונים לעונש**

1. הצדדים לא היו חלוקים בשאלת העונש, אלא בשאלת ההרשעה. הוסכם על הטלת של"ץ לשיקול דעת בית המשפט וצו מבחן. כאמור, המאשימה עמדה על כך שאין מתקיימים בעניינו תנאי **הלכת כתב** [[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מ"י** (1997)], ולכן עתרה להותיר את ההרשעה על כנה. מנגד, עמד הסניגור על מכלול הנסיבות, על הרקע של הנאשם לאחר ה-7.10.2023 ועל הנזק שייגרם לו אם תיוותר ההרשעה על כנה.

**דיון והכרעה**

1. נוכח הסכמת הצדדים לא אתעכב יתר על המידה על שיקולי הענישה מלבד האמירה, כי מבחינת הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בערכים המוגנים של שלום הציבור ובריאותו אינה נמוכה ביחס לתיק הראשון (תיק הסמים), כאשר מדובר במעשים שנמשכו תקופה מסוימת, בוצעו בתחכום ובצוותא, וחלקו של הנאשם במעשים משמעותי. ביחס לתיק השני מדובר באירוע מינורי, שבו למתלוננת היתה תרומה משמעותית לקרות האירוע, שכן היא שהגיעה אל הנאשם ובהמשך אף סטרה לו. האירוע מתמצה בלקיחת הטלפון בניגוד לרצונה ובדחיפתה, ומכאן שהוא ברף חומרה נמוך.
2. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות סמים כגון אלו שעבר הנאשם מאפשרות סיום הליכים, מטעמי שיקום, בדרך של של"ץ או עבודות שירות. מפנה לדוגמה למקרה חמור ממקרנו בנסיבותיו – [רע"פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **לוין נ' מ"י** (מיום 25.8.2019). אשר למדיניות הענישה ביחס לעבירות אלימות כלפי בת זוג בנסיבות מינוריות, אף זו מתמצית במאסר מותנה ושל"ץ ועד חודשי מאסר בודדים. לדוגמה: [רע"פ 1454/21](http://www.nevo.co.il/case/27436610) **פלוני נ' מ"י** (מיום 4.3.2021) – מקרה חמור ממקרנו שהסתיים במאסר מותנה, התחייבות וצו מבחן.
3. מכאן, שהסכמת הצדדים לעונש ראויה בנסיבות העניין.

**שאלת ביטול ההרשעה**

1. כאמור, שני תנאים צריכים להתקיים לשם שקילת ביטול הרשעה: האם נסיבות העבירה ומידת חומרתה מאפשרות לוותר על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים, והאם הוכח בעניינו של נאשם נזק קונקרטי וקשה. אשר לשיקול הראשון, הנאשם עומד בתנאי זה, שכן כל אחד מהתיקים בנסיבותיו אינו נמצא במדרג חומרה כזה השולל אפשרות של ביטול הרשעה. מפנה לעפ"ג (מחוזי ירושלים) [33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178)  **מ"י נ' קרוקוצקי** (מיום 20.3.2018) שם אושר ביטול הרשעתו של מי שסחר שש פעמים בסמים בנסיבות חמורות ממקרנו. כך גם עפ"ג (מחוזי ירושלים) [11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234)  **פלוני נ' מ"י** (מיום 3.3.2019) שם ביטל בית המשפט המחוזי את הרשעת מי שתיאם עסקת סמים בהיקף נרחב וביצע שתי עבירות סחר. אשר לתנאי השני, נדמה כי גם על תנאי זה עונה הנאשם. ראשית, כפי שציין הסניגור, לימודי המשפטים אינם תיאורטיים, ואף הנאשם עמד על כך בדבריו לפניי לפני מתן גזר הדין. הנאשם סיים מכינה בציון גבוה וסיפר כי הלימודים מקנים לו תחושה של תקווה ועתיד, אמירה משמעותית במיוחד נוכח מצבו הנפשי הקשה, שהוכח במסמכים ממטפליו. שנית, בידוע, שמתן הרשאה לעסוק בעריכת דין ואף בהתמחות מחייב הצהרה על היעדר עבר פלילי או רישום המאפשר זאת. מכאן שהותרת ההרשעה על כנה תסכן באופן משמעותי את האפשרות של הנאשם לעסוק במקצוע עריכת הדין [ראו: [סעיף 44](http://www.nevo.co.il/law/4393/44) ל[חוק לשכת עורכי הדין](http://www.nevo.co.il/law/4393), התשכ"א-1961)]. משכך, ונוכח הנסיבות הייחודיות של הנאשם בעקבות אירועי ה-7.10.2023, **מורה על ביטול הרשעתו, תוך הותרת הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירות בהן הודה על כנה.**

**גזירת הדין**

1. נוכח מכלול הדברים, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 100 שעות של"ץ – היקף השעות נמוך נוכח המלצת שירות המבחן והמסמכים שהוגשו לי ביחס ליכולת התפקוד של הנאשם. שירות המבחן יגיש תוכנית עד ליום 1.1.2025;
3. פיצוי לעמותת אל-סם, בסך 2,000 ₪, לתשלום עד ליום 1.12.2025;
4. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לבצע בתוך שנה מהיום כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים וכן כל עבירת אלימות לרבות איומים;
5. צו מבחן למשך שנה מהיום;
6. מורה על השמדת הסמים.

**הנאשם הוזהר כי אי ביצוע השל"ץ או צו המבחן כראוי עלול להוביל להרשעתו ולגזירת עונשו מחדש לרבות למאסר.**

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

* **בכרטיס אשראי באתר** [**www.eca.gov.il**](http://www.eca.gov.il)
* **בטלפון: 35592\* או 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד**

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

**ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד ובלבד שלא בוצע חילוט.**

**יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ה, 13 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה