|  |
| --- |
| בית משפט השלום בבאר שבע |
| **ת"פ 50864-05-23 מדינת ישראל נ' אדרי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט יריב בן דוד** | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **נאשמים** | | **ניב אדרי – ת"ז xxxxxxxxx ע"י ב"כ עו"ד שלמה פצ'בסקי** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

רקע

* 1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה בניגוד [לסעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא, ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 15.5.23 החזיק הנאשם בביתו סמים שלא לצריכתו העצמית כדלקמן:

1.8 גרם סם מסוג קוקאין בתוך חריץ מסתור בקיר, ו- 3 גרם סם מסוג P-METHYLMETHCATHINONE (להלן: "**MMC**") מחולק ל-5 יחידות על כיור בחדר השירותים.

תסקיר שירות המבחן

* 1. ביום 8.4.24 התקבל תסקיר שירות המבחן.

בהתאם לנתוני התסקיר, הנאשם בן 29, גרוש ואב לילדה בת 6, מתגורר בבאר-שבע יחד עם גרושתו ובתם המשותפת. בילדותו חווה קשיים במסגרות חינוכיות, מגיל 9 עד גיל 14 שהה בפנימיה, ובסך הכל השלים עשר שנים במערכת החינוך. הנאשם מסר כי התקשה בלימודים בשל קשיי ריכוז ואובחן עם הפרעת קשב, שבעקבותיה נטל טיפול תרופתי.

בהמשך הנאשם התגייס לצבא אך התקשה להסתגל למסגרת הצבאית, שירת כשנה, ובשל עבירות משמעת ריצה 21 ימי מאסר בכלא צבאי, שלאחריהם שוחרר מחוסר התאמה.

הנאשם החל לעבוד בגיל 17, תחילה בפיצרייה תחת ניהולו, ובהמשך בגיל 22 החל לעבוד בחברת "ר.ג.א." המספקת שירותי ניקיון, ועבד בה במשך כארבע שנים. בהמשך הדרך החל לעבוד בחברת "גיל שירותים", המספקת שירותים לעיריית באר-שבע, בה מועסק כיום בתפקיד הכולל ניהול עובדים.

הנאשם מסר כי החל להשתמש בקוקאין בגיל 28, בעיקר בסופי שבוע, על רקע משבר גירושיו. עוד מסר כי כיום אינו צורך סמים כלל.

בדיקות שתן שמסר לשירות המבחן נמצאו נקיות משרידי סם.

אשר לאפשרות שילובו בהליך טיפולי, מסר הנאשם כי אינו רואה צורך בכך, מאחר שלדבריו אינו משתמש עוד בסמים ושימושו בהם בעבר נבע ממצב משברי נקודתי.

נמסר כי הנאשם "הודה בביצוע העבירה ולקח אחריות על מעשיו" ברם ובאותה הפסקה נרשם כי "לדבריו הסמים היו לשימושו העצמי", זאת שלא בהתאם לעבירה בה הודה והורשע.

**סיכויי שיקום**: שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתפקד באופן יציב במישור התעסוקתי ומסוגל לייצר קשרים משמעותיים ובטוחים עם סביבתו. הוא ביטא את עצמו באופן ישיר ואותנטי, הפגין יכולת אמפתיה כלפי האחר והביע רצון לשינוי. בנוסף, צוין כי לנאשם סביבה נורמטיבית תומכת, אשר עשויה לשמש עבורו רשת הגנה מפני הידרדרות נוספת.

**גורמי סיכון**: שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתמודד באופן אדפטיבי עם מצבי משבר, ונוטה להשתמש בחומרים משני תודעה כחלק ממנגנון ההתמודדות שלו. כמו כן, צוין כי לא הביע מוטיבציה להשתלב בטיפול כלשהו.

שירות המבחן ממליץ על ענישה חינוכית-שיקומית, הכוללת צו של"צ בהיקף של 150 שעות.

* 1. ביום 28.10.24 , ולבקשת הצדדים, הגיש שירות המבחן תסקיר משלים בעניינו של הנאשם בו צוין כי הנאשם השתלב בקבוצת הכנה לטיפול קבוצתי, אך התקשה לשתף פעולה במפגש בטענה כי אינו מתחבר לטיפול קבוצתי מסוג זה. הנאשם מסר לגורמי שירות המבחן כי איננו מרגיש בנוח להיפתח בפני קבוצה ומעדיף טיפול באמצעות שיחות פרטניות. שירות המבחן חזר על המלצתו לעניין צו השל"צ, לצד צו מבחן למשך שנה לצורך ביצוע שיחות מעקביות חודשיות עם הנאשם.

טיעונים לעונש

* 1. בדיון שנערך ביום 4.11.2024, הגישה ב"כ המאשימה רישום פלילי של הנאשם (**ת/1**); רישום תעבורתי (**ת/2**); וטיעונים לעונש בכתב (**ת/3**).
  2. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, וביניהם – הגנה על שלום הציבור במובן הרחב מפני נגע הסמים בגדר מחולל פשיעה מגוונת, והגנה על גופם צרכני הסמים המסוכנים. נטען לפגיעה במידה משמעותית בערכים אלה, בשים לב לחלוקת הסמים בסוגים ומקומות שונים.

**המאשימה עתרה לקביעת מתחם העונש הולם הנע** **בין 14 ל-30 חודשי** **מאסר בפועל**.

עוד טענה כי שירות המבחן ציין שהנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול אך בתנאיו שלו, והדגישה כי סירובו להשתלב בטיפול קבוצתי אינו נובע מחוסר התאמה אלא בשל עמדתו רצונו בלבד. בהתאם , נטען כי המלצת שירות המבחן להסתפק בצו של"צ בלבד הינה חריגה משמעותית ממתחם הענישה ללא שהנאשם עבר תהליך שיקומי ממשי.

ב"כ המאשימה עתרה לענישה בשליש התחתון של המתחם בשים לב לקיומו של עבר פלילי קודם. כן עתרה ב"כ המאשימה להטלת מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

* 1. **ב"כ הנאשם** טען כי המאשימה לא הציגה פסיקה התומכת במתחם הענישה לו היא עותרת. לדבריו, הנאשם בן 30, בעל הרשעה יחידה שהתיישנה, אב לילדה קטנה, עובד כמפקח בעירייה, מנהל אורח חיים נורמטיבי והודה מיד ולקח אחריות על מעשיו.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שהה המשך שלושה שבועות במעצר ולאחר מכן בפיקוח אלקטרוני ממושך. עוד ציין כי שירות המבחן התרשם מיציבותו התעסוקתית של הנאשם ומכך שאינו משתמש בסמים, ומסר בדיקות שתן נקיות.

ביחס לקושי להשתלב בטיפול קבוצתי, טען ב"כ הנאשם כי הדבר נבע מהשתתפותם של עובדים הכפופים לו. לטענתו, שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתף פעולה ולכן החליט להמשיך את הטיפול באופן פרטני.

לנוכח כל האמור, טען ב"כ הנאשם כי מתחם הענישה ההולם נע **בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל,** וביקש להיעתר להמלצת שירות המבחן.

ב"כ הנאשם עתר להימנע מהטלת פסילה רישיון נהיגה בפועל, בשל עבודתו של הנאשם כקבלן חיצוני בעיריית באר-שבע ומגוריו בדימונה.

* 1. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה אשר תומכת לשיטתם בעתירתם העונשית.
  2. בדבריו האחרונים, מסר **הנאשם:**

"אני מצטער על הכל. על מה שהיה ולמדתי מכל התהליך הזה. לא השתתפתי בקבוצה שהייתי בה, זה היה לפני פחות מחודש, פגישה ראשונה, והיו שם שני עובדים שלי שרואים אותי ביום-יום ולא יכולתי להיפתח בפעם הראשונה כפי שהם דורשים. השתחררתי ודיברתי, אבל אתה לא יכול להיפתח ליד עובד שלך שנמצא לידך."

מתחם העונש ההולם

* 1. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
  2. הערכים החברתיים שפקודת הסמים מבקשת להגן עליהם הם שמירה על בריאות הציבור ובטחונו מפני נגע הסמים והנזקים החברתיים, כלכליים וגופניים אשר נגרמים בעטיו. זאת, גם בבחינת נזקים ישירים למשתמשים עצמם וגם נזקים עקיפים אשר נגרמים לציבור בכללותו, למשל בדמות עבירות רכוש אותן עוברים חלק לא מבוטל מהמכורים לסמים.

ר' בענין זה [ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטחרוב נ' מדינת ישראל** (נבו 18.05.2009)‏‏

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא **תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים**, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)"

* 1. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים, בחלקם חמורים יותר וחמורים פחות, עולה התמונה הבאה:

1. [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** (נבו 22.04.2018)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקה שלא לצריכה עצמית של 5 יחידות סם קוקאין במשקל כולל של כ- 2.09 גרם. המתחם שנקבע בבית-משפט השלום נע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר וגזר עונשו למאסר מותנה. **בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המאשימה וקבע כי מתחם העונש ההולם לנסיבות העבירה נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, ואך משיקולי שיקום הנאשם, חרג לקולה מהמתחם שקבע וגזר דינו לחודשיים של עבודות שירות. בקשת רשות ערעור נדחתה.

1. [רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **קמאל הזייל נ' מדינת ישראל** (נבו 23.10.2012)

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר, בכך שהחזיק 8 יחידות של סם הרואין במשקל כולל של כ-5.3 גרם ומשהבחין בשוטר, השליך הסם ופתח במנוסה. **בשל עבר פלילי, נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר**. גזר הדין בערכאה הדיונית ניתן עובר לכניסת תיקון 113 לתוקף. הן הערעור והן בקשת הרשות נדחו.

1. [עפ"ג (מחוזי ת"א) 6761-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20106875) **יאיר כהן נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 29.04.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקה שלא לצריכה עצמית והכנת כלים שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק 4.9 גרם קוקאין ומשקל אלקטרוני. **בית-משפט השלום אימץ את מתחם התביעה: בין 8 ל-18 חודשי מאסר** ובשל עבר פלילי מכביד גזר עונשו ל-14 חודשי מאסר ובין היתר 3 שנות פסילת רישיון נהיגה. הערעור לבית-המשפט נדחה בהמלצת בית-המשפט, למעט התערבות בתקופת הפסילה – הורדה מ-3 שנים לכדי שנה אחת.

1. [עפ"ג (מח' ב"ש) 7600-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30323194) **ניסימוב נ' מדינת ישראל** (נבו 28.2.24)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בפני מותב זה בעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 2.5 גרם קוקאין ברכבו. **מתחם הענישה שנקבע נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל**. לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעורו נדחה.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 51953-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29328498) **מדינת ישראל נ' יפרח** (נבו 18.7.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת 9.89 גרם קוקאין והסתייעות ברכב. **המתחם שנקבע נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר**. בשל נסיבות מקלות, לרבות עבר פלילי אשר התיישן, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר.

* 1. יש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה אך חלק ממכלול השיקולים הנשקלים בבואו של בית-המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, זאת לצד **מידת** הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים **ונסיבות** הקשורות בביצוע העבירה.
  2. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

תכנון שקדם לביצוע העבירה: החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מהסוגים והכמויות הנדונים מצריכה הכנה והשקעה כספית במישור הרכישה ומטבעה אינה נעשית באופן ספונטני. חלק מהסמים נתפסו במקום מסתור וחלק מחולקים.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה: הנאשם מסר בשירות המבחן כי החזקת הסמים בביתו נועדה לשימושו האישי בלבד. לדבריו, הושפע מאוד מחבריו והחל לצרוך סמים מסוג קוקאין בתקופת משבר גירושיו. ברם, הסבר זה אינו עולה בקנה אחד עם העבירה בה הודה והורשע (החזקה **שלא** לשימוש עצמי), ועם הימצאותו של סוג סם נוסף (MMC) בדירתו, כשהוא מחולק.

ניסיון החיים מלמד כי החזקה של סמים בכמות שאינה לשימוש עצמי אינה נעשית בחלל ריק, אלא נועדה, במרבית המקרים, לצורכי השאת רווח כלכלי מהיר וקל שמגיע על חשבון בריאות הציבור [ר' בענין זה ב[ע"פ 9192/07](http://www.nevo.co.il/case/5763169) **ארתור איסטרחוב** נ' מדינת ישראל (20.03.2008)].

הנזק ופוטנציאל הנזק מביצוע העבירה: רכיבים אלו נגזרים בראש ובראשונה בענייננו מסוג וכמות הסם שנתפס על גבי הנאשם. עסקינן בכמות סם בכמות שאינה כבוהה במיוחד אך גם אינה מבוטלת ואשר עלולה הייתה להגיע לעשרות צרכנים, לרבות לצרכנים "חדשים" וצעירים – 1.8 גרם סם קוקאין – כמות של פי 6 על פני החזקה המשפטית הקבועה בפקודת הסמים לעניין סיווג נסיבת החזקתו של סם זה. בנוסף אליו, החזיק הנאשם גם בסם MMC במשקל 3 גרם, ואשר היה מחולק ל-5 יחידות.

אשר לסם הקוקאין, המדובר בסם אשר נחשב לסם "קשה". ר' האמור לעניין השפעת סם הקוקאין ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (נבו 04.07.2012):

"הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך – וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב ... הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגנטיבי שלו. "

* 1. **בהתאם לאלו, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשים בהם הורשע הנאשם, נע בין 8 חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל.**

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

* 1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

עבר פלילי: הנאשם בן 30 ולחובתו הרשעה יחידה (אשר התיישנה) בעבירות איומים והחזקת סכין שלא כדין משנת 2013.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ומאמציו לחזור למוטב: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, נלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובהם שוטרים, ובזמן שיפוטי יקר. הנאשם הודה בביצוע העבירה, לקח אחריות והביע חרטה. עם זאת, טענתו כי הסמים שנתפסו בביתו נועדו לשימושו האישי בלבד אינה עולה בקנה אחד עם העבירה שבה הורשע, דבר המעלה ספק מסוים ביחס למידת לקיחת האחריות על מעשיו.

זאת ועוד, בתחילת הדרך שלל הנאשם כל צורך בטיפול (ר' תסקיר מיום 8.4.24). בהמשך, במסגרת התסקיר המשלים נמסר כי הנאשם החל להשתלב בקבוצת הכנה לקבוצה טיפולית, אך התקשה לשתף פעולה במפגש, ומסר כי "לא מתחבר" לטיפול קבוצתי מסוג זה ומעדיף טיפול באמצעות שיחות פרטניות. אמנם הנאשם לא סירב להליך טיפולי אך היה מוכן לכך בתנאיו, וסברוני כי יש בעמדה זאת כדי לעורר ספק בדבר מידת נכונותו וכנותו במישור זה.

שיקולי הרתעה: עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית הינן עבירות נפוצות אשר פוטנציאל נזק ניכר לצידן, הן קלות לביצוע, וקשות לסיכול. משום אלו, רבים חוטאים בהן מתוך הנחה כי רוב הסיכויים שלא יתפסו. דומה כי בגין עבירות אלו נדרשת ענישה אשר יהיה בה כדי לתת ביטוי גם לשיקול הרתעת הרבים. בעניין זה ר' [עפ"ג 15263-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30736826) **מדינת ישראל נ' בן משה** (מחוזי ב"ש, 15.9.24):

"רבות הודגש בפסיקה הצורך להילחם בעבירות הסמים המסוכנים ובעבירות אלו שיקולי הענישה המרכזיים צריכים להיות שיקולי הרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים".

* 1. **בשים לב לאמור, מצאתי כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה.**

סוף דבר

* 1. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות במועצה מקומית ירוחם ברח' בורנשטיין צבי 1, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 20.4.25 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושאם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

1. 9 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
2. קנס כספי בסך 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.5.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
3. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי למשך 9 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם על כל עבירת סמים.

**את הקנס / הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: www.eca.gov.il.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

מוצג הסמים יושמד.

המזכירות תסגור את התיק.

5129371

**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי**.

ניתנה היום, י' אדר תשפ"ה, 10 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יריב בן דוד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה