|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 25150-08-23 מדינת ישראל נ' נגבקר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי** | |
|  | המאשימה | מדינת ישראל |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשם | יקיר נגבקר |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [9](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a)(א), [ד](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**עובדות כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירות כדלקמן: **גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים**, עבירה לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים**"); **החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכרתו או עשיית עסקה אחרת שלא בהיתר,** עבירה לפי [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a) + ([ד](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d)) לפקודת הסמים המסוכנים; **נטילת חשמל, מים או גז בגניבה**, עבירה לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**);
2. במועד הרלוונטי לאישום, התגורר הנאשם בדירה ששכר בעיר ראשון לציון (להלן: **"הדירה"**) והחזיק בה לצורך גידול הסמים המסוכנים.
3. על פי עובדות כתב האישום, עובר לתאריך 30.7.23, בתקופת חוזה השכירות מיום 1.6.23, נטל הנאשם חשמל שלא כחוק בשווי כולל של 7,505.87 ₪.

בתקופת החוזה מיום 1.6.23 ועד לתאריך 30.7.23, גידל הנאשם בתוך חדרים בדירה, 143 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 7.16 ק"ג נטו (להלן: **"השתילים"**).

לצורך גידול הסמים עשה הנאשם שימוש ב-3 מנורות, 23 שנאים, 27 רפלקטורים, 3 מפוחים, 3 פילטרים, 300 אדניות, 6 מדי לחות, 2 מצננים ניידים (להלן: **"הכלים"**).

**רישום בפלילים**

1. לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות, האחרונה ב[ת"פ 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689) שם הורשע בעבירה של החזקה/שימוש בסם שלא לצריכה עצמית ונגזר עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 60 ימים, לצד מאסר על תנאי למשך חודשיים בגין עבירת עוון בניגוד לפקודת הסמים, מאסר על תנאי למשך 4 חודשים בגין עבירת פשע בניגוד לפקודת הסמים והתחייבות בסך של 7,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת לתקופה של שנתיים.

עוד לחובתו הרשעות בעבירות הונאה בכרטיס חיוב, מכירת משקה משכר לקטין, עבירות אלימות שונות, כאשר ריצה עונשי מאסר וביניהם, בשנת 2010, אף נדון עונש לתקופה של 30 חודשים.

**שירות המבחן**

בעניינו של הנאשם הוגשו 2 תסקירים.

1. **בתסקיר הראשון** מיום 4.9.24 סקר שירות המבחן את תולדות חייו של הנאשם וציין כי הנאשם כבן 33, גרוש ואב לשלושה ילדים בני 2-10, מתגורר בגפו בדירה שכורה בעיר קריית גת.

במהלך לימודיו בכיתה יב', נעצר הנאשם, ריצה עונש מאסר ועל כן לא גויס לצבא.

לאחר ששוחרר ממאסר, עבד בעבודות מזדמנות ומזה כחצי שנה עובד כמתקין אלומיניום בחברת פרגולות וסוככים.

לדברי הנאשם, מצבו הכלכלי מורכב זה 15 שנה וכיום הוא עורך מאמצים להסדיר חובות אלה.

הנאשם נישא בשנת 2015 והתגרש בשנת 2019 על רקע חילוקי דעות חוזרים בינו לבין אשתו על רקע המעברים שערך בתחום התעסוקה. את ילדיו לא ראה מזה כשנתיים ודיווח כי וויתר על הסדרי ראייה. לצד זאת ציין כי משפחתו ואמו בפרט נמצאים בקשר עם גרושתו ופוגשים את ילדיו. הנאשם ציין כי נוכח הפסקת הסדרי הראייה הפסיק מיוזמתו לשלם דמי מזונות.

הנאשם נטל אחריות על העבירות שביצע בעבר והביע חרטה. שירות המבחן התרשם כי בבסיס העבירות אורח חייו הבעייתי של הנאשם, התנהגות אימפולסיבית, כניסה למצבי סיכון, שימוש מוגבר בסמים ואלכוהול והלוואות בשוק האפור. כאשר העבירה בוצעה בדירה ששכר למטרת מגורים אך בשל מצוקתו הכלכלית, נענה לבקשת עבריינים לגדל את הסמים.

לדברי הנאשם, הוא נמנע מצריכת אלכוהול מזה כחצי שנה ולאחרונה ניתק קשרים חברתיים שוליים. הנאשם שלל שימוש בהימורים.

באשר לסמים, ציין הנאשם כי החל לצרוך בגיל 13 ועם הזמן הגביר את תדירות צריכת החומרים עד התמכרות. הנאשם מסר כי גם כיום צורך סמים והוא מבין כי הוא זקוק להתערבות טיפולית.

לדבריו, כבר הפסיק את השימוש אך לא התייצב לבדיקת שתן בשירות המבחן. בשל כך, לא מצא שירות המבחן כי ניתן לקדם בניית תוכנית טיפולית מתאימה ועתר לדחיית הדיון.

1. **בתסקיר השני,** מיום 14.1.25, עדכן שירות המבחן כי בתקופת הדחייה ערך עם הנאשם מפגש לתיאום ציפיות, הזמינו ל-12 בדיקות שתן, מתוכן הגיע ל-2 בדיקות בלבד, כאשר באחת מהן נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס וקוקאין. הנאשם הסביר כי הוא נתון תחת לחצים רבים ולכן שב לצרוך סמים, לצד זאת ציין כי הוא שב להתנקות באופן עצמאי.

שירות המבחן ניסה לזמן את הנאשם לפגישה נוספת אך התקשה להשיגו. בנסיבות אלה, ועל אף הצהרותיו המילוליות של הנאשם, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לגייס כוחות פנימיים ולשתף פעולה.

שירות המבחן סבר כי נוכח חומרת העבירות נדרשת ענישה מרתיעה, אך עם זאת יש לשקול כי מדובר בבחור צעיר, אב לילדים העורך מאמצים לשמור על יציבות תעסוקתית ומבטא שאיפות נורמטיביות להמשך דרכו.

**ראיות לעונש**

1. מטעם ההגנה הוגש מסמך "דוח תיקים לחייב במרוכז" מיום 2.2.20 (נ/1), המצביע על חובותיו של הנאשם. עוד הוגש הסכם שכירת שירותי עו"ד, מיום 30.1.25, לייצוג וטיפול בחובות (נ/2).

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בפתח טיעוניה עתרה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט את הכלים ששימשו לביצוע העבירות.

המאשימה ציינה את הפגיעה בערכים המוגנים כאשר לשיטתה, מעשיו של הנאשם אופיינו ברמת תכנון גבוהה נוכח שכירת דירה ייעודית לצורך הוצאת התוכנית לפועל. למימוש התוכנית, נטל הנאשם חשמל בשווי של 7,505 ₪.

תפעול המעבדה המאובזרת דרש מן הנאשם השקעת משאבים ואף בכך להעיד על עיסוקו העמוק בעולם הסמים.

המאשימה עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 14-28 חודשי מאסר והפנתה לפסיקה.

בהתייחס לנסיבות הנאשם עצמו טענה המאשימה כי פרט לביטוי הצהרות מילוליות, הנאשם לא פעל באפיק הטיפולי ומתוך 12 בדיקות שתן התייצב לשתיים, ואחת מהן נמצאה עם שרידי סם מסוג קוקאין. שירות המבחן התרשם כי נשקף סיכון להישנות עבירות ולכן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

המאשימה אף הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, לעונשי המאסר הממושכים שריצה, כאשר את העבירה הנוכחית ביצע בסמוך להרשעתו האחרונה. בנסיבות אלה עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם ולגזור עליו 26 חודשי מאסר הכוללים הפעלת מאסר מותנה לתקופה של 4 חודשים לצד הפעלת התחייבות, מאסר מותנה משמעותי, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי, קנס וחתימה על התחייבות.

1. ההגנה פתחה וטענה כי הנאשם הודה בביצוע העבירות, נטל אחריות למעשיו ומבלי להמעיט בחומרה, מדובר בתיק מעבדה בו נתפסו 7 ק"ג בלבד של קנבוס, בשונה ממי שהחזיק מספר מעבדות וגידל בסמים בכמות גדולה יותר.

הסנגור טען כי הנאשם ריצה עונש מאסר ממושך לפני כ-13 שנה, בהמשך נוכר מילדיו משך שנים ארוכות ולדבריו אוים על ידי גורמים מהשוק האפור. כיום, נמצא הנאשם בהליך של הסדרת החובות.

עם זאת, טען הסנגור, שמר הנאשם על רצף תעסוקתי הגם שבעבודות שונות ואורח חייו אינו עברייני. הנאשם הביע חרטה בפני שירות המבחן ועייפות מדרך עבריינית.

עוד טענה ההגנה, כי הנאשם לא היה צפוי להפיק רווח, אין המדובר בתכנון שלו, אלא פעל בשמו של אחר.

לאור האמור, נטילת האחריות וחלוף הזמן עתרה ההגנה למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם - בצד התחתון של שנת מאסר, כולל הפעלת התנאי.

1. לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו שהעיד כי הוא מנסה להיגמל משימוש בסמים וכי שולב בעבר בהליך טיפולי. לדבריו, אף כיום ביקש להשתלב בהליך טיפולי אך לא היה לו מקום פנוי. באשר לבדיקות השתן, ציין כי מקום עבודתו רחוק והוא הפסיד מקומות עבודה בגלל בדיקות השתן.

**דיון והכרעה**

1. המעשים שביצע הנאשם, חמורים ופוגעים בבריאות הציבור, בסדר הציבורי וביכולת הסדרת השימוש בקנבוס רפואי ברישיון. החזקת הסמים ובפרט כאשר מתלווה להם גידול סמים, עשויה להוות פתח ליצירת סביבה עבריינית ומגוון בעיות חברתיות קשות כמו התמכרות וירידה בתפקודה הפיזי והמנטלי של החברה.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה**:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה. יתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו."**

1. ב[**ע"פ 5807/17**](http://www.nevo.co.il/case/22841413)משה דרחי נ' מ"י **( 18.6.18 ) נדרש ביהמ"ש העליון לטענה לפיה יש מקום להקל בענישה בעניינם של מגדלי סמים מסוג קנבוס במעבדות, נוכח המדיניות המקלה כלפי הסם האמור מצד רשויות האכיפה. בית המשפט דחה את הטענה וקבע:**

**"**ואולם, אל לנו לטעות- השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. הסיוע של מערער 2 לתפעול תחנת ההפצה של הסם אינו מבחין, כמובן, בין סוג המשתמשים, תדירותם וכמותם. מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם - לחוד".

1. **לבסוף אציין כי** "העבירה של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות כה משמעותית, היא עבירה חמורה... מגמת הענישה ביחס לעבירות אלה היא של החמרה והרתעה" **(**[**ע"פ 2596/18**](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **‏ ‏** זנזורי נ' מ"י **(12.8.18)).**
2. במעשיו של הנאשם ניכר התכנון המוקדם המגולם בשכירת הדירה ואבזורה המשמעותי בכל הציוד הדרוש לגידול סם ופוטנציאל לגידול בהיקף נרחב.
3. עוד יש לתת את הדעת לכמות המשמעותית של השתילים והסם שנתפס, כאשר הנאשם גידל 143 שתילים מסוג קנבוס ומשקלם הכולל עמד על 7.16 ק"ג. כמות זו חורגת באופן ניכר ומשמעותי מהכמות המוחזקת בפקודה ככמות לשימוש עצמי, 15 גרם. כמו כן, מדובר בכמות שתילים נכבדת.
4. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים וכלל הנסיבות, ביניהן "**אופן הקמת המעבדה; אבזורה של המעבדה; שטחה ..היקף הייצור; כמות השתילים ומשקל הסם"** ([רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מ"י** (6.7.15). ראו למשל:
5. [רע"פ 7166/23](http://www.nevo.co.il/case/30055845) **אמסלם נ' מ"י** (28.9.23) הנאשם הורשע בשני כתבי אישום. בראשון- בעבירות של גידול סמים בכך שגידל 99 שתילים במשקל של 240 גרם והחזיק עוד כ-34 גרם קנביס וכ-33 גרם חשיש; בשני- החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית בכך שגידל 98 שתילים במשקל של 9.9 ק"ג קנאביס והחזיק 3.26 ק"ג קנבוס.

בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה ההולם 10-36 חודשי מאסר לצד כל אחד מכתבי האישום, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בשים לב להליך השיקומי. בית המשפט המחוזי קבע כי יש להחמיר בעונש, על אף ההליך השיקומי בו נטל הנאשם חלק, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

1. [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) **יהושע נ' מ"י** (4.3.21) המבקש הורשע בגידול 60 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 10 ק"ג. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה ההולם בין 6 חודשי מאסר לבין 24 חודשים, ומטעמי שיקום גזר על המבקש צו של"צ לצד צו מבחן. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש וקבע אף שנסיבותיו של הנאשם מצדיקות חריגה מסוימת ממתחם הענישה, אין בכך להצדיק הימנעות מהטלת מאסר ממש, וגזר על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.
2. [רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) **גיא בן צבי נ' מ"י** (22.2.16) המבקש הורשע בגידול קנבוס במשקל העולה על 2.5 ק"ג. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר, לריצוי על דרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר. בית המשפט נתן דעתו להודאתו של המבקש ולנטילת האחריות; לטיפול הפסיכולוגי שעבר; לתסקיר שירות המבחן החיובי שהוגש; לסוג הסם; לכך שלא נראה כי היו למבקש כוונות לסחור בסם שגידל; ולהיותו גרוש, הפרנס שתי בנות צעירות. מנגד התייחס לעברו הפלילי של המבקש, הכולל הרשעה ישנה בעבירת סחר בסמים. בסופו של דבר נגזרו על המבקש 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מרכיבי ענישה הלווים. בית המשפט המחוזי החמיר בענישה והעמיד את תקופה המאסר על 10 חודשים בפועל, וציין כי על מתחם הענישה להתחיל בעונש מאסר לתקופה של מספר חודשים לריצוי בפועל, ושלא בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון קבע מפורשות כי "**החזקת כמויות נכבדות של סמים, מהווה נסיבה לחומרה, גם כאשר בעבירת הגידול עסקינן"** ודחה את בקשת רשות הערעור.
3. [ת"פ (מח-חי) 65264-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26401343) **מ"י נ' מנחם ואח'** (5.1.21) הורשעו הנאשם והנאשמת בעבירות של יצור, הכנה והפקה של סמים; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת חצרים לשם הכנת סמים; החזקת כלים ונטילת חשמל. הנאשמים החזיקו בשטחם הכולל שני מחסנים, בית אריזה ומרתף למעלה מ-500 שתילים במשקל העולה על 60 ק"ג.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועל הנאשמת בהיותה נעדרת עבר פלילי, 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

1. [עפ"ג (ב"ש) 13696-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26338342) **אמסלם נ' מ"י** (20.5.20) המערער הורשע בכך שגידל בדירתו 122 שתילי קנבוס במשקל של 7 ק"ג תוך שימוש בכלים מתאימים לגידול סם והחזיק בדירה 2 ק"ג קנבוס שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם בין 12-30 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר, בשים לב להיעדר עבר בפלילים. ערעור שהוגש ע"י המערער לבית המשפט המחוזי, נדחה.
2. **מכל המפורט, תוך אבחנה לענייננו, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר וענישה נילווית.**

# עונשו של הנאשם

1. לא מצאתי שיקולים המצדיקים לסטות ממתחם הענישה ההולם, לקולה או לחומרה.
2. בקביעת עונשו של הנאשם, ראשית אזקוף לזכותו את הודאתו בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, תוך חיסכון בזמנם של העדים. עוד נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.
3. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מתסקירי שירות המבחן והתרשמותו לפיה הרקע לביצוע העבירות היה רצונו של הנאשם להשיג כספים בדרך קלה וכי אין לנאשם כלים להתמודדות אדפטיבית עם מצבי דחק ולחץ וקושי בשימת גבולות עצמיים פנימיים כאשר הוא נמצא בתקופות משבר. כל אלה, העריך שירות המבחן, מצביעים על סיכון הקיים לעבריינות דומה בעתיד.
4. נתתי דעתי לטענת הנאשם לפיה לא הפיק כל רווח מביצוע העבירה. עם זאת, אף לשיטת הנאשם זו הייתה דרכו להסדיר את חובו בגין הלוואה שנטל בשוק האפור. כך שלא ניתן לטעון כי הנאשם לא הפיק כל רווח מביצוע העבירה.
5. זאת ועוד, לנאשם ניתנה הזדמנות לפנות לאפיק טיפולי אך לא השכיל לנצלה. להזכיר כי הנאשם לא הגיע לבדיקות השתן אליהן הוזמן ובאחת משתי הבדיקות שמסר, נמצאן שרידי קוקאין.
6. אין להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם הכולל עבירות בתחום הסמים. לא זו אף זו, גזר דינו של הנאשם בהליך קודם ([ת"פ 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689)) בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ניתן כנגד הנאשם ביום 12.7.23, כאשר באותה העת ממש הוא ממשיך ומגדל את הסמים כמתואר בכתב האישום דנן. היינו, לא היה בהליך הפלילי הקודם כדי להרתיע את הנאשם מלהמשיך ולעבור עבירות פליליות וכך גם לא היה בעונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם שם.
7. בנסיבות אלה ובשים לב להודאת הנאשם במיוחס לו מחד גיסא, ובביצוע העבירה בה הורשע תוך שהוא נותן את הדין בגין עבירה אחרת, מצאתי להפעיל את עונש המאסר המותנה לתקופה של 4 חודשים, כפי שנגזר על הנאשם, חלקו בחופף וחלקו במצטבר.
8. תתי דעתי למצבו הכלכלי של הנאשם כעולה ממסמך נ/1. אך, שעה שמדובר בעבירות שנועדו להפקת רווח כספי לא ניתן להימנע מהשתת קנס. יחד עם זאת, אתחשב בקביעת שיעור הקנס.
9. המאשימה עתרה להכרזה על הנאשם כ"סוחר סמים" ולחילוט המוצגים שנתפסו. הבקשה פורטה בכתב האישום וההגנה לא טענה בעניין ולא התנגדה הן להכרזה והן לחילוט.
10. **על כן, הנני מכריזה על הנאשם כ"סוחר סמים" ומורה על חילוט הרכוש המפורט בכתב האישום.**

**סוף דבר**

1. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מאסר לתקופה של 13 חודשים, בניכוי ימי מעצרו כרישומי שב"ס.
3. מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה לתקופה של 4 חודשים, כפי שנגזר על הנאשם ב[ת"פ 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689). עונש המאסר יופעל כך ש-3 חודשים ירוצו בחופף וחודש אחד במצטבר.

**סה"כ ירצה הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**

1. מאסר לתקופה של 5 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. קנס בסך 1,200 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.25 וב-1 לחודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ויועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

1. פוסלת הנאשם מקבל ומהחזיק רישיון נהיגה למשך 30 ימים.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט היום.

מובהר לנאשם כי היה ולא יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט, יחשב כפסול אך הפסילה תמנה מיום ההפקדה בלבד.

1. פוסלת הנאשם מקבל ומהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. מורה על הפעלת ההתחייבות בסך 7,000 ₪ כפי שנגזר ב[ת"פ 44015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105689).

הסכום ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.25 וב-1 לחודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ויועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

1. 5129371נוכח ההכרזה על הנאשם כ"סוחר סמים" אני מורה על חילוט הרכוש להלן: 3 מנורות, 23 שנאים, 27 רפלקטורים, 3 מפוחים, 3 פילטרים, 300 אדניות, 6 מדי לחות, 2 מצננים ניידיםוכן מכשיר טלפון נייד מסוג אייפון בצבע סגול.

**54678313צו להשמדת הסמים.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

טל אוסטפלד נאוי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה