|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 35342-09-23 מדינת ישראל נ' דנילוב(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט יריב בן דוד** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **ודים דנילוב (עציר) – בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד נסאר מוסטפא** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

* 1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות סחר בסם מסוכן, ובעבירת תיווך לסחר בסמים לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו – [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"), בהתאמה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן:

1. **אישום ראשון** (עבירת סחר) - בצוהרי יום 24.4.23, התקשר אל הנאשם סוכן משטרתי (להלן: "**הסוכן**"), מסר כי צריך "2 מבושל". בהמשך, נפגשו הסוכן והנאשם במקום שקבע הנאשם בבאר-שבע. השניים נסעו ברכבו של הסוכן למקום אחר, שם העביר הסוכן לידי הנאשם 300 ₪ במזומן, הנאשם יצא מהרכב, שב אליו עם שתי מנות סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 0.2773 גרם, הניח אותן במתקן הכוסות של הרכב ועזב המקום.
2. **אישום שני** (עבירת סחר) - בצוהרי יום 20.6.23, ביקש הסוכן בשיחה טלפונית עם הנאשם לרכוש "2 ב-300". בהמשך, נפגשו השניים במקום מוסכם בבאר-שבע והנאשם ביקש מהסוכן כסף. למקום זה הגיע גם מר פואד אלעסם (להלן: "**פואד**"), הנאשם העביר לידיו של פואד את הכסף, קיבל לידיו שתי מנות סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 0.3384 גרם, ומסר אותן לסוכן.
3. **אישום שלישי** (תיווך) -בצוהרי יום המחרת, 21.6.23 ביקש הסוכן מהנאשם "כמו אתמול", והשניים קבעו להיפגש באותו המקום שבאישום השני. אל המקום הגיע גם פואד. הסוכן העביר את הכסף לנאשם, שהעבירו לפואד. בהמשך לכך קיבל הנאשם מידי פואד שתי מנות סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 0.3593 גרם, והעבירן לידי הסוכן.

טיעונים לעונש

* 1. בדיון שנערך ביום 11.2.24, הגישה המאשימה טיעונים לעונש בכתב (**ת/1**).
  2. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, ובראשם הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסם בהיותו מחולל פשיעה משמעותי, והגנה על גופם של צרכני הסמים מפני תוצאת השימוש בסמים.

לשיטת המאשימה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית מאוד ומתחם העונש ההולם לו עתרה הינו מתחם אחיד לכלל האירועים אשר נע **בין 22 ל-38 חודשי** **מאסר** בפועל.

בהיעדר עבר פלילי ואפיקי שיקום, ובשים לב להודאת הנאשם אשר לצדה לקיחת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי, עתרה המאשימה לענישה ברף הנמוך של מתחם הענישה (אך לא בתחתיתו). בנוסף, עתרה להטלת מאסרים מותנים ארוכים ומשמעותיים, קנס גבוה, פסילת רישיון נהיגה (על תנאי), והתחייבות משמעותית.

* 1. **ב"כ הנאשם** טען לכך שהנאשם הודה בביצוע העבירות עוד במעמד חקירתו במשטרה. עוד נטען כי הנאשם נהנה אך מכך שקיבל לידיו חלק מהסם בעוד התמורה מהתשלום הועברה לצד ג'.

לשיטת ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם נע בין **8 ל-18** חודשי מאסר.

ב"כ הנאשם טען לכך שמשפחת הנאשם עלתה מאוקראינה, שרויה במצב כלכלי קשה מאוד, ללא כל עזרה, וכי הנאשם ואשתו "במצב לא טוב".

ב"כ הצדדים הגישו פסיקה אשר תומכת לשיטתם במתחם הענישה לו עתרו.

מתחם העונש ההולם

* 1. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
  2. הערכים החברתיים שפקודת הסמים מבקשת להגן עליהם הם שמירה על בריאות הציבור ובטחונו מפני נגע הסמים ונזקים חברתיים, כלכליים וגופניים אשר נגרמים בעטיו. זאת, גם בבחינת נזקים ישירים למשתמשים עצמם וגם נזקים עקיפים אשר נגרמים לציבור בכללותו, למשל בדמות עבירות רכוש אותן עוברים חלק לא מבוטל מהמכורים לסמים.

ר' לעניין זה את דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 6990/13](http://www.nevo.co.il/case/11269774) **מוסא ח'טיב נ' מדינת ישראל** (נבו 24.02.2014)

"קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות: "לעולם נזכור עבירת סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים – הם ואחרים שכמותם – אנשים שעיניהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לסם. אותם עלובים תלו עצמם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם. המערערים מוכרים סם-מוות למי שמכרו את גופם לסם, ועל יסקאות-מכר אלו זוכים הם בתמורה כספית. למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרשת מעסקאות הסם: צרכנים שאין הפרוטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכול כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם. המערערים אינם חבים, כמובן, מבחינה משפטית בעבירות שעוברים אחרים, אך לעת גזירת העונש נביא כל אלה במניין" ([ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' קרדוסו**, פ"ד נא(3) 769, 787 (1997)"

שתיים מהעבירות בהן הורשע הנאשם הן מהסוג החמור שבפקודת הסמים – עבירות הסחר בסמים. סוג זה של עבירות מרחיב באופן ניכר את מידת הפגיעה בערכים המוגנים לנוכח מרכזיותם של הסוחרים והמייבאים בתוך המערך הלוגיסטי ממנו ניזונים צרכני הסם. באשר לסוג זה של עבירות, יפים גם דבריו הבאים של כב' השופט נ' סולברג:

"יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: "וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת" ([ע"פ 7757/04](http://www.nevo.co.il/case/5821045) **בורשטיין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נט(5) 218, 232 (2005)"

העבירה השלישית בה הורשע הנאשם הינה עבירת תיווך לעסקת סחר בסם. בגזירת העונשים, התייחסו בתי-המשפט לעבירת התיווך באופן שונה – פעם תוך קביעת מתחם זהה לעבירת הסחר [ר' למשל מטה את [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **טל חביף נ' מדינת ישראל** (נבו 13.01.2015) – יב"ד], ופעם מתחם עונש נמוך מעט [ר' למשל מטה את [רע"פ 5353/17](http://www.nevo.co.il/case/22797714) **דגו טפרה נ' מדינת ישראל** (נבו 18.09.2017) – יב"ד].

פקודת הסמים קובעת בסעיף 19א ענישה זהה בדמות 20 שנות מאסר גם לעבירת הסחר וגם לעבירת התיווך, שתיהן עבירות המקדמות הפצת סמים, ואף בדברי כב' השופט סולברג שלעיל ניתן למצוא ביטוי לחומרתה בהיותה חולית ביניים משמעותית בשרשרת הפצת הסם.

ר' גם האמור ב[בש"פ 5714/03](http://www.nevo.co.il/case/6028537) **יזהר ג'ובני נ' מדינת ישראל** (נבו 06.07.2003):

"בא-כוח העורר טען כי העורר הינו בגדר מתווך ולא בגדר סוחר. לטעמי, אין זה מעלה או מוריד, זאת מאחר ואין לומר כי תיווך בעסקת סמים הינה פחות ערך מאשר סחר בסמים, אדרבא: תיווך משמש חוליה בשלשלת, ושבירת חולייה אחת עשויה לשבור את השלשלת כולה ... כך שאין הבדל בין סחר בסמים לבין תיווך בעסקת סמים לעניין בחינת מסוכנות העורר"

* 1. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים, עולה התמונה הבאה:

1. [רע"פ 8408/15](http://www.nevo.co.il/case/20787902) **שמעון חביב נ' מדינת ישראל** (נבו 09.12.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שבאישום אחד, מכר ביחד עם אחר קוקאין במשקל 1.1 גרם; באישום שני מכר עם אחר 10 אריזות קוקאין במשקל של 5 גרם; ובאישום שלישי, החזיק ביחד עם אחר אריזות קוקאין במשקל כולל של 15 גרם. **בית-המשפט קבע 3 מתחמים נפרדים, בין 8 ל-18 חודשי מאסר לכל אחד מהאישומים. {**על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בשל שיקולי שיקום. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח. בקשת הרשות לערעור נדחתה}.

1. [רע"פ 5353/17](http://www.nevo.co.il/case/22797714) **דגו טפרה נ' מדינת ישראל** (נבו 18.09.2017)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של תיווך בסם ובעבירה של סחר בסמים. כלל העסקות היו בסם מסוג קוקאין. עסקות התיווך היו במשקלים של 1.15 גרם ו-4.54 גרם ואילו עסקת הסחר הייתה במשקל של 2 גרמים. **בית-משפט השלום קבע 3 מתחמים נפרדים: שני מתחמים שבין 4 ל-12 חודשי מאסר לכל עסקת תיווך ומתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר לעסקת הסחר**. {נגזרו על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל נוכח שיקולי שיקום, וחרף עבר פלילי מכביד. הערעור ובקשת הרשות לערעור נדחו}.

1. [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **טל חביף נ' מדינת ישראל** (נבו 13.01.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, בכך שמכר קוקאין לסוכן סמוי ב-3 הזדמנויות: בראשונה – 0.39 גרם תמורת 460 ₪, בשנייה 0.81 גרם תמורת 800 ₪ ובשלישית, בתיווכו של חבר, 2.5 גרם תמורת 2,000 ₪. נקבע כי מתחם עונש הולם לכל מכירה, ולרבות לתיווך ינוע **בין 8 ל-18 חודשי מאסר**. {נגזרו על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל ולרבות הפעלת מע"ת בן 4 חודשים במצטבר}. במסגרת דחיית בקשת הרשות לערעור, קבע בית-המשפט העליון כי מתחמי הענישה שנקבעו הולמים ואף מקלים.

1. [עפ"ג (מח' ב"ש) 45595-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30122347) **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (נבו)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר ועבירה נוספת של אספקת סם, בכל אחת מהעסקאות המדובר בכ-0.2 גרם קוקאין בתמורה לכ-200 ₪. **המתחם שנקבע לכלל העבירות יחדיו נע בין 15 ל-28 חודשי מאסר** {בהעדר עבר פלילי והליך טיפולי חיובי שעבר הנאשם, הוא נדון ל-16 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי נתן משקל משמעותי יותר לשיקולי השיקום והפחית הענישה ל- 12 חודשי מאסר}.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 4179-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27670645) **מדינת ישראל נ' אבו עסה** (לא פורסם 13.6.22)

הנאשם (1) הורשע על פי הודאתו במהלך ישיבת ההוכחות השנייה, בביצוע שלוש עסקאות סחר בסם קוקאין לסוכן משטרתי במשקלים של 0.41 גרם, 0.29 גרם ושוב 0.41 גרם, ובהחזקת סכין וכן סם נוסף (קוקאין), שלא לצריכה עצמית במשקל 2.49 גרם ברכב. **המתחם שנקבע לכלל העבירות נע בין 16 ל-28 חודשי מאסר** {נגזרו על הנאשם, אשר קיים לחובתו עבר פלילי לא רלוונטי, 17 חודשי מאסר בפועל}.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 4730-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28057232) **מדינת ישראל נ' אבו עמרה** (נבו 21.02.2023)

הנאשם (1) הורשע על פי הודאתו בעבירת סחר וכן בשתי עבירות תיווך לעסקת סחר בסמים מסוכנים, בכך שביצע 3 עסקות עם סוכנת משטרתית – האחת במשקל של 0.6 גרם, השנייה במשקל של 0.4 גרם והשלישית במשקל 0.5 גרם. בשלושת המקרים התמורה הייתה 500 ₪. **המתחם שנקבע נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר** {בהעדרו של עבר פלילי, נדון הנאשם ל-14 חודשי מאסר ולרבות פסילת רישיון נהיגה לתקופה של שנה}.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 8917-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28663680) **מדינת ישראל נ' אלנבארי** (נבו 12.2.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר בסמים, בכך שביצע מול סוכנת משטרתית 3 עסקאות בסם קוקאין, פעם במשקל 0.8 גרם, פעם במשקל 0.9 ובפעם השלישית מסר לידיה 1.8 גרם קוקאין ו-6.4 גרם קנביס בתמורה מצטברת של 1,800 ₪. **המתחם שנקבע נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר** {בהעדר עבר פלילי וגילו הצעיר, נדון הנאשם ל-15 חודשי מאסר בפועל}.

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

התכנון והתחכום הקשורים בביצוע העבירה: בענייננו, עובדות כתב האישום מלמדות על נאשם אשר מתמצא ונטוע היטב בעולם הסמים. ראיה לכך היא גישתו המיידית של הנאשם למלאי סמים בכפוף לביקוש, ודבריו שלו לפיהם *"תמיד יש עליו חומר"*. עובדות כתב האישום מלמדות על חלוף פרק זמן קצר בלבד מהרגע בו התקשר הסוכן אל הנאשם, אשר אינו מכירו, ועד שסיפק את מבוקשו לאחר תיאום טלפוני עם גורם נוסף אשר הביא את הסמים. זאת ועוד, הנאשם פעל בתחום הפצת הסמים, רק על פי כתב אישום זה, על פני ציר זמן לא קצר בין החודשים אפריל עד יוני (2023) ובשלושה מועדים שונים. על פי מכלול נתוני כתב האישום ניתן לראות בנאשם כמי שערוך ומוכן לספק סמים על פי דרישה טלפונית ללא קושי לוגיסטי כלשהו, ובזמינות ונגישות מידיים.

הנזק ופוטנציאל הנזק מביצוע העבירה: רכיבים אלו נגזרים בראש ובראשונה בענייננו מסוג וכמות הסם בהם סחר ותיווך הנאשם. עסקינן בשלוש עסקאות בסמים בכמויות קטנות יחסית. ויחד עם זאת, מדובר בסם מסוג קוקאין, אשר נחשב לסם "קשה". ר' האמור לעניין השפעת סם הקוקאין ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (נבו 04.07.2012):

"הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך – וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב ... הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגנטיבי שלו. "

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות: בעניינו של הנאשם לא התבקש תסקיר שירות מבחן אשר למניעיו, ולא נוספו לכתב האישום המתוקן עובדות בענין. נותר איפוא המניע ה"רגיל" לביצוע עבירות מסוג זה - הפקת רווח כלכלי מידי וקל. לענין זה אין זה מעלה או מוריד אם הנאשם קיבל רק חלק מהסם אותו מכר בתמורה לפועלו או שחלק ברווחים עם צד ג'. בשני המצבים מדובר בהפקת רווח כספי ישיר או עקיף מעצם העיסוק בהפצת הסם. ודוק, טענת ההגנה ולפיה הנאשם וצד ג' (פואד בחלק מהאישומים) אינם שותפים לרווחי הפצת הסמים, אינה מעוגנת במסגרת העובדתית שבכתב האישום.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה: הנאשם נותן את הדין לבדו, מבלי שידוע טיב הקשר "העסקי" בינו לבין שותפיו לעבירות על אף שברור מהנתונים הכתובים כי לא פעל לבד. יחד עם זאת, הנאשם נמצא במוקד עסקת הסם, ולא בכדי, הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסמים (ולא בעבירות סיוע לסחר בסמים למשל), ורק באישום השלישי בעבירה שאינה עבירת סחר בסמים. ודוק, גם בעבירת התיווך לסחר בסמים שבאישום השלישי, פועלו של הנאשם היה מרכזי ודומיננטי המשיק לעבירת סחר בסמים אקטיבית , וכלל קביעת מיקום עסקה, קבלת כסף מהקונה והעברת הסם לידיו.

**בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה משמעותית ומצאתי לקבוע מתחם ענישה כולל (נוכח אופן פעולה דומה מול אותו סוכן בסמיכות זמנים יחסית) הנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר בפועל.**

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

* 1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

עבר פלילי: הנאשם נעדר עבר פלילי.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, נלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובהם שוטרים, ובזמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, לא התקבל (אף לא התבקש) תסקיר שירות מבחן, שיכול והיה בו כדי לתת בידי בית-המשפט מידע רב יותר בדבר עומק מעורבות הנאשם בעולם הסמים, ומאמציו לחזור למוטב ולשתף פעולה עם שירות המבחן ככל הנדרש.

* 1. **בשים לב לאמור, מצאתי כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה.**

סוף דבר

* 1. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 18 חודשי מאסר בפועל, אשר יימנו מיום מעצרו.
2. 9 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עבֵרה מסוג פשע בפקודת הסמים.
3. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.24 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
4. פסילה מותנית מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 9 חודשים, אשר תופעל ככל והנאשם יעבור כל עבירת סמים במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

**את הקנס / הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: www.eca.gov.il.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

מורה על השמדת מוצג הסמים.

המזכירות תסגור את התיק.

**5129371זכות ערעור כחוק**.

**54678313**

**ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יריב בן דוד 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה