|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | | |
| ת"פ 49410-09-23 מדינת ישראל נ' ספונגין(עציר) | |  | |
| **בפני** | **כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה** | | | |
|  |  | | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | **המאשימה** | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **שירלי גלית ספונגין** | | **הנאשמת** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [216](http://www.nevo.co.il/law/70301/216.a.1)(א)(1), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)(א), [368ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/368f.a)(א), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)(ג)+, [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום וההליכים**

1. הנאשמת הורשעה במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית בכתב אישום מתוקן הכולל ארבעה אישומים, כמפורט להלן:

(-) אישום ראשון: ביום 7.9.23 חתמה הנאשמת על כתב ערובה בפני קצין משטרה במסגרתו נאסר עליה, בין היתר, ליצור קשר עם אמה (להלן – המתלוננת או האם) וזאת עד ליום 7.10.23 (להלן – ההוראה החוקית). בין התאריכים 8.9.23-13.9.23 הפרה הנאשמת את ההוראה החוקית בכך שהתקשרה אל המתלוננת 19 פעמים בשעות שונות, שלחה חמש הודעות כתובות לטלפון הנייד שלה וביום 13.9.23 הגיעה למקום עבודתה על מנת לשוחח עמה. בגין מעשים אלו הורשעה הנאשמת בריבוי עבירות הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן – חוק העונשין).

(-) אישום שני: ביום 7.9.23 החזיקה הנאשמת בסם מסוכן מסוג הרואין במשקל 0.0482 גרם נטו, לצריכה עצמית. באותו היום, בהמתנה לחקירה בתחנת המשטרה, השתוללה, צעקה, קיללה את השוטרים, ירקה על הרצפה ודפקה עם רגליה על ספסל ההמתנה. בגין מעשים אלו הורשעה הנאשמת בעבירות התנהגות פרועה במקום ציבורי, לפי [סעיף 216(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/216.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); והחזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן – פקודת הסמים).

(-) אישום שלישי: ביום 31.8.23 נכנסה המתלוננת למעלית בבניין מגוריה ואחריה נכנסה הנאשמת שצעקה וקיללה אותה. בכניסה לדירה הכתה הנאשמת את המתלוננת בבית החזה וסטרה ללחייה. למשמע זעקותיה של האם (המתלוננת) ודפיקותיה בדלת הבית יצא בן זוגה של האם, יליד 1945 (להלן – המתלונן) כשהוא אוחז מגב עץ בידו, ודרש מהנאשמת לעזוב. או אז, חטפה הנאשמת את המגב מידו, שברה אותו והכתה את המתלונן באמצעות המגב השבור בבטנו, ידו ומפשעתו וגרמה לו להמטומות ביד ובבטן. לאחר מכן יצאה מהבניין, שרטה את רכבה של המתלוננת באמצעות המגב השבור והשליכה אבנים על הרכב. בגין מעשים אלו הורשעה הנאשמת בעבירת חבלה במזיד לרכב, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); תקיפה סתם, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין; ותקיפת זקן הגורמת חבלה ממש, לפי [סעיף 368ו(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368f.a) לחוק העונשין.

(-) אישום רביעי: במועד הרלוונטי לאישום זה שימשה הגב' ג.ס בתפקיד מנהלת משרד הרווחה בקריית ים ושלוש נשים נוספים שימשו בתפקיד עובדות סוציאליות במשרד. ביום 1.8.23 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט במסגרתה נקבע כי כל קשר בין הנאשמת לבנה הקטין (השוהה בפנימייה), ייעשה בתיאום גורמי הרווחה. ביום 31.8.23 הגיעה הנאשמת למשרדי הרווחה וביקשה לשוחח עם העובדות הסוציאליות על מנת שיאפשרו לה ללוות את בנה לפנימייה. לאחר שהסבירו לנאשמת שאין ביכולתן להיעתר לבקשתה, השתוללה הנאשמת במשרד, דפקה עם ידיה על השולחן וקיללה אותן. למקום הגיע מאבטח ודרש מהנאשמת לעזוב. בדרכה החוצה המשיכה לצעוק ולהשתולל, הכתה במכת אגרוף באחד משלטי הזכוכית במקום וגרמה לניפוצו. בגין מעשים אלו הורשעה הנאשמת בעבירת התנהגות פרועה במקום ציבורי, לפי [סעיף 216(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/216.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); והיזק לרכוש במזיד, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין.

(להלן – התיק העיקרי).

1. הנאשמת צירפה שני תיקים נוספים:

(-) [ת"פ 52087-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29245447) בו הורשעה בעבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי התגורר בנה של הנאשמת, קטין כבן 7, עם אמה. ביום 8.8.22 שלחה הנאשמת אל אמה הודעה קולית, כמפורט להלן, בה איימה בפגיעה בה ובנכדיה: "לכי תזדייני בלאט המשטרה בחוץ, זונה איפה הילד שלי, מה עוד פעם את נוסעת לאילת, בלאט עוד פעם משקרת לי, איפה הבן שלי, איפה את, יש לו ב8:45 בדיקות דם, יכלבה אני אזיין אותך, אני אשחט אותך ואם לא אותך את הנכדים שלך אחד אחרי השני אם את תעלמו לי" (השגיאות במקור- י"ט). להלן – תיק הצירוף הראשון.

(-) [ת"פ 48979-11-24](http://www.nevo.co.il/case/33278342) בו הורשעה הנאשמת בכתב אישום מתוקן בעבירת החזקת סכין שלא כדין, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ותקיפה הגורמת חבלה ממש- בן זוג, לפי [סעיף 382(ג)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין. במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשמת והמתלונן פרודים מזה כשמונה שנים. ביום 9.11.24 התקשרה הנאשמת אל המתלונן ושלחה לו הודעות ומשלא ענה הגיעה לביתו בזמן ששהה בו עם בת זוגו. הנאשמת דפקה בדלת, לא השיבה לשאלתו באשר לזהותה וסגרה את עינית הדלת מבחוץ. המתלונן פתח את הדלת, שאל את הנאשמת אם היא באה להרוג אותו וזו צעקה לעברו בעודה אוחזת סכין מטבח שאורך להבה 11.5 ס"מ. הנאשמת הניפה את הסכין לכיוון החזה של המתלונן והוא זז ממקומו ונשרט מהסכין. המתלונן ובת זוגו ניסו לקחת את הסכין מידה ובעודה שוכבת על הרצפה התיישב עליה המתלונן והיכה מכת אגרוף לפניה, בעוד היא מחזיקה בסכין, עד שהצליחו השניים לתפוס את הסכין והזעיקו את המשטרה. למתלונן נגרמו שריטות אדומות בבטנו, שריטה מדממת ביד ושריטה בגב (להלן – תיק הצירוף השני).

**תסקירי שירות המבחן**

1. במסגרת הליך המעצר שולבה הנאשמת בקהילת "דרך אריאלה". עם זאת, לאחר כשישה חודשים עזבה את הקהילה ושירות המבחן המשיך ללוות אותה. בשני תסקירים שהוגשו פורטו בהרחבה נסיבות חייה ומטעמים של צנעת הפרט לא ארחיב בדברים. בתמצית ייאמר כי הנאשמת כבת 36, רווקה ואם לילד כבן 9 (שאינו נמצא בחזקתה) ונתמכת בקצבת נכות על רקע נפשי. מגיל צעיר חברה לסביבה שולית, נחשפה לשימוש בסמים והתקשתה לתפקד כראוי. הנאשמת מוכרת למערכת בריאות הנפש, אובחנה בעבר כסובלת מהפרעת דחק פוסט-טראומטית והפרעת אישיות גבולית ובעברה אשפוז בכפייה. לאורך השנים הצליחה לשמור על תפקוד יחסי לצד שימוש בסמים, וגורמי הרווחה תארו הסלמה בהתנהגותה בשנה האחרונה כתוצאה משימוש מוגבר בסמים לצד חוסר איזון במצבה הנפשי. לאחר עזיבת הקהילה הטיפולית חזרה הנאשמת מיוזמתה לטיפול ביחידה להתמכרויות בעיר מגוריה ומסרה בתחילה בדיקות שתן נקיות משרידי סם, אך בבדיקה האחרונה נמצאו שרידי קוקאין. קצינת המבחן התרשמה מאישה בעלת מאפייני אישיות מורכבים ויכולת מוגבלת לערוך התבוננות פנימית, לצד התמכרות לחומרים פסיכואקטיביים. כן צוין שכוחותיה דלים וקיים סיכון לא מבוטל להישנות עבירות דומות בעתיד. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית והומלץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות (הערה: התסקיר האחרון ניתן כאשר הנאשמת כבר הייתה במעצר בשל אירוע תיק הצירוף השני).

**טיעוני הצדדים לעונש והראיות**

1. אמה של הנאשמת, המתלוננת, העידה לעונש. האם ביקשה לסלוח לבתה ולתת לה הזדמנות נוספת. כן תארה שבני המשפחה מקבלים אותה חזרה וביקשה להקל בעונשה, עבורה ועבור בנה.

1. ב"כ המאשימה הגישה טיעון כתוב והוסיפה טיעון על פה. בטיעוניה הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו בכל אחד מהאישומים וכן חומרת המעשים, בדגש על הנזק שנגרם למתלוננים השונים, על המלצות שירות המבחן ועל העבר הפלילי. המאשימה עתרה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום בתיק העיקרי וכן בתיקי הצירוף. כן עתרה לענישה נפרדת בכל אחד מהאירועים וזאת כמפורט להלן: באישום הראשון עתרה למתחם ענישה הנע בין 2-9 חודשי מאסר ולעונש מאסר למשך 3 חודשים; באישום השני עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר ולעונש מאסר למשך חודשיים; באישום השלישי עתרה למתחם ענישה הנע בין 12-24 חודשי מאסר ולעונש מאסר בן 14 חודשי מאסר; באישום הרביעי עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 15 חודשי מאסר ולעונש של 30 ימי מאסר. בתיק הצירוף הראשון עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר ולעונש של 3 חודשי מאסר. בתיק הצירוף השני עתרה למתחם ענישה הנע בין 12-24 חודשי מאסר ולעונש מאסר למשך 14 חודשים. הגם שהמאשימה עתרה לענישה נפרדת בכל אירוע ואירוע לא טענה היא דבר ביחס לשאלה אם ענישה זו תרוצה במצטבר או בחופף.
2. ב"כ הנאשם טען כי מתחמי הענישה באירועים השונים תחילתם במאסר מותנה או לכל היותר במספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות. ביחס לתיק הצירוף השני הדגיש הסנגור כי נסיבותיו "מוזרות" ובכל מקרה החבלה שנגרמה למתלונן לא הייתה חמורה ואילו הנאשמת נחבלה באופן קשה מהאלימות שהופעלה כלפיה. הסנגור הדגיש את נסיבות חייה המורכבות של הנאשמת, כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן, וביקש להביא בחשבון את ניסיונותיה לשקם את חייה חרף הקשיים וכן את הודאתה, מצבה הנפשי ותקופות המעצר עד כה. ברמה האופרטיבית עתרה ההגנה להסתפק בתקופת מאסר קצרה.
3. הנאשמת בדבריה האחרונים תארה את הקשיים עמם התמודדה לאורך השנים ואת הקושי שהיא חווה במעצר. כן סיפרה על הגעגוע לבנה שנמצא במסגרת חוץ ביתית ועל רצונה לשקם את חייה ולנהל אורח חיים תקין וחיובי.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחמי הענישה**

1. הצדדים אינם חלוקים בנוגע למספר מתחמי הענישה שיש לקבוע במקרה זה ושניהם עתרו לקביעת מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום בתיק העיקרי ולכל אחד מתיקי הצירוף. בהתאם למבחן הקשר ההדוק, אני מקבל טיעון זה. עם זאת אעיר שאישומים 1,3 בתיק העיקרי דומה שעניינם באותו אירוע ואולם לאור כך שלא ברור מכתב האישום אם השחרור בערובה נבע מהמעשים שבאישום מס' 3 (וסביר שכך הם פני הדברים) אקבע מתחמים נפרדים. כמו כן, בניגוד לעמדת המאשימה, בכוונתי להטיל עונש כולל אחד שכן ענישה נפרדת נתפסת בעיני כמלאכותית במקרה זה ואציין שוב שהמאשימה לא טענה כלל האם יש לצבור או לחפוף את העונשים הנפרדים להם טענה וטיעונה בנושא היה לא סדור.
2. בתיק העיקרי מדובר בארבעה אישומים המערבים מתלוננים שונים ופגיעה בערכים שונים. באישום הראשון נפגע הערך שעניינו שלטון החוק כמו גם מוסד השחרור הערובה. כידוע, שחרור בערובה הוא הגבלה מידתית להשגת תכלית המעצר. לכן, ככל שתפגע האפקטיביות של מוסד זה, כך קיים חשש שהנטייה לעשות בו שימוש תפחת ובכך ייפגע הציבור. הערכים המוגנים שנפגעו ביחס לעבירות הקשורות לבני המשפחה הם שלוות נפשם של האם ובן זוגה, כמו גם שלום גופם וקניינם. באישום הרביעי מדובר בפגיעה ביכולתם של גורמי הטיפול במשרד הרווחה להעניק שירות חיוני לציבור וזאת ללא מורא.
3. ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות בתיק העיקרי אזי האלימות כלפי האם לא הייתה חמורה ולא גרמה לחבלות אם כי אין להקל בה ראש. ביחס לאלימות כלפי בן הזוג של האם (שהוא זקן כהגדרתו בחוק) אזי זו הייתה לא קלה וכללה שימוש במקל ואף גרמה לחבלה. כן גרמה הנאשמת נזק לרכב המתלוננת אם כי שוויו לא פורט ויש אפוא להניח לטובתה שמדובר בנזק נמוך יחסית. ביחס להפרות תנאי הערובה אזי אלו התבטאו בשיחות טלפון לאם, בהודעות ובהגעה למקום עבודתה אם כי לא צוין אם השתיים נפגשו ובכל מקרה צוין שהיה זה לצורך שיחה עם האם ולא למטרה אחרת. באישום הרביעי הגיעה הנאשמת למשרדי הרווחה על מנת לקבל אישור ללוות את בנה לפנימייה והאירוע שהתרחש לאחר מכן נבע מאכזבתה מכך שבקשתה סורבה. הנאשמת דפקה על השולחן, קיללה את העובדת הסוציאלית וביציאה הכתה בשלט זכוכית וגרמה לניפוצו. שווי הנזק לא פורט אך מדובר בהתנהגות אלימה ומאיימת.
4. ביחס לתיק הצירוף הראשון אזי מדובר בפגיעה בשלוות נפשה של האם אולם הבאתי בחשבון כי האיומים נשלחו בהודעה קולית ולא נאמרו פנים מול פנים. כן הבאתי בחשבון כי האיום נאמר על רקע תסכולה של הנאשמת מכך שלא הייתה יכולה ליטול חלק בטיפול בבנה ועל רקע בדיקה רפואית לה היה מוזמן אותו יום. עם זאת, האיום היה בוטה וחמור.
5. ביחס לתיק הצירוף השני מדובר בעבירות שפגעו בשלום גופו, כבודו ושלוות נפשו של המתלונן (בן הזוג לשעבר של הנאשמת), וכן בתחושת בטחונו בתוך ביתו- מבצרו. הנאשמת הגיעה לביתו כשהיא מצוידת בסכין, דפקה על הדלת והסתירה את זהותה. כשפתח את הדלת הניפה את הסכין לכיוון בית החזה שלו והוא נשרט בבטן ובגב. המתלונן ואישה עמה שהה בדירה החלו במאבק עם הנאשמת, וזאת בניסיון לקחת מידיה את הסכין וכתוצאה מכך היא נחבלה בפניה כעולה מהתמונות. למתלונן לא נגרמה חבלה משמעותית (שריטה; ולא יוחסה עבירת פציעה הגורמת חבלה של ממש) אם כי אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק שהיה ממשי.
6. נקודה נוספת הראויה להתייחסות היא מצבה הנפשי וההתמכרותי של הנאשמת. אומנם לא התבקשה חוות דעת ואף לא הוגשו מסמכים רפואיים אולם על בסיס הנתונים שהובאו בתסקיר ניתן להניח ברמת ההוכחה הנדרשת (מאזן הסתברויות) שהמעשים הושפעו במידה מסוימת ממצבה הנפשי (בשילוב התמכרותה לסמים) ועל אף שאין מחלוקת כי היא כשירה לעמוד לדין, יש להביא נתון זה בחשבון במידה מסוימת. עם זאת, ראוי להדגיש כי עיקר ההתייחסות לנתון זה תהא בתוך המתחם ולא לעצם קביעתו.
7. בבחינת מדיניות הענישה בעבירות השונות אפנה למקרים הבאים:

ביחס לעבירות הפרת צווי הגנה, איומים ואלימות בתוך המשפחה אפנה ל[רע"פ 3210/19](http://www.nevo.co.il/case/25685399) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.5.2019), בו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בשלוש עבירות איומים כלפי אמו, הפרת הוראה חוקית והפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם ונידון ל-45 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; [עפ"ג 47730-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28796555) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.1.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות הפרת צו של בית משפט ואיומים בכך שהגיע לבית גרושתו בניגוד לצו הרחקה ולאחר מספר חודשים איים על בנו הקטין כי יפגע בבני המשפחה. הנאשם סרב לשתף פעולה עם הממונה על עבודות השירות ונגזרו עליו חמישה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערכאת הערעור ציינה כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה ואין הצדקה להתערב במתחם שנקבע (מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל); [עפ"ג 59103-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27896138) **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (2.9.2021), בו התקבל ערעור המדינה והוחמר עונשו של נאשם שהורשע באיומים על אחותו ואביו, כשהוא אוחז בידו בסכין, ונגזרו עליו 5 חודשי מאסר בפועל, חלף 3 חודשי מאסר שגזר בית משפט השלום. ביחס למתחם הענישה קבעה ערכאת הערעור כי "לא היה מקום לקבוע מתחם שהרף התחתון שלו הוא מאסר על תנאי. נתוני האירוע חייבו לטעמי קביעת מתחם שהרף התחתון שלו – בנתונים אלה – מספר חודשי מאסר"; [עפ"ג 56845-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21058538) **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.5.2016), בו הורשע נאשם בעבירות איומים, תקיפה סתם והיזק לרכוש שבוצעו כלפי אמו ובן זוגה, ונידון ל-7 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה; [ת"פ 53915-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30130558) **מדינת ישראל נ' טארק מיעארי** (3.1.2024), בו הורשע נאשם בעבירות איומים, תקיפה סתם, הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בכך שלאחר ויכוח עם אמו איים על אחיו, דחף את אמו, הפר צו שאסר עליו להתקרב למקום, התנגד למעצר וניסה להימלט מהשוטרים. נקבע כי מתחם הענישה נע בין עונש מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם הוטלו חמישה חודשי מאסר בפועל; [ת"פ 2925-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22582471) **מדינת ישראל נ' עמאשה** (19.7.2017), בו נידון נאשם שאיים על אביו ונגזרו עליו חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית. במקרה זה ניתן משקל לעדות האב המתלונן שביקש להקל עם בנו וכן לנתונים אישיים ולצורך בטיפול; [ת"פ 17480-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26523809) **מדינת ישראל נ' דרעי** (13.9.2023), בו הורשע הנאשם בעבירות איומים כלפי זוגתו לשעבר ובן זוגה ונידון ל-45 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים; ת"פ 36472-07-24 **מדינת ישראל נ' ירדן קורט** (4.12.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות תקיפה הגורמת חבלה, הפרת צו בית משפט, איומים, הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית והוטלו עליו שישה חודשי מאסר בפועל. הנאשם הגיע לבית הוריו בניגוד לצו הגנה שאסר זאת, דרש מאמו כסף וכשסירבה הכה מכת אגרוף בבטנה ובידה וגרם לה לסימנים כחולים. כן איים על הוריו וניסה להימלט מפני שוטרים שהוזעקו למקום על ידי ההורים. במועד אחר שבר תריס בבית ההורים ונכנס פנימה.

1. ביחס לעבירות שעניינן תקיפת זקן הגורמת חבלה אפנה ל[רע"פ 2678/20](http://www.nevo.co.il/case/26618735) **אסף רחמים נ' מדינת ישראל** (27.4.2020), בו נידון הנאשם לעשרה חודשי מאסר לאחר שהורשע בעבירת תקיפה זקן. במקרה זה היכה הנאשם את שכנתו (אישה כבת שמונים) בפניה בגין ויכוח על שימוש בבריכת השחייה המשותפת. כתוצאה מכך נשברו משקפיה ונגרמו לה סימני חבלה; [רע"פ 8633/21](http://www.nevo.co.il/case/28180172) **דפנה לב נ' מדינת ישראל** (29.12.2021), בו הורשעה הנאשמת בעבירת תקיפת זקן בכך שניגשה לרכבו של המתלונן, פתחה את דלתו והכתה אותו בשתי מכות אגרוף בפניו וזאת לאחר שזה "כמעט פגע" בה. כתוצאה מכך נשברו משקפיו של המתלונן ונגרמו לו המטומות וחתכים באף. על הנאשמת הוטלו 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. בית המשפט העליון ציין כי "העונש שהוטל על המבקשת אינו חמור כלל ועיקר, ודומה כי צדק בית המשפט המחוזי בקביעתו כי הוא אף מקל עמה"; [רע"פ 8164/21](http://www.nevo.co.il/case/28142521) **לאונרדו מנואל אובסטרונקי נ' מדינת ישראל** (29.11.2021), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת תקיפת זקן וחרף עברו הנקי והליך טיפול בו שולב בהצלחה, נידון ל-20 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה, בשל סיבה שלא צוינה, הפיל הנאשם את המתלוננת וחבט בה מספר רב של חבטות אגרוף בפניה. עקב כך נגרמו לה חבלות בקרקפת ובפנים; [ת"פ 49638-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28559822) **מדינת ישראל נ' אמיר אילת** (15.9.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת תקיפת זקן הגורמת חבלה ואיומים בכך שתקף באמצעות אלה את המתלונן- יליד 1953 וגרם לחבלות ברגליו. הנאשם, נעדר עבר פלילי, נידון לתשעה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, צו מבחן וענישה נלווית. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין 9-24 חודשי מאסר בפועל.
2. ביחס לעבירת התקיפה, החזקת הסכין וכן חבלה במזיד לרכב אפנה לפסקי הדין הבאים: [רע"פ 6817/22](http://www.nevo.co.il/case/29089955) **אשר פריג' נ' מדינת ישראל** (18.10.2022), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות החזקת סכין ופציעה כשהעבריין מזויין ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. במקרה זה, בשל סכסוך, דקר הנאשם את המתלונן בכף ידו השמאלית וגרם לו לחבלות וחתכים שהצריכו תפירה. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט העליון ציין כי "מעשים אלו דורשים ענישה הולמת ומרתיעה המבהירה כי סכסוכים אינם באים לפתרונם בדרך של אלימות. סופה של התנהלות אלימה שכזו, בגין עניין של מה בכך, ראוי שיהא עונש משמעותי של מאסר בפועל"; [רע"פ 4121/22](http://www.nevo.co.il/case/28701800) **אוסאמה סנדוקה נ' מדינת ישראל** (21.6.2022), בו נידון נאשם שדקר את המתלונן פעמיים בירכו לשמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות; [רע"פ 1529/20](http://www.nevo.co.il/case/26496237) **ענאן אל סייד נ' מדינת ישראל** (15.3.2020), בו נקבע מתחם ענישה הנע בן 10-24 חודשי מאסר ביחס לאירוע במסגרתו הגיע הנאשם לחנות המתלונן לאחר שסבר שנקט באלימות כלפי אחיו. המתלונן סטר לו ודחף אותו והוא בתגובה שלף מכיסו סכין ודקר אותו באזור המפשעה ובידו. בסופו של יום נידון הנאשם ל-11 חודשי מאסר; [עפ"ג 5778-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28369315) **אנור חסאן נ' מדינת ישראל** (16.6.2022), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת פציעה כשהעבריין מזויין ובעבירת איומים בכך שבמהלך ויכוח עם המתלונן הוציא סכין, הניפו לעבר פלג גופו העליון של המתלונן, אחז בכתפו וחתך את רגלו באמצעות סכין. הנאשם נידון ל-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים וערערו נדחה; [עפ"ג 29072-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28604139)‏ ‏**מדינת ישראל נ' שמעון אזולאי** (30.11.2022), בו נידון נאשם לעונש מאסר בן 18 חודשים (וכן הפעלת מאסר מותנה) בשל כך שדקר את המתלונן בשל סכסוך נהגים; [ת"פ 33796-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30760361) **מדינת ישראל נ' אמין עמאש** (26.11.2024), בו הורשע נאשם בעבירות חבלה במזיד ברכב והחזקת סכין ואיומים בכך שהשליך אבן על רכבו של בן משפחה וניפץ את השמשה האחורית. למחרת איים על סבתו והשליך אבנים לעבר חלון בית המשפחה וגרם לניפוץ חלון הסלון וחדר השירותים. כשנעצר נמצאה ברכבו סכין. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר.
3. לאור כל זאת, אני קובע מתחמי ענישה כדלקמן:

בתיק העיקרי:

אישום ראשון: מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל שניתן לשאת בעבודות שירות.

אישום שני: מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות.

אישום שלישי: 6-18 חודשי מאסר בפועל.

אישום רביעי: מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

בתיק הצירוף הראשון: ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ואילו בתיק הצירוף השני: 10-20 חודשי מאסר.

**קביעת עונשה של הנאשמת**

1. ההגנה לא חלקה על כך שלא קיימים בעניינה של הנאשמת סיכויי שיקום המצדיקים הקלה עונשית, לא כל שכן חריגה ממתחם הענישה, ועתרה לעונש המצוי ברף האמצעי תחתון של מתחמי הענישה. בכל מקרה, אציין כי אף שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. יש להצר על מצב זה ודומה שלאור מצבה הנפשי וההתמכרותי של הנאשמת והעובדה שהיא אינה זוכה לגדל את בנה עקב כך, הייתה היא יוצאת נשכרת מהשלמת ההליך הטיפולי ויש לקוות שהיא תמצא כוחות להשלימו בעת ריצוי עונשה ולאחריו.
2. לצורך קביעת עונשה של הנאשמת הבאתי בחשבון את גילה (כבת 36) ואת העובדה שקיבלה אחריות מלאה למעשיה והודתה בכל כתבי האישום ובכך אף חסכה את עדות אימה, בני משפחה נוספים ועדים רבים. עוד הבאתי בחשבון את עמדת האם, אם כי לעמדה זו יינתן משקל מוגבל על רקע האמור בתסקיר. כן הבאתי בחשבון את נסיבות חייה והקשיים עמם היא מתמודדת לאורך השנים, לרבות מצבה הנפשי והנתק מבנה. הבאתי עוד בחשבון את ניסיונה לעבור טיפול בו התמידה כשישה חודשים בתנאים לא קלים. מנגד הבאתי בחשבון את עברה הפלילי אם כי הוא אינו מכביד והעבירה האחרונה היא משנת 2010 ובתחום הרכוש.
3. העונש ההולם את מכלול המעשים הוא מאסר בפועל. יש לקוות שהנאשמת תשכיל להפיק לקחים מאירועים אלו, תאזור כוחות להיגמל מסמים ותשנה את דרכיה, למענה ולמען בנה.
4. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:
5. **16 חודשי מאסר בפועל,** בניכוי תקופות המעצר הבאות: 13.9.23 – 4.12.23, ומיום 9.11.24 ועד היום.
6. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והתנאי הוא שלא תעבור במשך שנתיים כל עבירת אלימות פיזית כלפי גופו של אדם.
7. מאסר על תנאי למשך חודשיים והתנאי הוא שלא תעבור במשך שנתיים אחת או יותר מהעבירות הבאות: איומים; הפרת הוראה חוקית; היזק בזדון; החזקת סכין שלא למטרה כשרה.
8. פיצוי למתלונן בתיק הצירוף השני, ע"ת מס' 1, בסך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.9.25 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. מובהר שאין בכך למצות את מלוא נזקיו והוא רשאי להגיש בנושא תביעה אזרחית. המאשימה תמציא בתוך 30 יום למזכירות את פרטי חשבון הבנק של המתלונן ותביא לידיעתו את תוכנו של גזר הדין.

**מוצגים:**

**סכין, סמים ומספריים - להשמדה.**

**מכשיר נייד מסוג סמסונג - להשיב כאמור בפרוטוקול.**
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**54678313הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ה' אדר תשפ"ה, 05 מרץ 2025, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה