|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
| ת"פ 50777-11-23 מדינת ישראל נ' פונגה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת, סגנית הנשיא זהר דיבון סגל** | |
| בעניין:  **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **יחידת תביעות שלוחת נתניה ע"י ב"כ עוה"ד חן נחמני** |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **אלכסנדר פונגה (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד ענת קירשנברג** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [36 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)(ב)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות כדלקמן : גידול יצור הכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)] נוסח חדש], התשל"ג–1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים) והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית – לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

1. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש שראוי שיושת על הנאשם. בעניין זה כל צד טען כראות עיניו וכמיטב שיקול דעתו המקצועי.

עובדות כתב האישום המתוקן

1. ביום 20.11.2023 בשעה 09:00 ניהל הנאשם בדירה שכורה מעבדה ליצור סמים מסוכנים מסוג קנבוס. בחדר אחד גידל הנאשם 27 שתילים במשקל 12.18 ק"ג ובחדר אחר גידל 23 שתילים במשקל 9.66 ק"ג וזאת באמצעות כלים שהחזיק: 12 מאווררים קטנים, 4 מאווררים גדולים, 4 צינורות אלומיניום, 24 גשרי תאורה, 12 שנאים, 13 לדים, 3 מזגנים נייחים, 1 מזגן נייד, 98 אדניות גדולות, 31 אדניות קטנות, 4 אוהלי גידול ומערכת השקייה, בלון פחמן דו חמצני וחומרי דישון מסוגים שונים, 4 חביות מים ומשאבת מים אחת.

טיעוני הצדדים לעונש

1. המאשימה עמדה בטיעוניה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם הגנה על שלמות גופו, בטחונו ובריאותו של הציבור בפרט נוכח היותו של נגע הסמים כמחולל פשיעה. בתוך כך נטען כי הנאשם עמד בראש שרשרת הכנת הסם לצורך הפצתו, והשקיע משאבים וזמן ניכר בגידול הסמים בדירה שכורה. עוד נטען כי פוטנציאל הנזק הגדול הגלום בעבירה, הוא רב וזאת בהינתן מספר השתילים, גודלם כמו גם משקלם (טעת/1). לאור זאת, משום שהקמתן של מעבדות סמים הפכו לתופעה נפוצה ומסוכנת, ובהתבסס על פסקי דין הממחישים לטעם המאשימה את מדיניות הענישה הנהוגה, אליבא המאשימה יש לקבוע מתחם ענישה בין 14 ועד 28 חודשי מאסר בפועל ורכיבים נלווים.
2. באשר לקביעת העונש בגדרי המתחם, זקפה המאשימה לזכות הנאשם את גילו, ההודאה שחסכה זמן שיפוטי, ולחובתו את הרשעותיו הקודמות וקיומו של מאסר מותנה (טעת/2 – טעת/3) כמו גם העדר אופק שיקומי.
3. לפיכך, העונש הראוי לנאשם, כך לדברי המאשימה נמצא מעט לאמצע המתחם, דהיינו, 20 חודשי מאסר בפועל. כן עתרה המאשימה להפעלת תקופת התנאי במצטבר כך שבסופו של דבר, יוטלו על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. המאשימה אף עתרה להכריז על הנאשם סוחר סמים וביקשה להורות על חילוט את ציוד המעבדה לאוצר המדינה.
4. מנגד הסתייגה ב"כ הנאשם מהמתחם לו עתרה המאשימה בהיותו מחמיר יתר על המידה, ואינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה כמו גם הפסיקה הנוהגת. לשיטת ההגנה, עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים אינה גבוהה וזאת בהינתן הפרמטרים הבאים: הנאשם ביצע את העבירות בכוחות עצמו, פרק הזמן בו פעלה המעבדה אינו ידוע, המעבדה אינה מעבדה מתוחכמת והאבזור במקום בסיסי, ואף לא מיוחסת לנאשם נטילת חשמל בגניבה. בנוסף נטען כי מספר השתילים מועט, ומשקל הסמים הוא ברוטו, ולכן פוטנציאל הנזק אינו חמור במיוחד. לפיכך, ובהתבסס על פסקי דין הממחישים לטעמה את מדיניות הענישה הנהוגה, אליבא ההגנה יש לקבוע את המתחם בין 8 ועד 17 חודשי מאסר ורכיבים נוספים.
5. באשר לקביעת העונש בגדרי המתחם ביקשה ב"כ הנאשם לזקוף לזכות הנאשם את גילו ונסיבותיו האישיות הייחודיות, שיתוף הפעולה עם המשטרה כמו גם ההודאה באשמה שהובילה לחיסכון בזמן שיפוטי. כן נטען כי חרף ההרשעות הקודמות וחרף קיומו של מאסר מותנה, יש בנסיבות אלו להצדיק התחשבות נוספת בדמות הפעלת התנאי בחופף לעונש שיוטל כאן, כולו ולפחות מרביתו. ההגנה הסכימה לחילוט ציוד המעבדה.
6. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: אני לא רוצה להצטדק אבל כל הגידול שהיה לי זה לא למטרת סחר ועובדה לא מצאו לי כלום בטלפון. זה כדי לא להיות מעורב עם עבריינים, לא הייתה פה טיפת סחר. כל הכמות שהייתה שם זה 23 ברוטו, 2-3 ק"ג, זה לא למטרות סחר, זה בשבילי. גם אחרי המאסר הזה אני לא מתכוון לעשות משהו לא חוקי, אני מתכוון ללכת לדרום ולשקם את עצמי אצל המעסיק הקודם, אני בגיל שאני רוצה להתחתן וללמוד משהו. לא מתאים לי כל המסגרות האלה".

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

1. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם הגנה על בריאות הציבור מפני הנזקים הישירים שנגרמים לגופם של הצרכנים הפוטנציאליים עקב השימוש בסמים והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות הנלוות לצריכת הסם בהיותן מחולל פשיעה.
3. ובענייננו שלנו, הנאשם ממוקם בראש שרשרת חוליית הסמים, ולייצור ולגידול הסמים קדמו תכנון, מחשבה והכנה רבה. אלו באו לידי ביטוי בין השאר בשכירת דירה ייעודית, רכישת אביזרים וציוד מעבדה, ובכלל זה, מאווררים, צינורות אלומיניום, שנאים ותאורה, מזגנים נייחים וניידים, אדניות בגדלים שונים, אוהלי גידול ומערכת השקייה, בלון פחמן דו חמצני וחומרי דישון מסוגים שונים, 4 חביות מים ומשאבת מים אחת. אולם, בניגוד למקרים אחרים, הנאשם היה אחראי הבלעדי להקמת ותפעול המעבדה, הוא לא נעזר לשם כך בשותפים או באנשי קש לצורך שכירת הדירה והוא אף לא התחבר לחשמל בדרך פיראטית כדי להסוות את גידול הסמים, כפי שקורה לעיתים תכופות במקרים מעין אלו. כמו כן מתצלומי המקום שהציגה המאשימה, אפשר ללמוד כי לא מדובר במעבדה מאובזרת מהרף העליון שהושקעו בה משאבים כספיים ניכרים והציוד ששימש להקמת המעבדה הוא ציוד בסיסי. לא בכדי כתב האישום אינו מפרט את שווים של האביזרים כפי שנעשה לעיתים רבות בתיקים מעין אלו, ויש להניח לטובת הנאשם שאינו רב.
4. בדרך זו, גידל הנאשם בשני חדרים, 50 שתילים במשקל כולל 21.84 ק"ג.
5. באשר למשך התקופה בה פעלה המעבדה; כתב האישום שותק ביחס למשך התקופה בה גודלו הסמים. גודלם המשתנה של השתילים מלמד על כך שלא מדובר בפרק זמן ארוך במיוחד, אך גם לא מדובר בגידול חדש או טרי באופן יחסי. בעניין זה יש אף להביא בחשבון כי אין המדובר בכמות סם מוגמרת המוכנה למכירת הסמים בשוק החופשי (טעת/1), ומספר השתילים אינו מהגדולים שנראו במחוזותינו. שני נתונים אלו, כמות השתילים ומשקלם, מהווים מדד לבחינת הנזק שצפוי היה להיגרם בשל זליגת הסמים לציבור המשתמשים הפוטנציאליים והן על הרווח שעתיד היה הנאשם להפיק ממכירתם של הסמים. ובמקרה דנן, הנזק נמנע לא משום חרטה שחש הנאשם על מעשיו אלא הודות למאמצי רשויות אכיפת החוק.
6. למרבה הצער, המקרה שלפניי אינו חריג או בודד. לאחרונה התרבו המקרים בהם מוקמות מעבדות לגידול סמים בדירות ייעודיות והתופעה הופכת לנפוצה ומסוכנת מאוד. עסקינן בחוליה הראשונה והעיקרית בשרשרת הפצת הסם, כאשר הכנסת כמות סם חדשה מגדילה את מצאי הסמים בשוק וכך, בסופו של דבר, את היקף השימוש בסמים ולהרחבתם של הנזקים הכרוכים מעצם שימוש בסמים. על כן, מחויב בית המשפט להרים תרומתו במלחמה בנגע הסמים בנקיטת יד קשה כלפי מגדלי הסמים.
7. על אף שעסקינן בסם מסוג קנבוס, אשר חומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים, כגון קוקאין והרואין ראו: [בש"פ 8640/20](http://www.nevo.co.il/case/27229615) **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (23.12.2020), [בש"פ 3812/21](http://www.nevo.co.il/case/27665264) **מוקלד נ' מדינת ישראל** (15.6.2021), [ת"פ (מחוזי מרכז) 4435-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25829832) **מדינת ישראל נ' אליהו** (4.5.2021), מדיניות האכיפה והענישה המקלה אשר ננקטת בשנים אחרונות כלפי המשתמשים בסמים מסוג קנבוס, אינה חלה על מי שמגדלם לשם הפצה או סוחר בסמים מסוג זה.
8. מדיניות הענישה כלפי העוסקים בשלבי הייצור או ההספקה של הסמים, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה, ובתי המשפט עמדו לא אחת על ההכרח בנקיטת יד קשה כלפי מקימי ומפעילי המעבדות על מנת למגר את תופעת המעבדות "שפשטה במחוזותינו כאש בשדה קוצים". ולעניין זה יפים הדברים שנקבעו ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018):

"צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו מוכנים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים וסוחרים בסם... ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסך קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים" תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם".

1. וכן ראו בהקשר זה [ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) ג'אנח נ' מדינת ישראל (14.7.2022):

"אין להסכים עם מציאות שבה פונים אזרחים מן השורה לשמש כחוליה בשרשרת אספקת הסמים וזאת כדי לגרוף רווח כלכלי "מהיר וקל". ההזדמנות העסקית קורצת לאלו שבמצוקה, והם נענים לה אף מתוך מודעות לאיסור שבמעשים, לנזק שייגרם כתוצאה מכל ולמחיר אותו ישלמו היה וייתפסו בעבירתם. משכך, יש צורך בענישה ממשית ואפקטיבית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים. כך ענישה מתאימה תעביר את המסר כי ניסיונות הקמת מעבדות סמים בהיקף נרחב אינן בעלות תוחלת כלכלית".

1. וכן ראו: [רע"פ 1530/23](http://www.nevo.co.il/case/29428682) רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023); [רע"פ 3287/21](http://www.nevo.co.il/case/27615803) עתמין נ' מדינת ישראל (12.5.2021) (להלן: עניין עתמין); [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) מדינת ישראל נ' פלוני (27.4.2022) (להלן: עניין פלוני); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.2018); [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021) וכן [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021).
2. העיון בפסיקה המקובלת מגלה כי בעת קביעת המתחם, מובאים בחשבון מספר פרמטרים ובהם: גודל המעבדה, ומקום הימצאותה; היקף המשאבים שהושקעו במיזם העברייני לרבות ההשקעה להקמת תשתית המעבדה וברכישת ציוד ואביזרים לתפעולה; מספר השותפים במיזם העברייני; תקופת פעילותה של המעבדה; מספר השתילים שגודלו והשלב בו נמצאו; משקלם הסופי של השתילים וכמות הסם המוגמרת. בהתאם לפרמטרים אלו, ומשום הצורך לנהוג ביד קשה כלפי מגדלי הסמים נוהגים בתי המשפט לקבוע מתחמים קשיחים שהגבול התחתון בהם מתחיל במאסר בפועל, בין 14-10 חודשים ועד 30-24 בגבול העליון ולעיתים אף יותר.
3. להלן מקבץ פסקי דין אותם מצאתי כרלבנטיים לקביעת המתחם, אבהיר כי חלקם נופלים מעניינו של הנאשם וחלקם עולים בחומרתם. כך למשל, חלק מהמקרים נידונו בבית המשפט המחוזי והיקף הגידול נאמד ב – 50 ועד ל – 100 קילו ואף למעלה מכך. מטבע הדברים, העונש אשר הוטל בסופו של דבר תלוי בנסיבות המעשה והעושה.
4. [ע"פ 3378/21](http://www.nevo.co.il/case/27624179) אליהו נ' מדינת ישראל (5.07.2021) – הנאשם ואדם נוסף שכרו בית תמורת תשלום חודשי בסך 11,000 ₪ והקימו מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קאנבוס לשם כך ציידו את המעבדה בציוד רב ויקר ערך. במעבדה נתפסו שתילים רבים במשקל של כ-54 ק"ג. כן נטל הנאשם חשמל במרמה בשווי 36,818 ₪. בית המשפט המחוזי, קבע מתחם ענישה 36-14 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. מטעמי שיקום נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל וענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, בהסכמת המדינה ולנוכח הליך שיקומי הועמד עונשו של המערער על 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, יתר רכיבי הענישה ללא שינוי.
5. [רע"פ 2151/21](http://www.nevo.co.il/case/27502816) דהן נ' מדינת ישראל (7.4.2021) – הנאשם בצוותא עם אחרים גידל בדירה 100 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 23 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה 24-8 חודשים וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ועונשו של הנאשם הועמד על 18 חודשי מאסר בפועל. לצד זאת, התקבל ערעור ההגנה ותקופת המאסר חלף קנס הופחתה. בקשת רשות לערער נדחתה. (הוגש על ידי ההגנה).
6. [רע"פ 513/21](http://www.nevo.co.il/case/27347635) יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.2021) – הנאשם הקים במחסן המצוי בחצר הדירה שבה התגורר עם בני משפחתו, מקום לגידול סמים מסוכנים, החזיק כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, לרבות חומרי דישון, מד טמפרטורה, אדניות ומנורות, וגידל במחסן 60 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 10 ק"ג. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ומצא לסטות ממתחם הענישה מטעמי שיקום ולנוכח הוצאת רישיון לקנבוס רפואי, וגזר על הנאשם מאסר מותנה, צו מבחן ושל"צ. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, נקבע כי החריגה מהמתחם חדה מדי, העונש הוחמר והועמד על 10 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה (פסק הדין הוצג על ידי הצדדים ויש בו לתמוך בעמדת ההגנה יותר מעמדת המאשימה).
7. [ע"פ 4285/17](http://www.nevo.co.il/case/22695050) יצחקי נ' מדינת ישראל (8.7.2018) – נאשמת נעדרת עבר פלילי, הצטיידה ביחד עם אחר בציוד יקר ערך לצורך תפעולה של מעבדה לגידול קנבוס ובמשך כשלושה חודשים הפיקה וגידלה כ 1,000 עציצים במשקל כולל של כ 100 ק"ג וכן נתפס קנביס במשקל של 9.1 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה 48-24 חודשי מאסר, ומצא לסטות מהמתחם מטעמי שיקום, וגזר על הנאשמת שנת מאסר. ערעור על חומרת העונש התקבל ועונשה של הנאשמת הועמד על שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.
8. עניין עתמין – הנאשם גידל בביתו ובחממה בחצרו בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 57 ק"ג. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה 40-20 חודשי מאסר ומצא לחרוג מטעמי שיקום, והטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית המשפט המחוזי קבע את מתחם הענישה 48-24 חודשים ובהתחשב בשיקולי שיקום ומשום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, השית על הנאשם 20 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בקשת רשות לערער נדחתה.
9. [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021) – הנאשם בעל עבר פלילי שכר מבנה ייעודי תמורת תשלום חודשי שנאמד באלפי שקלים לחודש והקים מעבדה וגידל בה מאות שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של כ-38 ק"ג. הסמים נתפסו מחולקים ל 420 מכלים. בית משפט השלום קבע מתחם עונש שבין 10 ל-28 חודשי מאסר, חרג מהמתחם משיקולי שיקום, והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי העמיד את המתחם בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונשו של הנאשם, משיקולי שיקום, על 12 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בקשת רשות ערעור נדחתה.
10. [רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) כהן נ' מדינת ישראל (2.10.2018) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור והפקת סם בתקופה של כ-5 חודשים, וגניבת חשמל שנאמדה ב 40,000 ש"ח. הנאשם שכר דירת גג בת 5 חדרים לצורך המעבדה הקים וניהל מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס והצטייד לשם כך בציוד ששוויו כ-50,000 ש"ח וביצע שינויים במערכת החשמל. במעבדה נתפסו סמים מסוג קנאביס במשקל של כ-40 ק"ג בתוצר הסופי (לא צמחים או שתילים). בית המשפט קבע מתחם עונש בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נידון לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בקשת רשות ערעור נדחתה (הוצג על ידי המאשימה).
11. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 45104-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26559623) מעידי נ' מדינת ישראל (20.7.2020) – נדחה ערעור של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סמים ונטילת חשמל. הנאשם הקים מעבדה לייצור סם, צייד אותה בציוד רב, וגנב חשמל. במעבדה נמצאו סמים מסוג קנאביס במשקל של 40 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 18 ל-30 חודשי מאסר בפועל, וחרג מהמתחם משיקולי שיקום וגזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל.
12. [עפ"ג (מחוזי חיפה) 71508-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26316101) מדינת ישראל נ' בן חיים (27.2.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם, ועבירות נלוות. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם במשקל של 38.6 ק"ג וחלקי צמח במשקל של 49.4 ג'. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל והטיל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונש המאסר על 15 חודשים.
13. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 33120-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25695748) מדינת ישראל נ' שחר (28.1.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם וגניבת חשמל. הנאשם שכר בית והקים מעבדה לגידול סם, רכש ציוד מעבדה בשווי של כ-220,000 ₪. במעבדה נתפסו סמים מסוג קנאביס במשקל של 45.8 ק"ג כ-200 שתילים. בית משפט השלום קבע מתחם עונש בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ומצא לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש נכון, ואולם השיקום אינו מצדיק חריגה משמעותית, והעמיד את עונשו על 15 חודשי מאסר בפועל.
14. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 66585-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25578635) מדינת ישראל נ' אבו עלאן (18.6.2019) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של ייצור סמים. הנאשם שכר חנייה פרטית עם מרתף, תחם אותה באמצעות קיר מיוחד, הצטייד בציוד מתאים לגידול סמים הקים מעבדה לגידול סמים מסוג קנאביס, 191 שתילים במשקל של 42.5 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 36-10 חודשי מאסר וגזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם ענישה בין 36-14 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים והעמיד את עונשו של הנאשם על 10 חודשי מאסר בפועל.
15. [ת"פ 53769-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28197788) מדינת ישראל נ' כהן (3.1.2024) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בקשירת קשר לביצוע פשע, ייצור הפקה והכנת סם, נטילת חשמל לצורך כך והחזקה. שם דובר על סם מסוג קנבוס. תסקיר שירות מבחן בעניינו היה חיובי ומתחם הענישה שנקבע שם נע בין 14 ועד 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. העונש שנגזר היה 14 חודשי מאסר בפועל.
16. [ת"פ (מחוזי ת"א) 60183-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27507413) מדינת ישראל נ' אוחיין (26.12.2022) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם מסוכן. על פי עובדות כתב האישום, שכר הנאשם בית פרטי בן 3 קומות והפעיל בו מעבדת סמים שכללה ציוד רב, ומשך תקופה של מספר חודשיים גידל 456 שתילים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 45 ק"ג שלא לשימוש עצמי וכן החזיק במקום סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 398.9 גרם. בית משפט מחוזי קבע מתחם ענישה 48-22 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים, וגזר על הנאשם 22 חודשי מאסר וענישה נלווית.
17. [ת"פ (מחוזי ת"א) 28847-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26998241) מדינת ישראל נ' יבלונקה (12.9.2021) – הנאשם נעדר הרשעות קודמות הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקה סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. הנאשם הקים מעבדה בבית פרטי ששכר ובסיוע אחר וגידל בה סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל כולל של 47 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה 45-20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל.
18. ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 14488-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25601866) מדינת ישראל נ' וקנין (23.2.2021) – הנאשם ללא עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור והפקת סם, נטילת חשמל, החזקת נשק ועוד. הנאשם שכר בית והקים בו מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס, במשקל של 51.15 ק"ג וכן נמצא אקדח ללא הנוקר. בית המשפט קבע מתחם עונש לעבירות הסמים ונטילת החשמל בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל (ולאירוע כולו 17 עד 40 חודשים). הנאשם נדון לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים.
19. [ת"פ 49034-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25469088) (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' אוחיון (7.1.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של ייצור סם ונטילת חשמל, בכך שבצוותא עם אחרים, שכר בית צמוד קרקע עם מרתף ושלושה חדרים הפרושים על פני שלוש קומות לצורך הקמת מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קאנביס ולשם כך התחבר באופן פיראטי לרשת החשמל. הנאשם החזיק בלא פחות מ- 725 שתילים של צמח הקאנבוס וכן הפיק סם מסוכן במשקל כולל של 114 ק"ג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בין 40-18 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.
20. הרי אם כן, ככלל, עמדת בתי המשפט עקבית ומחייבת השתת עונשי מאסר מוחשיים, לרוב בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח. עם זאת, ומכיוון שהענישה היא אינדיבידואלית, אפשר גם למצוא פסקי דין החורגים ממדיניות מחמירה זו, ברוב המקרים משום ששיקולי שיקום משמעותי הם אלו שהכריעו את הכף, ואלו אינם רלבנטיים בעניינינו (ראו לדוגמה: [ע"פ 6162/21](http://www.nevo.co.il/case/27922147) אזיזוב נ' מדינת ישראל (28.2.2022); [ת"פ 31559-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26925331) מדינת ישראל נ' בוזגלו (1.3.2023); [ת"פ 16097-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27843374) מדינת ישראל נ' חמו (17.1.2023); [ת"פ 30039-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26619911) מדינת ישראל נ' זלצברג (16.11.2021); [ת"פ 51797-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27355740) מדינת ישראל נ' יוסף (27.6.2022); [ת"פ 686-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27586867) מדינת ישראל נ' סופיוב (28.11.2022).
21. להשלמת התמונה אומר כי עיינתי ביתר פסקי הדין אליהם הפנו הצדדים ולא מצאתי כי יש בהם לשנות מהקו שתואר מעלה, ויש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה היא רק אחד מבין הפרמטרים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גבולות המתחם ובסופו של דבר הדגש מושם על נסיבות ביצוע העבירה.
22. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש בין 12 ועד 24 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים ובהם קנס, שנועד ללמד כי אין תועלת בביצוע עבירות מעין אלו. כמו כן בקביעת שיעור הקנס יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) כדלקמן:
2. הנאשם יליד 1990, עלה לישראל מאוקראינה עם משפחתו בגיל שנה, וכעבור מספר שנים הוריו התגרשו. לדבריו, גדל במשפחה שהתמודדה עם מצוקה כלכלית, חווה אלימות מצד אביו, לא קיבל את המענים הרגשיים הבסיסיים, ובגיל העשרה החל לצרוך סמים. עוד לדבריו, היה מעורב בתאונת דרכים בה נפגע קשות, וכיום מחזיק ברישיון לשימוש בקאנביס רפואי להקלה במכאוביו (טענ/1).
3. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו כבר במשטרה, שיתף פעולה עם חוקריו באופן מלא, ובהמשך נטל אחריות בבית המשפט, עת הודה בכתב האישום המתוקן. היה בהודאה זו לחסוך זמן ציבורי ניכר ומשאבים רבים הכרוכים בניהול ההליך.
4. לחובת הנאשם עומדות שלוש הרשעות קודמות, שתיים מהן בגין עבירות סמים והשלישית בגין עבירות אלימות. בעטיין של אלו, נידון הנאשם למגוון עונשים לרבות תקופות מאסר לא קצרות. ביום 28.8.2022 שוחרר הנאשם ממאסרו ושב והסתבך בעבירות סמים בעוד מרחף מעל ראשו מאסר מותנה בן 8 חודשים כמו גם פסילה מותנית (טעת/2-טעת/3).
5. באשר לאופן הפעלת המאסר המותנה, נזכיר, הכלל – מאסר על תנאי יש להפעיל, ובהיעדר נימוקים מיוחדים, במצטבר. ראו 2336/16 **מזראיב נ' מדינת ישראל** (14.12.2017):

"...ככלל, תקופת מאסר על תנאי תרוצה באופן מצטבר על פני התקופה שנקבעה לעונש מאסר בפועל, כאשר בית המשפט רשאי לסטות מכלל זה אך מטעמים שיירשמו. כך גם, ככל שגדלה מידת הזיקה בין העבירה הנוכחית לבין העבירה שבגינה הוטל עונש המאסר המותנה, כך תיטה הכף לטובת החלת ברירת המחדל של צבירת עונשים על פני החלתם בחופף" (פסקה 32).

1. **ככל שגדלה מידת הזיקה בין העבירה הנוכחית ובין העבירה שבגינה הוטל עונש המאסר המותנה, כך תטה הכף לטובת ברירת המחדל של צבירת עונשים על פני החלתם בחופף (ראו ע"פ 7907/2014 ואזנה נ' מדינת ישראל, פסקאות 18-12 (22.2.2015),** ע"פ 2336/2016 **מזראיב נ' מדינת ישראל** פסקה 32 (14.12.2017)**.** עם זאת, מצאתי להורות כי חלק מתקופת התנאי תרוצה בחופף לעונש שיוטל כאן, הן משום שתקופת התנאי היא ארוכה באופן יחסי והן משום ההודאה ונטילת האחריות, שקדם לה, שיתוף פעולה עם המשטרה. נתונים אלו בעלי משקל רב ולטעמי צריכים לבוא לידי ביטוי גם בחפיפת המאסר המותנה.

תוצאה

1. לנוכח האמור ובאיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם לבין הנסיבות העומדות לחובתו אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 15 חודשי מאסר בפועל.
3. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים מ[ת.פ 24989-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28082142) גזר דין מיום 8.3.2022. המאסר ירוצה במצטבר ובחופף לעונש המאסר שהוטל בסעיף א' לעיל, כך שסה"כ ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו ובהתאם לרישומי שב"ס.
4. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
5. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
6. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2024 לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (או צורך בשוברים).

1. אני מורה על הפעלת פסילה מותנת בת 6 חודשים שהוטלה על הנאשם ב[ת.פ 24989-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28082142) גזר דין מיום 8.3.2022. הפסילה תרוצה במצטבר לכל עונש פסילה אחר ותמנה מיום שחרורו של הנאשם מבית הסוהר.
2. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו

ממאסר עבירה על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

1. אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים – לפי סעיף [36 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים ומורה על חילוט ציוד המעבדה אשר נתפסו ושימשו לביצוע העבירות, לאוצר המדינה – קרן החילוט האפוטרופוס הכללי.

זכות ערעור כחוק.

5129371צו כללי למוצגים.

**54678313**

**ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ד, 03 יוני 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דיבון סגל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה