|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 29373-12-23 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שקמה נחמיאס** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אימן אגבאריה (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **ג'ואד נאטור ממשרדו של עו"ד עאדל בויארת** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שחזר בו מכפירתו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), (נוסח חדש) תשל"ג – 1973.

בתמצית עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 21.11.23 על פי צו של בית משפט השלום בחיפה, נערך חיפוש במתחם המגורים של הנאשם ונמצא שהחזיק בשטח, בתוך תרמיל צבאי, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 3.672 קילוגרם נטו בשקיות שונות, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 693 גרם ברוטו וכן 400 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA שלא לצריכתו העצמית וללא היתר ורישיון מאת המנהל.

בתאריך 30.05.24 הודיעו הצדדים שגיבשו ביניהם הסדר טיעון שלא כולל ענישה מוסכמת. בהתאם לכך, חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן והורשע בה ולבקשת בא כוחו, נדחה מועד טיעוני הצדדים לעונש.

אציין שהנאשם מצוי במעצר מתאריך 21.11.23 וכן שבתאריך 13.11.22 נדון הנאשם ל- 6 חודשי מאסר מותנים בגין עבירה דומה לזו מושא הליך זה שבפני.

**טיעוני הצדדים לעניין העונש**

המאשימה עתרה במסגרת טיעוניה להטלת ענישה מחמירה לאור הפגיעה בערכים המוגנים, לאור החזרתיות של הנאשם ומעורבותו פעם נוספת בעבירה של החזקה ושימוש בסם שלא לצריכה עצמית. זאת, במיוחד כאשר עונש מאסר מותנה של 6 חודשים לא היווה הרתעה כלשהי ולא היה בו כדי להרתיעו מלחזור לסורו. המאשימה הגישה מטעמה גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1), פסק דינו של בית משפט השלום בחדרה ב[ת"פ 31916-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27703876) (ת/2) וכן פסיקה התומכת את טיעוניה (ת/3).

לעמדת המאשימה מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה הינו בין 18 – 36 חודשי מאסר, ובתוך מתחם הענישה ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף הגבוה, להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, לצד ענישה מרתיעה הצופה פני עתיד, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. עוד ביקשה לחלט סך של 3,470 ₪, כפי שמופיע בכתב האישום המתוקן.

מנגד, ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לרחם על הנאשם ולהתחשב בנסיבות חייו של מרשו, יליד 1997, נשוי ואב לילד. עוד נטען שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות מלאה על מעשיו ומצוי במעצר מחודש נובמבר. ב"כ הנאשם הפנה לעובדה שהמאשימה טענה למתחם ענישה מחמיר מהפסיקה אליו הפנתה ללא סיבה, הפנה לפסיקה רלוונטית לדעתו וביקש לקבוע מתחם ענישה בין 6-12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הסכים לחילוט הכסף כפי שביקשה המאשימה וביקש להסתפק בהפעלת הפסילה המותנית.

הנאשם אף הוא ביקש לומר את דברו וציין "אני מצטער על מה שקרה, זה היה טעות. יש לי ילד, עזבתי אותו כשהיה בן חודשיים. אני מודה שאני טעיתי ולמדתי מזה לקח ".

**דיון והכרעה**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירה בה הורשע הנאשם והפגיעה בערכים המוגנים לרבות בציבור בכללותו וודאי כאשר עסקינן בסמים שונים מסוג קנאביס, חשיש וMDMA.

בענייננו אין חולק שהנאשם החזיק בכמות סם שלא לצריכה עצמית, כאשר הסם שנתפס בחזקתו היה מחולק למספר אריזות, כמפורט בסעיף 2 לעובדות כתב האישום המתוקן. כך גם אין חולק כי מדובר בסמים מסוכנים, מסוג קנאביס, חשיש וMDMA אשר החזקתם פוגעת בבריאות הציבור, בשלומו, בפגיעה הפיזית והנפשית אשר עלולה להיגרם כתוצאה ממנו, הן בטווח המידי והן בטווח הממושך, וודאי כאשר מדובר בנזקים שנגרמים לחברה כתוצאה מהשימוש בסם גם על ידי הפרט, מאחר שגם המשתמש הבודד מהווה סכנה מידית ומוחשית לסביבתו ולחברה בכללותה.

לא ניתן להתעלם גם מהעובדה שעבירות הסמים מגבירות ומהוות לעיתים את הסיבה העיקרית לביצוע עבירות פליליות אחרות כגון עבירות רכוש הפוגעות בקניינו של הפרט.

על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר בשימוש בסם שהוגדר בפסיקה כסם קשה ומסוכן, כפי שעסקינן בענייננו בסם מסוג MDMA, ולעניין זה אפנה ל[ת"פ (מחוזי חי') 69783-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25097373) **מדינת ישראל נ' אברמסון** (07.06.20), שם נאמר לעניין זה:

**"להמחשת השפעתו הרעה של סם ה – MDMA וסכנותיו יובאו להלן דברים העולים לעניין סם זה מהאתר באינטרנט למאבק בסמים, אלכוהול ואלימות (http://www.antidrugs.org.il): "נחשב לסם המסיבות, ונצרך בעיקר על ידי מתבגרים וצעירים, שרבים מהם לא מודעים לסיכונים שבו. החומר שפותח כתרופה פסיכיאטרית נמצא כבר שנים רבות ברשימת החומרים האסורים וממשיך לגבות קורבנות מדי שנה...אקסטזי, ששמו המדעי הואMDMA , מורכב מחומר כימי שהוא נגזרת של אמפטמין - חומר מעורר, ומשלב תכונות פרמקולוגיות של החומר מסקאלין, הידוע כמעורר הזיות...ניתן לחלק את סכנות השימוש באקסטזי לשני סוגים עיקריים:א. סכנות הנובעות מסוג החומר: אקסטזי הוא תרכובת של חומר מעורר וחומר מעורר הזיות המזיק למערכת העצבים המרכזית ולמערכות הלב והדם, השרירים, הכליות והכבד. ב. סכנות הנובעות מאופן ייצור החומר: אקסטזי מיוצר במעבדות פיראטיות בתנאים לא-היגייניים ועם שאריות כימיות של חומרי זיקוק, ותוספות ותרכובות בלתי ידועות שעלולות להיות מסוכנות מאוד..."".** דברים אלה יפים לטעמי בענייננו וודאי ככל שנוגעים להחזקת סם בכמות שלא לצריכה עצמית מסוג הסם שנתפס בחזקת הנאשם.

לעניין חומרת העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והצורך בענישה מחמירה כלפי מי שהורשע בביצועה, יובאו הדברים הבאים שנאמרו ב[ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חזדה נ' מדינת ישראל** (04.06.20) על ידי בית המשפט העליון:

**"בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעיהן, אשר תתמוך במאבק למיגורן (ראו למשל** [**ע"פ 8283/17**](http://www.nevo.co.il/case/23237993) **עבאסי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (10.6.2018)). בפרט, נקבע כי: "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם" (**[**ע"פ 1345/08**](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטרחוב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה כ"ג (18.5.2009))".**

וכן ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל, **"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".**

ראו לעניין זה גם [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל: **"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".**

בעבירות סמים קיים מנעד ענישה רחב שנגזר בין היתר מסוג הסם המעורב, מנסיבות ההחזקה בו ומהכמות שלו ([ע"פ 8436-20](http://www.nevo.co.il/case/27210766) **אמסלם נ' מדינת ישראל** (07.06.21)).

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת כי בעניינם של נאשמים אשר הורשעו בעבירות דומות, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

ב[רע"פ 7570/21](http://www.nevo.co.il/case/28075551) **אבו סוילם נ' מדינת ישראל** (11.11.21) נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סמים שלא לשימוש עצמי מסוג קנביס במשקל של למעלה מ-4 ק"ג. הנאשם, נעדר עבר פלילי ונתמך בהמלצת שירות המבחן לצו של"צ, נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל לאחר שנקבע מתחם עונש הולם שנע בין 8-24 חודשי מאסר. כאמור, ערעורו נדחה.

ב[עפ"ג (מח' י-ם) 29138-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22828581) **מדינת ישראל נ' ג'ית** (17.08.17) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש. הנאשם הורשע בהחזקת 12 פלטות חשיש במשקל 1.199 ק"ג וכן 408 טבליות MDMA שלא לצריכה עצמית ונדון ל-9 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו, קבע את מתחם הענישה בין 10 לבין 32 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג 38161-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21799035) **אלעול נ' מדינת ישראל** (18.01.17), נמחק ערעור של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי מסוג קנביס במשקל של 6 ק"ג. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו בבית משפט השלום 14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 19469-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10512873) **מדינת ישראל נ' מסוודא** (12.01.22) הורשע הנאשם בתיווך של 991 כדורי MDMA לסוכן משטרתי. נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 לבין 20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 9 חודשי עבודות שירות משיקולי שיקום.

ב[ת"פ 55035-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25078452) **מדינת ישראל נ' שהאב** (11.03.20) הורשע הנאשם בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית של 98 כדורי MDMA וסחר ב-352 כדורים. נקבע מתחם ענישה שנע בין 18 לבין 48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 44501-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21966972) **מדינת ישראל נ' עזאזמה ואח'** (08.06.17), הורשע נאשם בהחזקת מעט פחות מ-5 ק"ג סם מסוכן מסוג קנביס, לצד עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. נקבע מתחם עונש הנע בין 10 לבין 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[ת"פ 61469-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24336491) **מדינת ישראל נ' דראר אבו גאבר** (11.06.19), הורשע נאשם בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קנביס שלא לצריכה עצמית במשקל של כ-4.5 ק"ג. נקבע מתחם ענישה הנע בין 10-ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ב[ת"פ 14782-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24282715) **מדינת ישראל נ' אלעול** (07.01.20), הורשע הנאשם בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 3.8 ק"ג שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר בן 23 ללא הרשעות קודמות, הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

ב[רע"פ 1830/16](http://www.nevo.co.il/case/21017469) **רקיבי נ' מדינת ישראל** (11.04.16) נדחתה בקשת רשות ערעור, שהגיש נאשם על פסק דין שבו נדחה ערעורו על חומרת העונש. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק ברכב שבו נהג כ-2.3 ק"ג חשיש מחולקים לעטיפות שונות. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ועיון בפסיקה שאוזכרה על ידם במסגרת טיעוניהם וכן לאור נסיבותיו של מקרה קונקרטי זה כאשר לפי עובדות כתב האישום המתוקן הסמים שנתפסו חולקו למארזים, אני קובע שמתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני נע בין 9-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה הצופה פני עתיד, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

קביעת העונש המתאים לנאשם

הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.

לקחתי בחשבון את העובדה שלחובת הנאשם הרשעה קודמת, בעבירה דומה, שנה קודם לכן בגינה הוטל עליו עונש מאסר מותנה למשך 6 חודשים בר הפעלה בתיק זה ([ת"פ 31916-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27703876) בית משפט שלום חדרה, גזר דין מתאריך 13.11.22).

נראה בבירור שעונש המאסר המותנה, לא הרתיע אותו מלחזור לסורו. הנאשם היה מודע לחומרת מעשיו, לנזק אותו הוא מסב לחברה, כך גם היה מודע לעונש בו יצטרך לשאת במידה וייתפס ויורשע בעבירה של החזקת סם בין אם לצריכה עצמית ובין אם לאו.

עוד לקחתי בחשבון את דברי ב"כ הנאשם אשר ביקש להקל בעונשו של מרשו בהתחשב בנסיבותיו האישיות, היותו אב לתינוק אותו לא ראה מאז היה בן חודשיים, ולהטיל עליו ענישה מתחשבת וכן את העובדה שהוא נמצא במעצר מתאריך 21.11.23 דהיינו מזה כ-8 חודשים כאשר ידוע שתנאי המעצר קשים מתנאי מאסר.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים האמורים ונתתי את דעתי לטיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה שיש למקם את העונש המתאים שיוטל על הנאשם ברף מעל הרף התחתון של המתחם.

באשר לאופן הפעלת עונש המאסר המותנה, בהתאם לאמור [בסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הכלל הוא שעונש המאסר המותנים יינשא במצטבר לעונש המאסר שיוטל על הנאשם בגין ההליך הנוכחי, אלא אם כן יגיע בית המשפט למסקנה שבנסיבות המקרה ניתן יהיה להורות שעונש המאסר יינשא שלא במצטבר וזאת בשל טעמים שירשמו.

בענייננו, סבורני שלאור הודאתו של הנאשם, לקיחת אחריות מלאה על מעשיו והחיסכון בזמן השיפוטי היקר, ניתן לקבוע שעונש המאסר המותנה יינשא חלקו בחופף וחלקו במצטבר.

לאור האמור, אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 14 חודשים, אשר יחושב ממועד מעצרו על פי רישומי שב"ס.

2. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 31916-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27703876) בבית משפט השלום בחדרה בגזר דין מתאריך 13.11.22, באופן בו 3 חודשים יינשאו בחופף ושלושה חודשים יינשאו במצטבר לעונש המאסר המפורט בסעיף 1. סה"כ יישא הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל וזאת ממועד מעצרו על פי רישומי שב"ס.

3. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי מאסרו בגין תיק זה, על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), למעט החזקת סם לצריכה עצמית.

4. קנס בסך 5,000 ₪.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 10/10/24 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

5. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 15 חודשים. מוסבר בזאת לנאשם כי לאחר שחרור מריצוי מאסרו בגין תיק זה, עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט ובהעדרו עליו להפקיד תצהיר כך שיונפק לו אישור הפקדה מתאים. פסילה זו תחושב מהמועד הנ"ל ותרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת. מוסבר לנאשם כי עליו להגיש בקשה למשרד הרישוי לצורך ביצוע חישוב פסילותיו.

6.אני מורה על הפעלת עונש הפסילה המותנית שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 31916-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27703876) בבית משפט השלום בחדרה בגר דין מתאריך 13.11.22, בחופף לעונש הפסילה המפורט בסעיף 5 לעיל.

7. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בה או על עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

8. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

9. אני מורה על חילוט סך 3,470 ₪ לטובת אוצר המדינה.

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים - סמים.**

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ד, 18 יולי 2024, במעמד הצדדים.**

אלכס אחטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)