|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בטבריה** | | |
| **ת"פ 13781-01-24 מדינת ישראל נ' מזרחי** |  | **12 מרץ 2025** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | **מספר פל"א 2353/2024 מספר פל"א 2363/2024 מספר פל"א 2379/2024 מספר פל"א 2402/2024 מספר פל"א 2416/2024 מספר פל"א 2423/2024 מספר פל"א 2430/2024 מספר פל"א 2435/2024 מספר פל"א 2451/2024 מספר פל"א 2455/2024 מספר פל"א 2465/2024 מספר פל"א 2466/2024 מספר פל"א 2472/2024 מספר פל"א 2477/2024 מספר פל"א 553148/2023 מספר פל"א 2741/2024 מספר פל"א 2769/2024 מספר פל"א 4213/2024** |
|  | **ועוד...** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד הנשיא ניר מישורי לב טוב** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמת** | **אורטל מזרחי** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#1#>

מטעם המאשימה – מתמחה מר איתמר סורק

מטעם הנאשמת – בעצמה וע"י עו"ד יובל זולטי

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36](http://www.nevo.co.il/law/4216/36), [37](http://www.nevo.co.il/law/4216/37)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [71ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [82](http://www.nevo.co.il/law/71553/82), [83](http://www.nevo.co.il/law/71553/83), [84](http://www.nevo.co.il/law/71553/84), [85](http://www.nevo.co.il/law/71553/85), [86](http://www.nevo.co.il/law/71553/86)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

**גזר דין**

1. הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה בכתב האישום המתוקן הכולל 11 אישומים בביצוע 14 עבירות של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים לפי [סעיף 13+ 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל״ג-1973.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן היה בבעלותה ובשימושה של הנאשמת טלפון שמספרו 0505773039 (להלן:״הטלפון״) כמו כן, היה ברשותה ובשימושה של הנאשמת רכב מסוג: ״מאזדה״ מ.ר 5803475 (להלן:״הרכב״).

הנאשמת הייתה מבצעת עסקאות סחר בסמים, לצורך כך הייתה נעזרת ביישומון הטלגראם לביצוע עסקאות הסחר לאחר שאחרים שזהותם אינה ידוע למאשימה סיפקו לנאשמת באמצעות יישומון הטלגראם כתובות של קונים שונים, מספרי טלפון, פרטי כמות הסם, סוג הסם ומחיר כספי כל זאת לצורך ביצוע העסקה בפועל שאותה ביצעה הנאשמת תוך שימוש בטלפון וברכב.

**אישום מס 1:**

במועד הרלוונטי לאישום זה או בסמוך לכך, הנאשמת והקונים אדם גנאם (להלן: "אדם") ומדיין סעד (להלן: "מדיין") סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם כי הנאשמת תמכור להם סם מסוג קנביס במשקל 10 גרם בתמורה לתשלום של 500 ₪.

בתאריך 17/12/2023 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, במהלך פעילות משטרתית שגרתית שנערכה ברחוב אחווה 7 בעיר טבריה, נמצאה הנאשמת על יד שוטרים יושבת במושב הנהג ברכב כאשר באותן הנסיבות הגיעו הקונים אדם שנהג ברכב מסוג: "רנו" מ.ר 6709837 כשלצידו מדיין. מדיין ניגש לרכב בו ישבה הנאשמת, או אז, מכרה הנאשמת למדיין ולאדם קופסא לבנה ובתוכה סם "מסוכן" מסוג: "קנביס" במשקל נטו כולל של 10.09 גרם ובתמורה שילמו אדם ומדיין 500 ₪ במזומן כפי שסיכמו ביניהם באמצעות יישומון הטלגרם לבצע את העסקה.

במעשיה המתוארים לעיל, סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מאת המנהל וכן קשרה הנאשמת קשר לביצוע פשע מסוג סחר בסם מסוכן.

**אישום מס' 2**

במועדים הרלוונטיים לאישום זה החזיק מר רועי יחזאל לייבצקי (להלן: "רועי") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 8500 (להלן: "הטלפון של רועי").

בתאריך 08/12/2023 רועי ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם רועי את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לרועי סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 10 גרם תמורת 500 ₪ בכניסה למקורות סמוך לעינן שנמצאת ליד צומת כח (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע רועי למקום סמוך לשעה 14:00 , באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לרועי סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-10 גרם ובתמורה שילם רועי לנאשמת 500 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 3- נמחק.**

**אישום מס' 4**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיקה הגברת רז בלה רויטמן (להלן: "רז בלה") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 2900 (להלן: "הטלפון של רז בלה") וכן בעלה מר בר רויטמן (להלן: "בר") החזיק בטלפון שמספרו מסתיים בספרות 0959 (להלן: "הטלפון של בר").

בתאריך 12/12/2023 רז בלה ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם רז בלה ועם בר את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לרז בלה ולבר סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 30 גרם קנביס תמורת 1000 ₪.

בהמשך למתואר לעיל, הגיע בר סמוך לסניף בנק הפועלים בכרמיאל (להלן: "המקום") סמוך לשעה 12:00, באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לבר סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של 30 גרם קנביס ובתמורה שילם בר לנאשמת 1000 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 5**

במועדים הרלוונטיים לאישום זה החזיק מר ניר מוצרי (להלן: "ניר") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 0449 (להלן: "הטלפון של ניר").

בתאריך 17/12/2023 ניר ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם ניר את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לניר סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 50 גרם תמורת 450 ₪ במושב רוויה (להלן: "המקום).

בהמשך למתואר לעיל, הגיע ניר למקום סמוך לשעה , 13:30 באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לניר סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-50 גרם ובתמורה שילם ניר לנאשמת 450 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 6**

במועדים הרלוונטיים לאישום זה החזיק מר מוטי יפרח (להלן: "מוטי") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 7414 (להלן: "הטלפון של מוטי").

בתאריך 06/12/2023 מוטי ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו חייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם מוטי את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור למוטי סם מסוכן מסוג שקית של "קנביס" תמורת 500 ₪ בתחנת הדלק עמיעד סמוך לקיבוץ עמיעד (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע מוטי למקום סמוך לשעה , 19:55 באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה למוטי סם מסוכן מסוג "קנביס" בקופסא ובמשקל לא ידוע ובתמורה שילם מוטי לנאשמת 500 ₪.

**אישום מס' 7**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר רפאל אגרונוב (להלן: "רפאל") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 0102 (להלן: "הטלפון של רפאל").

בתאריך 17/12/2023 רפאל ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם רפאל את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לרפאל סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 20 גרם תמורת 900 ₪ ברחוב שדרות ירושלים 12 בקרית ביאליק (להלן: "המקום")

בהמשך למתואר לעיל, הגיע רפאל למקום סמוך לשעה 11:43 , באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לרפאל סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-20 גרם ובתמורה שילם רפאל לנאשמת 900 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 8**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר גיא סיניטר (להלן: "גיא") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 3180 (להלן: "הטלפון של גיא").

בתאריך 08/12/2023 גיא ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם גיא את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לגיא סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 10 גרם תמורת 500 ₪ ביישוב דגניה (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע גיא למקום סמוך לשעה 15:07 , באותן הנסיבות הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לגיא סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-10 גרם ובתמורה שילם גיא לנאשמת 500 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 9**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר אוריאל שמר (להלן: "אוריאל") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 1200 (להלן: "הטלפון של אוריאל").

בתאריך 04/12/2023 אוריאל ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם אוריאל את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לאוריאל סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 10 גרם תמורת 500 ₪ רחוב הנשיא 1 בעיר מגדל העמק (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע אוריאל למקום סמוך לשעה 19:53 , באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לאוריאל סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-10 גרם ובתמורה שילם אוריאל לנאשמת 500 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 10**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר גד רחימי (להלן: "גד") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 3144 (להלן:" הטלפון של גד").

בתאריך 10/12/2023 גד ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם גד את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור לגד סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 20 גרם תמורת 800 ₪ בגן השקמים ביישוב חד נס (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע גד למקום סמוך לשעה 09:33 , באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה לגד סם מסוכן מסוג "קנביס" במשקל של כ-10 גרם ובתמורה שילם גד לנאשמת 400 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 11**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר מקסים שלין (להלן: "מקסים") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 7219 (להלן: "הטלפון של מקסים").

בתאריך 10/12/2023 מקסים ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם מקסים את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור למקסים סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 20 גרם תמורת 900 ₪ ברחוב העצמאות 110 בקרית אתא (להלן: "המקום").

בהמשך למתואר לעיל, הגיע מקסים למקום סמוך לשעה 09:48 , באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה למקסים סם מסוכן מסוג "קנביסי" במשקל של כ-20 גרם ובתמורה שילם גד לנאשמת 700 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

**אישום מס' 12**

במועד הרלוונטי לאישום זה החזיק מר מוחמד מוראד (להלן: "מוחמד") טלפון שמספרו מסתיים בספרות 8498 (להלן: "הטלפון של מוחמד").

בתאריך 05/12/2023 מוחמד ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה סיכמו בטלפון באמצעות יישומון הטלגרם בו הייתה חברה גם הנאשמת שתיאמה בטלפון עם מוחמד את המפגש בו תבוצע העסקה וכן כי תמכור למוחמד סם מסוכן מסוג קנביס בכמות של שלוש שקיות תמורת 1,300 ₪ בצומת גולני.

בהמשך למתואר לעיל, הגיע מוחמד לחצור הגלילית סמוך לשעה 15:43 עקב שינוי כתובת המפגש שבוצע מול הנאשמת (להלן: "המקום"), באותן הנסיבות, הגיעה הנאשמת למקום באמצעות הרכב ומכרה למוחמד סם מסוכן מסוג "קנביס" בכמות של כ-20 גרם ובתמורה שילם מוחמד לנאשמת 1050 ₪.

במעשיה המתוארים לעיל סחרה הנאשמת בסם מסוכן ללא היתר כדין וללא רישיון מהמנהל וכן קשרה קשר לביצוע פשע מסוג עסקת סמים.

1. ביום 14.04.2024 הגיעו הצדדים להסדר במסגרתו הנאשמת הודתה והורשעה בכתב האישום המתוקן והופנתה לקבלת תסקיר שירות המבחן. התביעה לא התחייבה להמלצות התסקיר.
2. **תסקירי שירות המבחן:**

בעניינה של הנאשמת הוגשו שלושה תסקירי שירות המבחן.

ביום 01.07.24 הוגש התסקיר הראשון ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״

לפיכך שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשמת בצו מבחן לתקופה של שנה, במהלכה תבחן התאמה לטיפול במערך הטיפול המתקיים בשירות המבחן ו/או כל טיפול אחר בקהילה שיכול להתאים למצבה. , להטיל על הנאשמת צו של"צ בהיקף של -300 שעות, ענישה זו תאפשר ענישה מוחשית תוך פיצוי לחברה, אך כזאת שתאפשר המשך שהייה בקהילה, תוך השתלבות בעבודה, ובכך תצמצם נזקים והשלכות פוגעות שעלולות להיגרם לנאשמת בשל חשיפה לאווירה עבריינית בין כותלי הכלא או בריצוי עבודות שירות.

**תסקיר שני** ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״

הנאשמת נדרשה לבצע בדיקות שתן באופן רציף בין החודשים 07/24-10/24 אשר תוצאותיהן ללא שרידי סמים.

**תסקיר שלישי** ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״

על כן, ציין שירות המבחן כי מתחזקת התרשמותו אודות העדפת האפיק השיקומי במקרה זה ובהמשך להמלצתו על הטלת של"צ בהיקף 300 שעות ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״. שירות המבחן מבקש מבית המשפט לשקול הפחתה בשעות במידת האפשר בשל היותה בתהליך של טיפולים אינטנסיביים.

1. ביום 29.01.25 טענו הצדדים לעונש:

**טיעוני ב"כ המאשימה (ת/1+ ת/2):**

1. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו הינם הגנה על שלום הציבור במובן הרחב, היינו הגנה על הציבור בכללותו מפני היות נגע הסמים בגדר מחולל פשיעה על כל גווניה וכן הגנה על גופם של אלו אשר צורכים את הסמים המסוכנים אותם רכשו מהנאשמת. לעיתים הם אף מוכנים לפגוע ברכוש של הציבור בכדי להשיג את הממון המאפשר להם לקנות את מנת הסם, ואף נכונים להשתמש באלימות על מנת להשיג רכוש זה.

הפנתה ל[רע״פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **טל חביף נ׳ מד"י**, , ל[רע"פ 5698/17](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **מיכאל ליפצר נ' מד"י**. במקרה דנן, מידת פגיעת הנאשמת בערכים המוגנים נוכח ריבוי המקרים, הנגישות לסמים בכמויות לא מבוטלות, תכיפות העסקאות וכן סכומי הכסף, כל אלה מביאים לפגיעה גבוה בערכים המוגנים.

1. ב״כ המאשימה ביקשה לראות בכל אישום כאירוע נפרד וזאת מאחר שאלה בוצעו במועדים שונים ובנסיבות שונות שכן העסקאות אינן קשורות זו בזו.
2. הנאשמת הורשעה ב- 11 אישומים של סחר בסמים מסוכנים שסחרה באופן תדיר בכמויות של סם מסוכן ומכך ניתן ללמוד כי עסקינן בנאשמת המעורה עמוקות בעולם הסמים המסוכנים וביכולתה לספק סמים מסוכנים על-אתר. שכיחותן של העבירות שבוצעו על ידי הנאשמת וזמינותה הרבה מצביעות על כך שעסקינן בדפוס חוזר ומושרש ומבהירות את מסוכנותו חרבה לציבור. הנאשמת ביצעה את העבירות בעצמה וחלקה הינו מלא כאשר לא היה שיתוף פעולה שלה ביחס למקור הסמים.
3. ביחס למדיניות הענישה הנהוגה הפנתה ב"כ המאשימה לבע״פ 966/94 **אמזלג נ׳ מ״י**,, לבע״פ 11469/05 **מ״י נ׳ עייש**, לבע״פ 746/86 **מ״י נ׳ קדוש ואח׳,** ,ל**בע״פ 3820/09 מ״י נ׳ אוחיון,** ל[רע״פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף נ׳ מ״י,** ,ל[רע״פ 6401/18](http://www.nevo.co.il/case/24975541) **ספיר נ׳ מ״י,** ,ל[ת״פ (ק"ש) 40639-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23360870) **מ״י נ׳ מוחמד בובו,** ל[ע״פ (מח'-חי') 7319-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3892678) **סבח נ׳ מ״י,** ,ל[עפ״ג (ב"ש) 31724-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8441178) **מלכם נ׳ מ״י,** ,ל[רע״פ 6198/07](http://www.nevo.co.il/case/6011292) **עדנאן אלקם נ׳ מ״י,** ל[ע״פ 71646/07](http://www.nevo.co.il/case/654974) **מ״י נ׳ דוד והבה,** ,ל[ת״פ (שלום-טב') 45820-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22933654) **מ״י נ׳ סבג ואח׳,**  ל[ת״פ (שלום-טב') 49253-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23568804) **מ״י נ׳ חגי זיתוני**, ל[רע״פ 5698/17](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **מיכאל ליפצר נ׳ מ״י**, ,ל[עפ״ג (מחוזי- ת"א) 54985-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18186302) **מ״י נ׳ מצרי**, ,ל[רע״פ 6087/16](http://www.nevo.co.il/case/21476989) **מאזן אבו דיאב נ׳ מ״י**, ,ל[עפ״ג (מחוזי-י"ם) 59106-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13090102) **מ״י נ׳ סליימה**.
4. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה: מדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי, אך טענה כי נתון זה לא רלוונטי בשל האישומים הרבים המיוחסים לה. הנאשמת הודתה בכתב האישום המתוקן ובכך חסכה זמן שיפוטי יקר.
5. ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״
6. עוד הוסיפה ב״כ המאשימה כי התייחסותה של הנאשמת לעבירות שביצעה היא מתחמקת כאשר כי היא הכירה בן זוג שעסק בסמים ואשר עימו ניהלה מערכת יחסים זוגית, ובהמשך החלה לספק סמים ללקוחות באופן אינטנסיבי במשך תקופה של שבועיים עד מעצרה, במהלך כל חקירה הסתירה הנאשמת את זהות מספק הסמים.
7. ביחס לאי הרשעת הנאשמת ב״כ המאשימה טענה כי שירות המבחן לא התרשם שהרשעתה בדין של הנאשמת תביא לפגיעה קונקרטית שכן, הנאשמת דיווחה כי שולבה בתוכנית של משרד הרווחה כסייעת לבעלי צרכים מיוחדים . יצויין כי הנאשמת לא הציגה כל מסמך התומך בכך ועניין הפגיעה נתמך על ידי אמרות מפיה בלבד. לעניין זה הפנתה ב״כ המאשימה לדבריו של ביהמ״ש בעפ״ג 6700/09 **אלזם נ׳ מ״י**, ״אין אנו מכירים מקומות עבודה בשירות הציבורי שבהם ההרשעה אוטומטית מביאה לשלילת מועמדות או פסילתה, להיפך כפי שב״כ המשיבה ציינה, נעשית בדיקה ובחינה של כל מקרה לגופו והחשוב הוא מה העבירה ומה נסיבותיה ולא עצם ההרשעה או היעדרה.״

ב״כ המאשימה סבורה כי האינטרס הציבורי מחייב, דווקא במקום בו מדובר בעובדי ציבור, יהיה המידע אודות מעשיה של הנאשמת גלוי כי מתנהל כנגדה הליך פלילי, שכן הנאשמת, לטענתה, שובצה בעבודה עם בעלי צרכים מיוחדים, חשיבות כי מעסיקה ידע על מעשיה וישקול צעדיו בהתאם.

על כן, סבורה ב״כ המאשימה כי הרשעתה או אי הרשעתה של הנאשמת בדין לא בהכרח יביא לפיטוריה ומעשיה יבחנו באופן פרטני אל מול ההליך המשמעתי.

ככל שביהמ״ש יתרשם כי קיים נזק קונקרטי, יש לבחון את סוג העבירה והיקפה. הנאשמת במקרה זה הורשעה במספר רב של עבירות סחר בסמים, כף המאזניים נוטה לכיוונו של האינטרס הציבורי, בעניין זה הפנתה לדבריו של ביהמ״ש ב[רע״פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **לוין נ׳ מ״י**, אשר קבע כי אי הרשעה בענייני סחר בסמים צריכה להיות נדירה שבנדירות, נוכח חומרתה.

1. לאור האמור לעיל, ב״כ המאשימה מבקשת להרשיע את הנאשמת ולהטיל עליה את העונשים הבאים:
2. מאסר בפועל ברף הבינוני של כל מתחם ומתחם והטלת עונש במצטבר.
3. מאסר על תנאי מרתיע בגין כל עבירות הסמים.
4. קנס מרתיע שלא יפחת מ-10,000 ש״ח.
5. התחייבות להימנע מעבירה.
6. פסילה ממושכת בפועל וכן פסילה על תנאי מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לפי [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/4216/37) לפקודת הסמים.
7. חילוט סכום כסף מזון שנתפס ע״ס 4440 ש״ח, רכב מסוג מאזדה מ.ר 5803475 וטלפון מסוג סמסונג לטובת קרן החילוט שהוקמה לפי [סעיף 36](http://www.nevo.co.il/law/4216/36) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**טיעוני ב"כ הנאשמת לעונש**:

1. ב"כ הנאשמת מבקש לקבוע מתחם עונש אחד בשל העובדה כי מדובר בעבירות המהוות מספר מעשים אשר הינם בבחינת אירוע אחד- בוצעו בדרך פעולה זהה ובנסיבות דומות וכן בסמיכות זמנים גבוה.
2. ביחס לערכים המוגנים אשר נפגעו נטען כי מבלי להמעיט בחומרת העבירות אין מדובר בסחר בסם הנמנה על סמים קשים- קנאביס רפואי וכי מדובר בסחר בכמויות מזעריות ללמדך שאין מדובר בתוצרי גידול לא חוקי. הפנה ל[בש"פ 3812/21](http://www.nevo.co.il/case/27665264) **תייסיר מוקלד נ' מד"י** (15.06.21) שם ציין בית המשפט כי הסיכון החברתי הנשקף מסחר בקנביס אינו אותו סיכון הנשקף מסחר בקוקאין. עוד הפנה גם לשינויי החקיקה העושים הבחנה ברורה בין שימוש בקנאביס לבין שימוש בסמים "קשים". אין בכך משום להצדיק או להקל ראש במעשי הנאשמת אשר מועדת כעת לפסול בהם. בהתאם לאמור, נטען כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה נמוכה- בינונית.
3. ביחס למדיניות הענישה הנהוגה מתחם הענישה בעבירות מעין אלו אשר נקבעו במקרים דומים נע סביב מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ,כאשר יהיו מקרים של ענישה צופה פני עתיד אף ללא הרשעה, מצד אחד ,אל מול מספר חודשי מאסר בפועל, מהצד השני. המתחם תלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה, כמויות הסם ,סוג הסם ,תדירות המכירה ,בלדר מול ספק וכיו"ב. הפנה ל[ת"פ 23799-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26661672) **מד"י נ' בן שטרית** (04.05.21) אשר הטיל על שליח בארגון "המחתרת" עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט קבע כי משלא התעורר צורך אמיתי ולא הוצגה מוטיבציה מצד הנאשם ליטול חלק בהליך טיפולי ,לא מצא כי קיימים שיקולי שיקום ולא מצא לסטות ממתחם העונש ההולם. יחד עם זאת, בתי המשפט חרגו לא אחת ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והטילו על נאשמים אשר הורשעו בביצוע עבירות סחר בסם מסוכן צו מבחן וצו של"צ ובמקרים מסוימים אף בוטלה הרשעתם. ב"כ הנאשמת מבקש לקבוע מתחם עונש הולם אשר ינוע בין 3 ל-9 חודשי מאסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות.
4. ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ב"כ הנאשמת טען כי לא דובר בתכנית עבריינית סבוכה ולא היה ניסיון להסתיר את מעשיה או לכסות עקבותיה. טען כי הנאשמת שימשה הלכה למעשה כבלדרית. הספקת הסם מצידה נעשתה ללא תמורה כספית, נוצלה על ידי אחר, אינה נטועה בעולה הסמים ובדיקות שתן שנערכו בשירות המבחן נמצאו ללא שרידי סם. טען כי היא לא הייתה היוזמת ,המתכננת ,בעלת תפקיד בקבוצת "טלגראס ", אוספת הרווחים או בעלת הגישה לסם. ביחס לנזק התייחס להבדל שהוכר בפסיקה בין סמים "קלים" ל"קשים" ולא צוין כל נזק שנגרם מביצוע העבירה. ב"כ הנאשמת המשיך וטען כי הנאשמת נוצלה על ידי אחר אשר ידע לנצל את מצבה הנפשי הרעוע דאז ,שנבע מבדידותה לאחר גירושיה ,מהפסקת העסקתה וגורמים נוספים. מה שהתחיל מהזמנה זוהה על ידי האחר כהזדמנות להפוך את הנאשמת לשליחה ,לעובדת , למנוצלת. מצבה הנפשי הרעוע ,תוך אי ההבנה את חומרת מעשיה אז ,הובילו לביצוע המעשים כאשר הנאשמת ,תוך עיוות מחשבה ,פעלה כאילו עוזרת היא לאחרים.
5. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: מדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי, אשר הטלת ענישה משמעותית לרבות בדמות עבודות שירות תפגע משמעותית ביציבות, בפרנסה ובבריאותה של הנאשמת ואף במשפחתה אשר אינה מזדהה עם התנהגות עבריינית זו. הנאשמת הייתה עצורה מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה של 40 ימים. חווית המעצר טלטל את עולמה והיא מהווה בעצמה גורם מרתיע ופחית סיכון מפני ביצוע עבירות בעתיד. מדובר בנאשמת אשר הודתה בביצוע העבירות ונטלה אחריות מלאה על מעשיה, תוך הבעת חרטה כנה ואמיתית וחסכה זמן שיפוטי יקר. לא הפחיתה ולו לדקה מחלקה בעבירה על אף היותה בלדרית ולא הטילה האחריות על שולחה.
6. ב"כ הנאשמת מבקש לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא נוכח שיקולי שיקום הנאשמת. הפנה ל[עפ"ג (מרכז) 53595-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27428712) **אסתרין נ' מד"י** ( 8.5.22 ) ,ל[ת"פ (ק"ש) 16876-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21528506) **מד"י נ' לנד (** 6.9.16 ) , ל[ת"פ (ק"ש) 34271-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25053162) **מד"י נ' דהן** ( 23.03.19 ) ,ל[ת"פ (נצ') 27952-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25777822) **מד"י נ' אדרי** ( 16.8.22 ) ,ל[ת"פ (י - ם) 38382-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22997635) **מד"י נ' וקנין ואח'** (23.09.19) , ל[ת"פ (י - ם ) 35903-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25055046) מד"י נ' **פרץ בן אליהו** ( 24.11.20 ) , ל[ת"פ (י - ם) 11267-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23523083) **מד"י נ' עידן ונדה ואח'** (03.11.19) ,ל[ת"פ (י - ם) 54750-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25351853) **מד"י נ' גוראל בן שבת** ( 2.4.23 ) ,ל[ת"פ (טב') 817-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28567692) **מד"י נ' דקל דיבקר** ( 25.11.24 ) . גם במקרים אחרים ,הכירו בתי - המשפט באפשרות להימנע מהרשעתם של צעירים ,נעדרי עבר פלילי ,שביצעו עבירות סמים ,חרף חומרתן והנזק שהן גורמות לציבור .ראו לדוגמה : [ת"פ (אי') 31509-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22142118) **מד"י נ' שדה** ( 18.3.18 ); [ת"פ (ק"ג ) 53716-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20145219) **מד"י נ' זגורי** (05.04.16); [ת"פ (אש') 43935-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20305474) **מד"י נ' אלמוג** (20.12.15); [ת"פ (פ"ת) 15735-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4145194) **מד"י נ' אסבייאן** (18.10.12) ו[ת"פ ( י- ם ) 25216-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4472611) **מד"י נ' בן דוד** (13.09.11) בשניהם נמנע בית המשפט מהרשעת הנאשם בסחר בסם. ראה גם [ע"פ (י-ם) 33947-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23158178) **מד"י נ 'קרוקוצקי** ( 20.3.18 )שם נדחתה בקשת המדינה להפוך את ביטול הרשעתו של מי שבצע 6 עבירת של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס ועבירה של החזקת סם מסוג קנבוס; [ע"פ (י-ם) 11045-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24971234) **אליאסיאן נ' מד"י** (03.03.19) בו ביטל בית המשפט המחוזי את הרשעתו של נאשם בסחר בסם בכמויות גבוהות של חשיש וקנאביס; [עפ"ג (מרכז) 53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505) **אלון נ 'מדי"** ( 22.5.11 )שם ביטל בית המשפט המחוזי את הרשעתו של המערער שהורשע בהחזקת כמות רבה של סם ,והטיל עליו צו של"צ ,צו מבחן והתחייבות.

לאור האמור לעיל, האינטרס הציבורי הינו לשקם את הנאשמת אשר מעדה מעידה חד פעמית ,לתת לה להמשיך בדרך הטיפולית ומיטבית אותה עושה ולא לקטוע דרך זו . עוד הוסיף כי לאחר הזעזוע העמוק שעברה ,השתלבותה בהליך טיפולי משמעותי והמוטיבציה הפנימית לטיפול ,כמו גם ההליכים המשפטיים שהיוו עבורה גורמי הרתעה משמעותיים מפני הסתבכויות נוספות בעתיד . זאת ועוד ,הטלת עונש מאסר כעתירת המאשימה תסיג לאחור את כל ההליך הטיפולי המשמעותי שעברה הנאשמת ואף תגדעו, וכי מעבר לאינטרס האישי של הנאשמת ,הרי שהשבתה כאדם נורמטיבי לחברה הוא אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה.

1. ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״
2. ב"כ הנאשמת מבקש לקחת בחשבון את העובדה כי הנאשמת שהתה במעצר מאחורי סורג ובריח בן 40 ימים וכן שהתה זמן רב במעצר בפיקוח אלקטרוני ,במעצר בית ובתנאים מגבילים.
3. לאור האמור, מבקש ב"כ הנאשמת להעדיף את שיקולי השיקום על פני שיקולים אחרים של גמול והרתעה ובהתאם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשמת צו מבחן למשך שנה ,צו של"צ וענישה צופה פני עתיד ואף לבטל הרשעתה בדין ולהטיל עליה ענישה שיקומית הצופה פני עתיד.
4. במועד הדיון ביום 29.01.25 הוסיף ב"כ הנאשמת כי במקרה שבפנינו מדובר בכמויות מינוריות של סחר בסם כל פעם וסכום קטן של כסף כל פעם. הנאשמת לא עשתה רווחים וכפי שעולה מחומרי החקירה ושירות המבחן הלכה למעשה העבירות בוצעו ללא תועלת כלכלית. לטענתו, אינטרס ציבורי המעלה הראשונה הוא להמשיך בהליך השיקום בו הנאשמת החלה. לציין כי בתסקיר יש המלצה על הפחתת שעות השל"צ. והפנה ל[בש"פ 5693/16](http://www.nevo.co.il/case/21476447) **שי שלום זגה נ' מד"י** (24.07.16) שם קובע כב' השופט עמית כי "למעלה מן הצורך אומר כי איני משוכנע כי הגיעה עת לשוויון מלא בין נשים לגברים בתחום המעצרים והמאסרים...".

**דברי הנאשמת לעונש:** ציינה שהיא מתביישת , מדובר בסיטואציה שאינה אופיינית לה, שיתפה שהיא מטפלת בעצמה מרגע ביטול תנאי המעצר, למדה המון דברים במהלך השנה הזו, מבקשת להתחשב בה, רוצה לחזור לחיים נורמטיביים ולהתקדם. כן שיתפה כי התארסה לאחרונה.

**דיון והכרעה:**

**הרשעה או אי הרשעה**

הכלל הוא, כי מי שהודה בפלילים , יורשע בדין. החריג הוא, הימנעות מהרשעה.

ב[ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נ' שמש**, פ"ד נ(3) 682, קבע בית המשפט העליון בעמ' 683, כי:

**"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן.**

**שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".**

על הלכה זו חזר בית המשפט העליון, במסגרת [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (**להלן : "הלכת תמר כתב"**) , במסגרת הלכה זו נקבעו בין היתר, התנאים הנדרשים להימנעות מהרשעת הנאשם בדין ולפיהם, הימנעות מהרשעה בדין אפשרית בהצטבר שני גורמים:

**ראשית**, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם **ושנית**, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

ככל שחומרתה של העבירה רבה כן יגבר האינטרס הציבורי ויטו כפות המאזניים לכיוון הרשעה. על המאזן הנדרש עמד בית המשפט ב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני** פ"ד (3) 685 :

**"משהתבקש ביהמ"ש לשקול אימתי יחיל את הכלל המדבר בחובת הרשעה, ומתי יחיל את החריג בדבר הימנעות מהרשעה, נדרש איזון שיקולים המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותיו האינדיווידואליות של הנאשם. בראיה כוללת נשקל... הצורך במיצויו של ההליך הפלילי בדרך של הרשעת העבריין כדי להשיג בכך בין היתר, את גורם ההרתעה והאכיפה השוויונית של החוק. שיקול ציבורי זה פועל במשנה תוקף ככל שחומרת העבירה גדולה יותר, והנזקים לפרט מביצועה-גוברים. כנגד השיקול הציבורי נשקל עניינו של הפרט- הנאשם... באשר לנאשמים בגירים, במאזן השיקולים האמור, גובר בדרך כלל השיקול הציבורי, ורק בנסיבות מיוחדות, חריגות ויוצאות דופן ביותר תצדקנה סטייה מחובת מיצוי הדין בדרך הרשעת העבריין"**

**חומרת העבירות ונסיבות ביצוען**

במקרה שבפניי אמנם אין לחובתה של הנאשמת עבר פלילי, אך עסקינן בעבירת סחר בסמים מסוכנים שלא כדין שהינה עבירה מסוג פשע, עבירה שהמחוקק קבע בצידה עונש מירבי של 20 שנות מאסר. חומרת העבירה נעוצה בנסיבות כפי שבאו לידי ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת 11 אישומים. הנאשמת ביצעה 14 עבירות של סחר בסם מסוכן ביישומון הטלגרם.

בהתייחס לסוג העבירה, על העונש להרתיע הרבים, לשלוח מסר לעבריינים פוטנציאליים בגין הפסול במעשה ולשרת האינטרס הציבורי במיגור התופעה. נקבע לא אחת בפסיקה כי**:" בענייני סחר בסמים אי הרשעה צריכה להיות נדירה שבנדירות, נוכח חומרתה – חוטא ומחטיא את הזולת**" ([רע"פ 873/12](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נ' מד"י** (02.02.12)).

אומנם, הנאשמת נעדרת עבר פלילי, ונראה כי רצף העבירות אשר ביצעה במהלך שבועיים אינו מאפיין את התנהלותה, וכן נראה כי לקחה אחריות על מעשיה. יחד עם זאת מדובר בעבירת סחר בסמים ב-11 אישומים שונים תוך בשימוש יישומון הטלגרם ומכירת סמים מסוכנים. הנאשמת לא הוכיחה כי שודלה או ביצעה את העבירות בעבור אחר (טענות אלו לא קיבלו ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן או בראיות מטעם הנאשמת הגם שאין בידי לשלול לחלוטין הטענה לאחר שהועלתה בחקירת הנאשמת במשטרה כפי שנחשף אליה בית המשפט במסגרת הליך הגישור בתיק) ומכאן שנסיבות המקרה מגלמות חומרה אשר אינה מאפשרת ביטול ההרשעה מבלי לפגוע פגיעה קשה בשיקולי גמול והרתעה מביצוע עבירות דומות.

ב"כ הנאשמת יוצא כנגד שיקול הנזק הקונקרטי שיגרם לנאשמת כתוצאה מהרשעתה בדין כתנאי לאי הרשעתה של הנאשמת בדין ולחילופין טען לנזק פוטנציאלי.

בית המשפט העליון התייחס לחומרת עבירות הסמים בע"פ 966/94‏‎ **‎ד. דורנר אלי אמזלג‎ ‎נ' מד"י** (10.12.95):

**"...כנגד השיקול האישי עומד במקרה דנן השיקול ההרתעתי כשלצידו הגורם החינוכי. נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהענשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע .... ולעניות דעתי - השיקולים האישיים של שיקום העבריין חייבים לסגת מפני השיקולים של טובת הכלל"**

**השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם ופגיעה בדימויו העצמי**

ב"כ הנאשמת טען כי הרשעה פלילית תחתום את הגולל על עתידה התעסוקתי של הנאשמת.

במקרה דנן, השאלה אליה נדרש בית המשפט הינה האם בנסיבות המקרה כפי שפורט לעיל, יש להרשיע הנאשמת או שמא על בית המשפט להימנע מהרשעתה בדין.

שיקול הפגיעה הקונקרטית שיש בהרשעת הנאשם, בנאשם ובעתידו הינו שיקול המעוגן זה שנים רבות בפסיקת בית המשפט העליון. יתרה מכך, בתי המשפט עמדו לא אחת על הצורך בהוכחת נזק קונקרטי ומוחשי וכי אין להסתפק בנזק ערטילאי בלבד.

בית המשפט העליון קבע בשורת החלטות כי בהכרעה באם להרשיע או לא להרשיע נאשם לא יינתן משקל מכריע לפגיעה תעסוקתית וזאת גם בפיטורים אפשריים של הנאשם נוכח סיכויי מציאת עבודה חלופית כפי שנקבע מפי כב' השופט א' שהם ב[רע"פ 1931/15](http://www.nevo.co.il/case/20118380) - **אדריאן אברהם מויססקו נ' מדינת ישראל**, (26/03/2015) :

**"המבקש טוען, כי שגה בית המשפט המחוזי בכך ש"התעלם" מן המכתב המעיד על הנזקים המקצועיים הכבדים שבהם הוא עלול לשאת, באם תיוותר הרשעתו על כנה. התרשמתי, בניגוד לטענה זו של המבקש, כי בית המשפט המחוזי נתן את דעתו למכתב, וכלל לא התעלם מן האמור בו. בית המשפט המחוזי קבע במפורש, כי לשיטתו, אפילו אם לא ימשיך המבקש בעבודתו בנציבות כבאות והצלה, "הכשרתו המקצועית [של המבקש] תאפשר לו להשתלב במקום עבודה אחר". עולה מכך, כי לא צפויה כל "פגיעה חמורה" בשיקום המבקש, המצדיקה, כשלעצמה, את היעדר הרשעתו בדין. "**

יפים לענייננו הדברים שנאמרו ב[ע"פ (ירושלים) 9396-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2423286) - **ליאור חרפוף נ' מדינת ישראל** :

**"הנסיבות האישיות של המערער, כפי שהציגה לפנינו בפירוט רב, הן בכתב והן בעל-פה, באת כוחו המלומדת, עו"ד הגב' לובושיץ, הן לעולם שיקול רלבנטי. דא עקא, שרק נסיבות יוצאות דופן בהן לא מתקיים יחס סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק אשר יגרם לנאשמת בעקבות ההרשעה, יוליכנו לנקיטה בחלופה של אי הרשעה. אין די בהעלאת טענה לפיה עתידו של המערער עלול להיפגע כתוצאה מהרשעה, שהרי לעולם הרשעה עלולה להטיל כתם כלשהו על אדם המורשע בדין. עם זאת, עבר פלילי גם איננו חוסם באופן אוטומטי את הדרך למציאת עבודה, ובמקרה הספציפי לפנינו איננו רואים כי בפועל ייגרם נזק למערער העובד למחייתו בחברת YES. ההלכה הפסוקה קבעה, כי יש להוכיח רמת וודאות גבוהה לנזק שיגרם לנאשמת מעצם ההרשעה באותם מקרים שבהם החליט בית המשפט להימנע מהרשעה. לא הוכח במקרה דנן כי הרשעת המערער עלולה להסב לו נזק באופן וודאי. גם אם עבר פלילי יקשה על המערער, במידה זו או אחרת, במציאת מקום עבודה בעתיד, אין בכך כדי לחסום את השתלבותו בשוק העבודה ".**

לגופו של עניין ובהינתן ההלכה הנוהגת בפסיקה לא הוכחה בפני פגיעה מוחשית וקונקרטית בתעסוקתה של הנאשמת או בעתידה המקצועי.

הנאשמת לא הוכיחה , ולו בראשית ראייה, נזק תעסוקתי חמור העלול להיגרם לה מהרשעתה בדין שכן היום השתלבה הנאשמת בתכנית של משרד הרווחה כסייעת לבעלי צרכים מיוחדים והינה מלווה בהסעות מטעם עיריית טבריה (**נ/2**), לא הוכח בפניי כי הרשעה בדין תסכן עיסוקה הנוכחי ולא הוגשו אסמכתאות אשר מעידות על נזק תעסוקתי עתידי.

בפסק דין של בית המשפט העליון (אליו הפנתה ב"כ המאשימה) ב[רע"פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **נטע לוין נ' מדינת** **ישראל** (25.08.19) נקבע כי יש מקום להותיר הרשעת הנאשם על כנה. שם, הורשעה נאשמת בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית וריבוי עבירות של סחר בסמים באמצעות יישומון טלגרם. בית משפט השלום ביטל הרשעתה והטיל עליה צו של"צ, צו מבחן וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית משפט המחוזי התקבל והרשיע את הנאשמת ונוספו מאסרים על תנאי לעונש אשר הוטל עליה. בית המשפט העליון דחה את בקשת הערעור.

אציין כי ניתן למצוא מקרים בפסיקה בהם הסתיים הליך בעבירות סחר בסמים מסוכנים ללא הרשעה אך באותם מקרים יוצאי דופן מלבד הליך שיקומי משמעותי הוכח קיומו של נזק קונקרטי ולא כך המקרה שבפני, לא הונחה תשתית ראייתית המעידה על פגיעה ממשית בנאשמת כתוצאה מהרשעתה (ראה [עפ"ג (מחוזי י-ם) 67452-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25271452) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** (07.04.19) ו[ת"פ (י-ם) 54750-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25351853) **מדינת ישראל נ' גוראל בן שבת** (02.04.23)).

לעניין הרישום הפלילי נקבע בפסיקה, שככל שרישום פלילי , יפגע בעתידו, תפקודו וקידומו של נאשם עומדות בפניו אפשרויות שונות למחיקה ההרשעה, כדברי כב' השופט (כתוארו אז) א' גרוניס ב[ע"פ 4947/05](http://www.nevo.co.il/case/6223956) פלוני נ' מדינת ישראל (תק-על 2006(3),3532,3533(2006) :

**" נציין, כי הדין כולל הסדר להביא למחיקה של הרשעות, אף מחוץ לגדרו של** [**חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים**](http://www.nevo.co.il/law/70302)**, התשמ"א-1981. לכן, בבוא היום ובהנחה כי המערערים לא יחזרו לבצע עבירות, יוכלו הם לפנות, כמובן, על מנת שיוסר הכתם שהביאו הם על עצמם" .**

**לצד השיקולים המפורטים לעיל אשר שוקל שירות המבחן בבואו בהמלצה בעניינו של נאשם בסוגיית ההרשעה , על בית המשפט לשקול שיקולי האינטרס הציבורי לרבות שיקולי הרתעת הנאשם והרתעת הרבים.**

**גם לשיקול הרתעת הרבים משקל מסוים במקרה זה באשר מדובר בצייד חיות בר, אחזקת חיות בר ופגיעה תוך זלזול מופגן ומתמשך בהוראות החוק שנועדו להגנתם של חיות הבר. על בית המשפט לשלוח מסר מרתיע כלפי עבריינים פוטנציאליים בעבירות אלו. "**

סיכומו של דבר, לא מצאתי כי טיב העבירות שבוצעו בנסיבותיהן מובילה להימנעות מהרשעת הנאשמת בדין. זאת ועוד, גם אם הייתי מוצא כי טיב העבירות ונסיבות ביצוען מצדיקות הימנעות מהרשעה הרי שלא הוכחה פגיעה קונקרטית בפרנסת הנאשמת או דימויה העצמי.

**לאור האמור לעיל, אני מורה על הותרת הרשעת הנאשמת על כנה.**

**גזירת הדין על פי תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977 (להלן :"חוק העונשין").**

1. גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים כלהלן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ב. בחינה האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא

(שיקום, הגנה על שלום הציבור).

ג. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק

העונשין).

**השלב הראשון – קביעת מתחם העונש ההולם**

לצורך קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשיקולים שלהלן:

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה ובמידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה הנהוגה.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע עבירה ומידת אשמו של הנאשם.

**אירוע אחד או מספר אירועים**

במקרה שלפנינו, ב"כ המאשימה טענה כי יש לראות בכל אישום כאירוע נפרד וזאת מאחר שאלה בוצעו במועדים שונים ובנסיבות שונות שכן העסקאות אינן קשורות זו בזו. מנגד, ב"כ הנאשמת מבקש לקבוע מתחם עונש אחד בשל העובדה כי מדובר בעבירות המהוות מספר מעשים אשר הינם בבחינת אירוע אחד- בוצעו בדרך פעולה זהה ובנסיבות דומות וכן בסמיכות זמנים גבוה.

לאחר עיון בכתב האישום המתוקן (11 אישומים) בגינו הורשעה הנאשמת הגעתי למסקנה כי למרות שמעשי הנאשמת נפרסו על פני מועדים שונים, מדובר באירוע אחד / תכנית עבריינית אחת שהתרחשה במשך תקופה של שבועיים ימים, במסגרתה ביצעה הנאשמת עבירות דומות וזהות. מכאן כי אין בכך כדי להגדיר כל אחד מהם כ"אירוע" נפרד בפני עצמו.

למען הסר ספק הרי שלא מצאתי נפקות לקולת הנאשמת בעצם העובדה כי מדובר באירוע אחד ולא ב – 11 אירועים נפרדים.

משהגעתי למסקנה זו מן הדין לקבוע בגין 11 האישומים מתחם עונש הולם אחד.

1. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו**

העבירות בהן הורשעה הנאשמת הינן חמורות למדי, כאשר הערך החברתי המוגן אשר נפגע מביצוען הינו הגנה על שלומו, גופו, ביטחונו ושלוות נפשו של הציבור. הנזק והתוצאות ההרסניות הגלומות בסמים המסוכנים לבריאותה ולביטחונה של החברה ופרטיה, הם מן המפורסמות שאינם צריכים ראיה. רבות נכתב על נגע הסמים המכלה כל חלקה טובה.

בהקשר לכך אפנה ל[ע"פ 2909/23](http://www.nevo.co.il/case/29570311) **פלוני נ' מדינת ישראל** (‏7.2.2024):

**"בית משפט זה שב ועמד על החומרה המגולמת בעבירות הסמים, שדומה כי קונות להן מקום בחברה הישראלית ופוגעות בשלום הציבור ורווחתו ..."**

במקרה שבפניי מצאתי כי הפגיעה בערך המוגן מצוייה ברף בינוני לאור כמות הסם וסוגו והפצתו באמצעות יישומון הטלגרם.

1. **מידת האשם ומידת הנזק**

מידת האשם של הנאשמת במקרה זה הינה מלאה. הנאשמת פעלה בתכנון מוקדם שעה שהשתמשה ביישומון הטלגרם על מנת ליצור קשר עם אנשים בכדי למכור להם סמים מסוג קנאביס. קבעה עם כל אחד במקום בהתאם ובכך הוציאה את העסקה לפועל. ב"כ הנאשמת טען כי הנאשמת היוותה "בלדרית"/סוחרת/שלוחה של מי שניצל את מצבה הנפשי הרעוע אך לא הוגשו אסמכתאות ולא הוכח בפני כי אכן כך הדבר הגם שמעיון בחומרי החקירה במסגרת הליך הגישור עולה כי הנאשמת טענה טענות אלו.

זאת ועוד, גם אם הייתי קובע כי לנאשמת היה שותף לביצוע העבירות אין בכך כדי להפחית מאשמה המלא בביצוע העבירות.

על השלכות השימוש בסם החשיש והמריחואנה כנגזרת של השימוש בסם הקנבוס נרשם כי :

**"רשימת התוצאות השליליות של שימוש במריחואנה ארוכה. עישון מריחואנה מגדיל את הסיכון להתקף לב, עישון מריחואנה עשוי לגרום לסרטן באזור הפה, הראש וריאות, משום שיש בה חומרים מסרטנים כמו בטבק, ובנוסף, מעשני מריחואנה נוהגים לשאוף שאיפות עמוקות יותר ממעשני הטבק ולהחזיק את העשן זמן ממושך יותר בריאות, כך נכנס עשן רב יותר לריאות." . כמו כן קיים סיכון ממשי בנהיגה לאחר שימשו בסם זה וכן נמצא כי מרבית ממשתמשי הסמים "הקשים" החל את התמכרותו בשימוש בסם המריחואנה או החשיש".**

**(חשיש=http://www.antidrugs.org.il/pages/923.aspx?keySearch)**

הנאשמת הורשעה בביצוע עבירות הפצת הסם בעצמה מכאן שמדובר בנזק לחברה באשר פעולה זו מגבירה היצע הסמים המסוכנים וזמינותם לבני נוער, צעירים ומשתמשים בסמים באזור צפון הארץ.

יחד עם זאת עמד בית המשפט העליון בשנים האחרונות במספר החלטות , הן בסוגיית העונש הראוי והן לעניין הערכת המסוכנות בשלב המעצר על האבחנה בין סם הקנאביס לעומת סמים הנחשבים "קשים" וממכרים יותר.

הנזק הפוטנציאלי בעבירות אשר בוצעו ע"י הנאשמת הינו רב וזאת הן בהתייחס לנזק החברתי והבריאותי הנגרם מהשימוש בסם המסוכן, זאת כפי שניתן ללמוד מכמות הסם שהיא מכרה והיה ברשותה.

1. **תכנון מוקדם:**

כפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן פעלה הנאשמת תוך תכנון מוקדם באופן מובהק : הנאשמת השתמשה ביישומון הטלגרם בכדי לקבוע ולמכור לאנשים סמים מסוכנים מסוג קנאביס, תיאמה איתם את הפרטים והוציאה את העסקה לפועל. מדובר בביצוע 14 עבירות סחר ומכאן כי לא מדובר בביצוע עבירה ספונטנית או מזדמנת.

1. **מדיניות הענישה הנוהגת** :

הפסיקה הנוהגת בעבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) משתנה ממקרה למקרה והינה תלויית נסיבות ביצוען של העבירות לרבות סוג הסם, כמותו וחומרת העבירה )ע"פ 8436-20  **אמסלם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.06.21(.

* 1. [רע"פ 5731/21](http://www.nevo.co.il/case/27881040) **אבו סרחאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.08.2021) הנאשם הורשע ביחד עם אחרים על פי הודאתו ב-13 אירועי סחר סם קנביס, כשבכל אחד מהם, המדובר בעסקות שנעות בין 5 ל-10 גרם סם. המתחם שנקבע לכל אירוע בנפרד נע בין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר. ערעור הנאשם ובקשת הרשות לערעור נדחו.
  2. [רע"פ 7810/20](http://www.nevo.co.il/case/27151873) **שלום אלדרוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.12.2020) הנאשם הורשע על פי הודאתו בארבעה אישומים אשר היוו ארבעה אירועים נפרדים. הרלוונטי לענייננו הוא אישום 3 שעניינו ביצוע שתי מכירות של כ-0.5 גרם קנביס תמורת 100 ₪ ועוד גרם חשיש תמורת 100 ₪. המתחם שנקבע לאירוע זה נע בין מספר חודשים בודדים לבין 12 חודשי מאסר. במסגרת ערעור המאשימה שהתקבל, תוך החמרת ענישה כוללת מ-8 חודשי מאסר לכדי 20 חודשי מאסר, הדגיש בית-המשפט המחוזי: "הן מתחמי הענישה הנפרדים והן המתחם המשוקלל מקלים ואינם הולמים את חומרת הנסיבות". בקשת הרשות לערעור נדחתה.
  3. [עפ"ג (מח' ב"ש) 58296-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25725793) **אלהואשלה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.07.2019) הנאשם הורשע על פי הודאתו בסחר בסם קנביס, בכך שמכר לשוטר סמוי 7.3 גרם קנביס בתמורה ל-300 ₪. המתחם שנקבע נע בין 7 ל-18 חודשי מאסר בפועל ובשל היעדר עבר פלילי גזר עליו 9 חודשי עבודות שירות. בית-המשפט המחוזי קבע שיש מקום להקלה מסוימת בהתחשב בכך שלא נוכו ימי מעצרו של הנאשם (קרוב לחודש) והפחית חודשיים מעונשו.
  4. ב[רע"פ 5698/17](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **ליפצר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.9.2017) (אליו הפנתה ב"כ המאשימה) הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית שנגזרו על נאשם שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע 15 עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס ל-8 קונים שונים במשך כשנה, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכן אספקת סמים. נקבע מתחם ענישה אשר ינוע בין 6 חודשים ל-12 חודשי מאסר בפועל ביחס לכל לקוח. ערעורים למחוזי ולעליון נדחו.
  5. ב[רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.8.15), הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג מריחואנה ב- 15 עד 20 הזדמנויות, בכל פעם בכמויות קטנות ובביתו נמצא סם מסוכן מסוג קנבוס במשך כשנתיים עד למעצרו. נקבע מתחם ההולם לכל אחד מאירועי הסחר בסם מסוכן הנע ממאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל. הושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נילוות. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור בחלקו ובהתחשב בעברו הנקי ונסיבות חייו הקשות, הוקל עונשו ל-18 חודשי מאסר בפועל, ענישה נלווית. בקשת הרשות לערעור נדחתה.
  6. [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.8.16) - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בסחר בסם מסוג קנבוס ב-4 מקרים שונים בכמויות קטנות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי נדון ל8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורים למחוזי ולעליון נדחו.
  7. [רע"פ 6401/18](http://www.nevo.co.il/case/24975541) **ספיר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.9.18) (אליו הפנתה ב"כ המאשימה) דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו ב-5 אישומים של סחר בסם קנבוס במשקלים של 23-5 גרם בתמורה ל-1,000 ₪ עבור כל 10 גרם; בעבירה של ניסיון לסחר בסם מסוכן; ובעבירה של תיווך בסם מסוכן. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 36-16 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. ערעורים למחוזי ולעליון נדחו.
  8. ב[עפ"ג (מרכז) 53595-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27428712) **אסתרין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 8.5.22) (אליו הפנה ב"כ הנאשמת) - על נאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות) והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור למחוזי התקבל ונוכח ההליך השיקומי אשר עבר הנאשם, גילו הצעיר במועד ביצוע העבירות, העדר עבר פלילי, נטילת אחריות והליך טיפולי משמעותי בשילוב שירות המבחן ומכינה צבאית הוקל עונשו לצו מבחן למשך 3 שנים וענישה נלווית.
  9. ב[ת"פ (ראשל"צ) 20022-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23859961) **מדינת ישראל נ' וינקובסקי** (פורסם בנבו, 09.09.20) הורשע הנאשם בסחר בקנאביס ב- 42 הזדמנויות. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל בעבור האישום המרכזי אשר כלל 34 עסקאות שבוצעו על פני 4 חודשים. בסופו של יום הושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לאחר שעבר תהליך שיקומי רב פנים שנמשך למעלה משנתיים וחצי.
  10. ב[עפ"ג (י-ם) 2977-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27909774) **מדינת ישראל נ' תומר אוחיון** (פורסם בנבו, 28.09.22) כי יש מקום להותיר הרשעת הנאשם על כנה. שם הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסמים בהתאם ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בהתאם להודאתו, החל בטיפול ונגמל מסמים. בית המשפט מצא לנכון לקבוע מתחם אחד, שייתן ביטוי לאופן שבו בוצעו העבירות, לכמויות, ולמחיר, נקבע מתחם שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל, בנוסף לענישה נלווית. הוטלו על הנאשם של"צ בהיקף של 420 שעות, מאסר על תנאי, קנס וצו מבחן. הוגש ערעור על קלות העונש. ערעור נדחה.
  11. [עפ"ג (י-ם) 53666-03-24](http://www.nevo.co.il/case/30547162) **אלחנן אמזלג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.08.24) שם הורשע נאשם בהתאם להודאתו בשלוש עבירות של סחר בסמים ובעבירה אחת של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. מדובר בשלוש עסקאות של מכירת סמים מסוג קנביס במשקלים שבין כ-5 לבין כ-15 גרם לאחר תיאום ברשת "טלגרם", ובהחזקת סם במשקל של כ-75 גרם מחולק ל-10 שקיות ברכבו של הנאשם. כל העבירות בוצעו במועד אחד, ביום 11.6.20. הסדר הטיעון כלל תיקון כתב האישום והסכמות חלקיות בעניין העונש. הוטלו על הנאשם עונשים שכללו מאסר שירוצה בעבודות שירות למשך חודש אחד, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם, שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות, מאסרים מותנים, קנס והתחייבות. ערעור למחוזי התקבל נוכח הליך שיקומי מרשים, העדר עבר פלילי, מדובר במקבץ אירועים שבוצעו ביום אחד ועונשו הופחת באופן שעונש מאסר בעבודות שירות בוטל.

1. **מצבו הכלכלי של הנאשם :**

[סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 קובע כי "קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

בעניינו, לא הוצגו אסמכתאות בהקשר זה ואף לא נטען בפני לקושי כזה. בהתאם לתסקיר שירות המבחן טרם מעצרה לא עבדה הנאשמת והתקיימה מקצבת אבטלה מהמוסד לביטוח לאומי. בקביעה כי מצבה הכלכלי של הנאשמת אינו שפיר נתתי דעתי לעובדה כי שבה למעגל העבודה רק בחודשים האחרונים ולאחר שהיתה עצורה, עצורה בפיקוח אלקטרוני ובמעצר בי תקופה ממושכת למדי.

1. **נוכח האמור לעיל, אני קובע בהתאם להוראות** [**לסעיף 40 יג'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 9 חודשי מאסר בפועל אשר אפשר וירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל , וכן עונשים נלווים של מאסר מותנה , קנס כספי הנע בין 5,000 ₪ ועד 20,000 ₪ וחתימה על התחייבות כספית.**

**ז. קביעת העונש הראוי :**

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:**

בהתאם [לסעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה . לצורך גזירת דינה של הנאשמת שבפני נתתי את הדעת לנסיבות הבאות:

* 1. **פגיעת העונש בנאשמת–** הנאשמת הינה בת 41, גרושה, נעדרת עבר פלילי, אין ספק כי שליחתה של הנאשמת למאסר מאחורי סורג ובריח תפגע בה פגיעה קשה, הן בגין אובדן חירותה, הן בסיכון להתדרדרות לעולם העברייני, והן בתיוגה. כך גם מצאתי כי יגרם לנאשמת נזק ממשי למדי הצפוי בפרנסתה, בשיקומה ובדרך הטיפולית שעשתה ועושה באם יוטל על הנאשמת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.
  2. **נטילת אחריות –** הנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום המתוקן בבית המשפט ובפני שירות המבחן והביעה חרטה אמיתית וכנה, בכך חסכה זמן שיפוטי יקר.
  3. **עבר פלילי –** הנאשמת נעדרת הרשעות פליליות. ראשונה בחייה ותנאים מגבילים ממושכים.
  4. לנאשמת נגרם נזק רב עקב ביצוע העבירות וההליכים הפליליים המתנהלים כנגדה לרבות תקופת מעצר ממושכת ל

ח. **הרתעת היחיד :**

לאור הנתונים וההמלצות שהובאו במסגרת תסקיר שירות המבחן עולה כי ככלל הנאשמת מבינה את חומרת העבירות שביצעה ומקבלת עליהן אחריות מלאה. מתסקיר שירות המבחן עולה כי יש צורך במידה מסויימת בהרתעה אישית וענישה מוחשית כלפי הנאשמת אך זאת , עושה רושם, באופן מוגבל ומידתי מאוד אשר תכלול אלמנטים טיפוליים ופיצוי לחברה ולא ענישה קונקרטית בדמות מאסר בפועל.

ט. **הרתעת הרבים :**

על העונש לבטא מסר לעבריינים בפועל ובכח בתחום הסמים המסוכנים אשר מהווים חלק משרשרת הגידול וההפצה של הסם המסוכן כי העיסוק בהפצת הסם המסוכן על כל חלקיו הינו עיסוק שעונש חמור בצידו, אינו משתלם לעוסקים בו ועקרון זה תקף לכל שרשרת הפצת הסם המסוכן

1. **בחינת סטייה ממתחם העונש ההולם :**

[סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) מעגן את סמכותו של בית המשפט לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם :

40ד. (א)קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי [סעיפים 82 או 86](http://www.nevo.co.il/law/71553/82;83;84;85;86) או לפי [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

אפנה לדבריה של כבוד השופטת ברק-ארז ב[ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל** (08.04.18):

**"קווים כלליים ניתן להצביע על כך שהפעלת הסמכות בסעיף 40ד אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד. במקרים קודמים הובאו בחשבון: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה.**

**יובהר: אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והתקיימות שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום". בפרט מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי."**

הגם שנסיבות ביצוע העבירות הינן חמורות כאשר מדובר במספר מקרים ולא מעידה חד פעמית אלו אינן מאופיינות בחומרה יתרה נוכח פרק הזמן הקצר בו בוצעו וסוג הסם וכמותו.

לאחר שעיינתי בתסקירי שירות המבחן ושמעתי טיעוני הצדדים מצאתי כי יש מקום במקרה ייחודי זה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם תוך מתן משקל לסיכוי הממשי של הנאשמת להשתקם כפי שעולה מהדרך הטיפולית בה החלה הנאשמת מעת ביצוע העבירות ושחרורה בתנאים מגבילים. הנאשמת הפיקה, ועודנה מפיקה, תועלת מירבית מהטיפול. ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״. הנאשמת שהתה במעצר מאחורי סורג ובריח כ - 40 ימים וכן שהתה זמן רב במעצר בפיקוח אלקטרוני ובמעצר בית ובתנאים מגבילים. בהתאם לתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשמת לקחה אחריות על מעשיה, ביטאה לאורך כל ההליך נכונות לבחינת התנהלותה במסגרת טיפול, מודעת לחומרת מעשיה והשלכותיהם על חייה וסביבתה וההליך הפלילי היווה עבורה גורם מרתיע ומציב גבול מהישנות מעשי העבירות בעתיד. הנאשמת הפסיקה להשתמש בסמים מאז מעצרה וכך גם עולה מבדיקות השתן שנערכו בשירות המבחן.

לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי מדובר בהליך טיפול שיקומי המצדיק חריגה ממתחם העונש שקבעתי, גם על מנת שלא לפגוע בהליך השיקום בו החלה הנאשמת וכן לאפשר לה להמשיך בדרכה החדשה והחיובית בתחום התעסוקתי, הנפשי, הטיפולי והזוגי. מצאתי כי שליחתה למאסר מאחורי סורג ובריח או למאסר בעבודות שירות לא תתרום להרתעת הנאשמת שבפניי וכי ניתן לתת ביטוי במקרה זה לשיקול עקרון הגמול והרתעת הרבים גם באימוץ המלצת תסקיר שירות המבחן והטלת צו מבחן ושל"צ (הגם שבמיכסה העולה על זו שהומלצה בתסקיר שירות המבחן) אשר יספקו הרתעה עונשית מספקת במקרה זה.

חיזוק לגישה בה נוקט בית המשפט בתיק זה מצאתי במדיניות הענישה הנוהגת אשר מדגישה מחד גיסא את הצורך בעונשים מחמירים בגין סחר בסמים בשימוש ביישומון הטלגרם ומאידך גיסא נותנת ביטוי ומשקל על פי רוב להיעדר עבר פלילי, אופק שיקומי ונסיבות ביצוע העבירה בעת ההכרעה על העונש שיש להטיל במקרה כזה.

לענייננו אפנה אף להמלצות הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים אשר פרסמה המלצותיה באוגוסט 2015 ואשר עמדה על הנזק החברתי והשיקומי המוכח שבכליאת עבריינים , למעט המקרים בהם נדרשת הרחקת עבריינים לצורך הגנה על החברה מפני ביצוע עבירות נוספות ולא כך הוא במקרה שבפני.

**עתירת ב"כ המאשימה לחילוט רכב הנאשמת :**

בטיעוני ב"כ המאשימה (**ת/1**) אשר הוגשו לבית המשפט עתרה להורות על חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות ללא פירוט הטענות התומכות בבקשה וב"כ הנאשמת לא התייחס לכך בטיעוניו לעונש. נראה כי אין מחלוקת בין הצדדים כי רכב זה שימש הנאשמת בביצוע סדרת העבירות בהובלת הסמים, ביצוע העסקאות ואפשר את ביצוען. יחד עם זאת לא הובאו בפני אסמכתאות כי רכב זה מצוי בבעלות הנאשמת ולא נאמד שוויו. אף בכתב האישום המתוקן לא נכתב מהי זיקתה של הנאשמת לרכב מעבר לאמירה "ברשותה ובשימושה" (מתוך כתב האישום המתוקן חלק כללי). כך שלא ברור האם הרכב הינו בבעלותה של הנאשמת או של אחר.

**המסגרת הנורמטיבית :**

[סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 קובע כי –

**"(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם. "**

שלושה תנאים מציב המחוקק לצורך סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט תפוס :

א. הנאשם, שהינו בעל הרכב, הורשע בדינו;

ב. הרכב נתפס על ידי המשטרה (על פי הוראות הפקודה);

ג. הרכב סייע לנאשם לבצע את העבירות בהן הורשע;

ההלכה הנוהגת נוסחה במספר פסקי דין מנחים :

**"אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה, היינו במקרה כגון זה שבפנינו עולה השאלה באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו...הרכב היה כאן כלי ישיר לביצוע העבירות, ועל כן אין לטעמנו כל סיבה להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי"** ([ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) - **חוסין מועד נ' מדינת ישראל**).

על הוכחת הבעלות המהותית ברכב והזיקה הנדרשת לצורך החילוט בין הרכב והעבירה שבוצעה עמד בית המשפט ב[ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) - **אשרף אבו אלחווה נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים ,(03/07/2015):

**"כאמור, מחומר הראיות עולה כי המערער הוא אשר השתמש במכונית באופן בלעדי, מה גם שלאמו של המערער כלל אין רישיון נהיגה, דבר המחזק את אופיו הפיקטיבי של הרישום. שלישית, בנידון דידן, בחינת "מהותה ועוצמתה של הזיקה" (ראו** [**ע"פ4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מדינת ישראל (22.9.1994)) בין הנשק לבין מכוניתו של המערער מלמדת כי חילוטה של המכונית מוצדק, שכן המכונית שימשה רכיב מהותי בביצוע העבירה אשר בלעדיו לא הייתה יכולה העבירה להתבצע (השוו:** [**ע"פ 2963/13**](http://www.nevo.co.il/case/11312605) **מדינת ישראל נ' פלוני (10.2.2014),פסקה 35 לפסק הדין)."**

וכן - **"הרכב היה כאן כלי ישיר לביצוע העבירות, ועל כן אין לטעמנו כל סיבה להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי**". ([ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) - **חוסין מועד נ' מדינת ישראל**).

**תכלית החילוט בדין הנוהג – המסגרת הנורמטיבית :**

**שיקול הרתעת הנאשם – התכלית המניעתית:**

**ב**[**רע"פ 2675/17**](http://www.nevo.co.il/case/22505600) **ארצי נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (23.8.17)** עמד בית המשפט העליון על התכלית ההרתעתית העומדת בבסיס הסמכות להורות על חילוט חפץ ששימש לביצוע עבירת סם:

**"סעיף 36א ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **מסמיך את בית המשפט להורות על חילוט רכוש, וזאת בין היתר, מקום שבו שימש הרכוש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע עבירה. כפי שהובהר, לא אחת, בפסיקתו של בית משפט זה, תכליתה המרכזית של הוראה זו, הינה הרתעתית, במטרה לאיין "את המניע הדוחף וממריץ לביצוע עבירות הסמים: רווח עצום על רקע של סיכון קל יחסית" (**[**ע"פ 7475/95**](http://www.nevo.co.il/case/6104783) **מדינת ישראל נ' בן שטרית, פ"ד נב(2) 385, 411-410 (1998) (להלן: עניין בן שטרית)). על הרקע ותכליתה של הוראת סעיף 36א, עמדה גם השופטת ע' ארבל, ב**[**ע"א 6702/04**](http://www.nevo.co.il/case/6079049) **מאזן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.11.2005), באומרה את הדברים הבאים: "החילוט הינו אחד האמצעים שהעניק המחוקק בידי בית המשפט, ככלי במלחמת החורמה בנגע הסמים. במערכה ממושכת וקשה זו ניתנו בידו של בית המשפט גם אמצעי אכיפה כלכליים המכוונים אל עברייני הסמים ואל מי שאפשרו בדרך כלשהי את ביצוע העבירה או הקלו עליה". באומרי כי תכליתה של הוראת החוק הינה, בראש ובראשונה, הרתעתית, אין משום קביעה לפיה החילוט הינו בגדר עונש ככל העונשים, שכן בית משפט זה הבהיר, לא אחת, כי "חילוט אינו עונש במשמעותו המובהקת של מושג זה ותכליתו אינה 'עונשית'". זאת, הגם שלעיתים קיים לחילוט "היבט עונשי, והוא בא להטיל סנקציה נוספת על עבריין הסמים, בנוסף לכל עונש אחר שיוטל עליו" (**[**בש"פ 2757/03**](http://www.nevo.co.il/case/5744158) **סלמאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.4.2003)). את ההלכה בעניין זה, סיכם השופט י' דנציגר, בציינו כי "ביסודו של מוסד החילוט עומדת, אפוא, תכלית הרתעתית והוא נושא אלמנטים עונשיים, אך הוא אינו נתפס כהליך עונשי מובהק או כאקט עונשי" (**[**בג"ץ 2651/09**](http://www.nevo.co.il/case/5849274) **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הפנים [פורסם בנבו] (15.6.2011)). לשלמות התמונה אציין, כי תכלית נוספת שהוכרה בפסיקה לפעולת החילוט, היא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו" (עניין בן שטרית, עמוד 410). ואולם, תכלית זו רלוונטית, ככלל, מקום בו מדובר ברכוש שהושג בעבירה, ולא ברכוש ששימש לביצוע העבירה (ראו, למשל, דברי השופט ח' מלצר, ב**[**ע"פ 4980/07**](http://www.nevo.co.il/case/5738553) **כהן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 45 (4.11.2010)).**

**מן הכלל אל הפרט :**

מעיון בעובדות כתב האישום המתוקן והעבירות בהן הורשעה הנאשמת על פי הודאתה עולה כי לרכב תפקיד מכריע ככלי ששימש לביצוע העבירות תוך שהנאשמת הגיעה באמצעותו למקום ביצוע העבירות. כמו כן, מדובר בשימוש חוזר ונשנה ברכב לצורך ביצוע העבירות ולא שימוש מזדמן או חד פעמי.

במקרה שבפניי נראה כי לא הוצגו אסמכתאות מצד ב"כ המאשימה המעידות על כך שהרכב בבעלותה של הנאשמת ואף לא נאמד שוויו. מדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי שזו מעידתה הראשונה, אשר עברה ועודנה עוברת הליך טיפולי, נראה שמנסה לחזור לדרך המלך ומכאן בהתייחס להתרעתה האישית לא מצאתי כי קיים צורך בחילוט הרכב לצורך איון הרתעתה מהישנות העבירות בעתיד. הנאשמת תידרש להיעזר ברכב לשם שיקומה וניודה למקום עבודה מסודר ולהמשך הטיפול.

**שיקול הרתעת הרבים :**

בית המשפט העליון עמד בתיק [ע"פ 8664/19](http://www.nevo.co.il/case/26314369) **מוחמד בכר נ' מדינת ישראל,** פורסם במאגרים המשפטיים (8.3.20) על שיקול הרתעת הרבים כאחד השיקולים אשר ישקול בית המשפט בבואו להכריע בסוגיית חילוט רכב אשר שימש לביצוע העבירה :

**"כמו כן, איני רואה חוסר מידתיות בין שווי הרכב לבין העונש הכספי בדמות קנס שהיה ניתן להטיל על המערער. זאת ועוד, ישנן רגליים מוצקות לסברה, כי חילוט כלי רכב לאחר ביצוע עבירת תעבורה קשה, אף אם הרכב יקר ערך (שלא כבמקרה זה), יחזק את ההרתעה כלפי עבריינים פוטנציאליים לעתיד לבוא."**

**תכלית החילוט כרכיב ענישתי :**

**ב**[**ע"פ 1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099) **- בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים** (פסקה 6) ציין בי המשפט כי -

**"עינינו הרואות, שאמצעי החילוט נועד לפגוע - פגיעה עונשית מובהקת - במעורבים בעשייה פלילית, שבינם לבינה התקיימה אחת משתי זיקות אפשריות: זיקה לעבירה, או זיקה לחפץ שביודעין הוקדש לצורך ביצועה של עבירה."**

ור' לשם המחשה יישום התכלית הענישתית בתיק [**ע"פ (מחוזי ב"ש) 37875-11-19**](http://www.nevo.co.il/case/26192047) **עלי סלאמה ואח' נ' מ"י , פורסם במאגרים המשפטיים (11.6.20).**

במקרה שבפניי מדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי, אשר נמצאת בהליך טיפולי, הביעה חרטה כנה ולקחה אחריות על מעשיה. ב"כ המאשימה לא הביאה אסמכתאות לכך שהרכב בבעלותה של הנאשמת ובהתאם לכתב האישום המתוקן נאמר ש"ברשותה ובשימושה" ואף לא נאמד שוויו. סוברני כי הטלת רכיב זה יטיל נטל חמור יתר על המידה על הנאשמת אם הרכב אכן מצוי בבעלותה, הנזק שייגרם כתוצאה מחילוט הרכב לנאשמת עולה במקרה זה על התועלת לאינטרס הציבורי בשיקום הנאשמת והרתעת הנאשמת שבפני. מכאן ועל מנת שלא לפגוע בהליך השיקום בו החלה הנאשמת וכן לאפשר לה להמשיך בדרכה החדשה והחיובית בתחום התעסוקתי, הנפשי, הטיפולי והזוגי, ניתן לתת מענה לשיקול הגמול והרתעת היחיד והרבים בהטלת קנס בנסיבות הרגילות , בחילוט כספים ובהטלת עונש המצוי במתחם העונש ההולם. כך גם לא מצאתי מקום להורות על חילוט מכשיר הטלפון של הנאשמת אשר יש בו כדי לסייע בשיקומה בחזרה לחיי העבודה.

נוכח הטעמים כאמור לעיל מצאתי כי אין מקום להורות על חילוט הרכב וחילוט מכשיר הטלפון הנייד ואלו יוחזרו לידי הנאשמת.

ביחס לעתירת ב"כ המאשימה לחילוט הכספים מצאתי כי דין העתירה עם המאשימה שכן מדובר בביצוע עבירות סחר בסמים ב-11 אישומים בגינם קיבלה הנאשמת סכומי כסף בעבור מכירת הסמים המסוכנים. תכלית חילוט הכספים הינה לשקף את הרווח הכלכלי הפסול בגין הפצת הסמים. בהחלטה זו מאזן בית המשפט בין חומרת העבירות והצורך לתת ביטוי לפן הענישתי והרתעת הרבים לרבות הימנעות בית המשפט מחילוט רכב ומכשיר טלפון נייד וזאת לצד שיקולי מצבה הכלכלי של הנאשמת והרתעת הנאשמת כתוצאה מההליך הפלילי.

**לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי יש לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם באשר לרכיב המאסר בפועל ומכאן אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:**

* 1. אני מטיל על הנאשמת צו מבחן למשך 18 חודשים מהיום. בתקופה זו על הנאשמת לעמוד בפיקוח שירות המבחן ולבצע את כל אשר יוטל עליה.

בית המשפט מסביר בזאת לנאשמת בלשון פשוטה את משמעות הצו ומזהיר אותה שאם לא תמלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או תעבור עבירה נוספת תהיה צפויה לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינה מחדש.

* 1. אני מורה כי הנאשמת תבצע שירות לתועלת הציבור (של"צ) במכסה של 300 שעות למשך שנה במסגרת ״... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.״. הפיקוח אחר ביצוע העבודות יבוצע על ידי שירות המבחן.

בית המשפט מסביר לנאשמת את משמעות הצו, את מטרת השירות ואת פרטיו, ומזהירה שאם לא תמלא אחר הצו תהיה צפוי לתוצאות האמורות [בסעיף 71ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

* 1. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא תעבור עבירה מסוג פשע ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ותורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.
  2. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא תעבור עבירה מסוג עוון ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ותורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.
  3. קנס בסך 5,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד יום 01.06.25 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל.

אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

* 1. אני מורה על מתן התחייבות מטעם הנאשמת להימנע מלעבור עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) משך שלוש שנים החל מהיום. ההתחייבות תהא על סך 5,000 ש"ח; אם לא תיתן הנאשמת ההתחייבות היום, תיאסר למשך 30 ימים.

במידה ובתיק העיקרי או בתיק המ"ת יש פיקדון, הפיקדון יקוזז כנגד קנס שנפסק. במידה וקיימת יתרה, היתרה תוחזר למפקיד והכל בכפוף להוראות כל דין ועיקול.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

• מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגי סמים מושא בכתב האישום המתוקן.

כלי רכב מסוג מאזדה ל.ז 5803475, וטלפון נייד מסוג סמסונג להשיב לידי הנאשמת.

כסף מזומן ע"ס 4,440 ₪ יחולט לטובת הקרן למלחמה בסמים המסוכנים מכח [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**המזכירות תעביר ההחלטה לעיון הצדדים ושירות המבחן.**

**אני אוסר על פרסום כל פרט מתוך תסקירי שירות המבחן למעט המלצותיו העונשיות של שירות המבחן.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.**

**<#3#>**

**ניתן והודע היום י"ב אדר תשפ"ה, 12/03/2025 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ניר מישורי לב טוב, נשיא** |

**הנאשמת:** לאחר שגזר הדין הוקרא בפניי, אני מתחייבת להימנע מלעבור עבירה מסוג פשע ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך 3 שנים החל מהיום. אני מודעת לכך כי ההתחייבות הינה על סך 5000 ₪ .

<#5#>

**החלטה**

הנאשמת נתנה התחייבות בפני בית המשפט כאמור בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה, התש"ף – 2019).

<#6#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ה, 12/03/2025 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ניר מישורי לב טוב, נשיא** |

5129371הוקלד על ידי סנא חאמד

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ניר מישורי לב טוב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה