|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | |
| ת"פ 57185-01-24 מדינת ישראל נ' סופר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה** | |
|  |  | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שי סופר** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10)(10)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן – פקודת הסמים). על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 9.1.22 החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 7.8384 גרם, שלא לצריכתו העצמית.

1. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים על הפניית הנאשם לתסקיר וככל שמסקנותיו תהיינה חיוביות (באופן אותו הגדירו הצדדים), תעתור המאשימה לעונש מאסר למשך 9 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, ואילו ההגנה תוכל לטעון באופן חופשי בכל מקרה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בתסקיר שהוגש פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם ומטעמים של צנעת הפרט לא ארחיב. בתמצית ייאמר כי הנאשם כבן 34, נשוי ואב לילדה בת כשנה וחצי. הנאשם שירת בצבא ומאז שחרורו עובד בעסק משפחתי בתחום התכשיטים. לפני כעשור עבר תאונה ונפצע ברגלו ולדבריו מאז עשה שימוש מוגבר בחומרים פסיכואקטיביים על מנת להתמודד עם כאביו ובמקביל פעל לקבלת היתר לקנביס רפואי. לטענתו, בחודשים האחרונים חדל לעשן קנביס רפואי למרות קיומו של היתר ובדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. ביחס לביצוע העבירה קיבל הנאשם אחריות והביע צער על מעשיו. כן ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות וקצינת המבחן ציינה שביכולתו להפיק תועלת מהטיפול, שאף יסייע בהפחתת הסיכון באופן משמעותי. לאור כל זאת המליצה קצינת המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה וענישה חינוכית-שיקומית באמצעות צו של"צ בהיקף 300 שעות. כן צוין כי בענישה זו לא תפגע יכולתו לעבוד, עובדה החשובה לצורך שימור סיכויי השיקום.

**טיעוני הצדדים לעונש והראיות**

1. ב"כ המאשימה הגישה טיעון כתוב והוסיפה טיעון על פה. ביחס למתחם הענישה נטען כי הוא נע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל תוך הפנייה לפסיקה. המאשימה התייחסה לעברו הפלילי של הנאשם ולמסקנות התסקיר וציינה שיש הצדקה לסטות לקולה ממתחם ענישה ובהתאם להסדר הטיעון עתרה לעונש מאסר למשך 9 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות ולענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם הציג פסיקה אך לא הציע מתחם ענישה ברור. הסנגור הדגיש את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, את השיהוי בהגשת כתב האישום ואת העובדה שמאז לא נפתחו תיקים נוספים. נטען כי הנאשם ערך שינוי בחייו, הוא אב לילדה ומפרנס את משפחתו וברמה האופרטיבית עתר הסנגור לאמץ את המלצות התסקיר במלואן.
3. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו. כן טען שיתקשה לבצע עבודות שירות וביקש התחשבות.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם הענישה**

1. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם בטחון הציבור ושלומו. הסכנות הטמונות בהחזקת סמים מסוכנים מסוג קוקאין שלא לשימוש עצמי ידועות ואין צורך להכביר מילים על הנזקים העקיפים והישירים שעלולים להיגרם לחברה ולפרט מעבירות הסמים. קוקאין הוא סם קשה ומכאן שפוטנציאל הנזק היה ממשי. הדברים מתעצמים לנוכח הכמות – מעל ל-7 גרם.
2. עבירות הקשורות בשרשרת הפצת סם (והחזקת סם שלא לשימוש עצמי היא עבירה כזו) נתפסות כחמורות ובתי המשפט נוקטים בגינן בענישה מחמירה על מנת למגר תופעה זו. כך למשל, ראו [רע"פ 2986/21](http://www.nevo.co.il/case/27589322) **עיסאוי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (10.5.2021) בו נקבע:

"על בתי המשפט ליטול חלק במאבק בתופעה ההולכת וגדלה של הפצת סמים מסוכנים, תוך גזירת עונשים משמעותיים על החזקת סמים שלא לשימוש עצמי לשם הרתעת מבצעי העבירות. זאת, באופן שיש לקוות כי יסייע בקטיעת מערך הפצת הסמים, ובצמצום תופעה נפסדת זו".

1. ביחס למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, אפנה למקרים הבאים: עפ"ג 65932-02-20 **מדינת ישראל נ' לולו** (16.6.2020), בו הוחמר עונשו של נאשם והועמד על 32 חודשי מאסר בשל החזקת 15.8 גר' קוקאין ובתיק אחר כ-34 גר' קוקאין וכ-5 גר' קנבוס; [עפ"ג 37749-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29072600) **באסם אסמאעיל נ' מדינת ישראל** (1.3.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בהחזקת 23 גרם קוקאין, כשחמישה מתוכם לשימוש עצמי, ובהחזקת כלים ושידול להשמדת ראיה ונידון ל-15 חודשי מאסר בפועל; [עפ"ג 11305-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28919441) **מחמד סלאמין נ' מדינת ישראל** (22.9.2022), בו נקבע כי מתחם הענישה בשל החזקת 10 גרם קוקאין ו-180 כדורי MDMA עולה על שנת מאסר בפועל בחלקו התחתון; [ת"פ 4712-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30410167) **מדינת ישראל נ' יפרח** (19.8.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהחזיק 5 גרם קוקאין, MDMA במשקל 4.9306 גרם נטו, חשיש וקנביס. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-24 חודשי מאסר והנאשם נידון ל-12 חודשי מאסר בפועל; [ת"פ 59017-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27435100) **מדינת ישראל נ' אלירן מויאל** (12.9.2022), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 9 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת קוקאין במשקל 1.2 גרם; [ת"פ 39391-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29662475) **מדינת ישראל נ' זאהי אלאעסם** (13.6.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 7-16 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת 1.216 גרם קוקאין מחולק ל-8 יחידות ובית המשפט סטה לקולה ממתחם הענישה והסתפק בענישה שיקומית.
2. לאור כך, דעתי היא שמתחם הענישה ההולם את העבירה שביצע הנאשם, בנסיבות ביצועה, נע בין 6-20 חודשי מאסר בפועל.

**קביעת עונשו של הנאשם**

1. נקודת המוצא היא שאין מחלוקת בין הצדדים בדבר כך שקיימים סיכויי שיקום המצדיקים חריגה ממתחם הענישה. המחלוקת היא מידת החריגה ובכלל זה האם ניתן להסתפק בצו של"צ או שמא מתחייב עונש מאסר בעבודות שירות.
2. אקדים ואומר כי עמדת הצדדים בדבר קיומם של סיכויי שיקום מקובלת עלי. הנאשם הוא צעיר כבן 34. הוא קיבל אחריות מלאה למעשיו והביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי. קצינת המבחן התרשמה שביכולתו להפיק תועלת מהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות ושאף יהיה בו כדי להפחית משמעותית את הסיכון להישנות עבירות. הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם, הכיר בפסול שבמעשיו וסיפר על תפקודו החיובי. מאז ביצוע העבירה חלפו כשלוש שנים במהלכן לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. כל אלו מלמדים על סיכויי שיקום המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018), פסקאות 23-25 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז) כן ראו [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דוד פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.2014)).
3. השאלה היא כאמור מידת החריגה הראויה ולאחר שבחנתי את מכלול השיקולים ובכלל זה את ההודאה; העבר הקל יחסית; חלוף הזמן והעובדה שלא נפתחו תיקים נוספים מאז; והתרשמות שירות המבחן מהנאשם ומיכולתו להפיק תועלת מהליך טיפולי, סברתי שיש מקום לאמץ את המלצות התסקיר ולקבל את עתירת ההגנה. אכן, צו של"צ אינו דומה בחומרתו לעונש מאסר בעבודות שירות, הן מבחינה נורמטיבית והן מעשית, ואולם שירות המבחן המליץ על צו של"צ בהיקף משמעותי של 300 שעות כך שאין לומר שהנאשם אינו נענש באופן מוחשי. עונש זה יאפשר אף לנאשם להמשיך במקום העבודה והדבר צוין בתסקיר כחשוב לצורך שיקומו. כן אציין שיוטל על הנאשם צו מבחן והוא אינו מסיים את ההליך כעת ולכן אם לא יקיים את הצווים כנדרש, קל וחומר אם יעבור עבירה נוספת, הוא ישוב ליתן את הדין וניתן יהיה להטיל עליו עונשים נוספים.
4. נקודה נוספת הראויה להתייחסות היא השיהוי המשמעותי שבהגשת כתב האישום. העבירות בוצעו בחודש 1/22 בעוד שכתב האישום הוגש כשנתיים לאחר מכן, בחודש 1/24. המאשימה לא מסרה כל הסבר לשיהוי משמעותי זה וכידוע לשיהוי משמעותי נפקות לעניין הענישה ([סעיף 40יא'(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); [רע"פ 1611/16](http://www.nevo.co.il/case/21024461) **מדינת ישראל נ' יוסף ורדי** (31.10.2018); פסקה 109 לפסק דינו של המשנה לנשיאה, כב' השופט מלצר). בפסיקה נקבע ששיהוי משמעותי עשוי להביא במקרים מתאימים אף להימנעות מהטלת עונש מאסר, מקום בו אפשר והיה מקום להטילו אלמלא השיהוי ([ע"פ 8421/12](http://www.nevo.co.il/case/5607845) **ינון בן חיים נ' מדינת ישראל** (29.9.2013); [ע"פ 5822/08](http://www.nevo.co.il/case/6034646) **טרייטל נ' מדינת ישראל**, פסקה 37 (12.3.2009)). שילוב סיכויי השיקום עם השיהוי והאפשרות שעונש מאסר בעבודות שירות עלול לפגוע בשיקום הנאשם, מביא למסקנה לפיה צו של"צ בהיקף משמעותי הוא עונש ההולם נכונה את נתוני המקרה.
5. סיכומו של דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
6. אני מחייב את הנאשם לבצע 300 שעות של"צ בהתאם לתכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 45 ימים.
7. אני מעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים.

**הובהר לנאשם, בלשון פשוטה, כי עליו לבצע את שני הצווים בהתאם להוראות שירות המבחן וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע, ולהטיל עליו ענישה נוספת.**

1. מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך שנתיים כל עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.
2. קנס בסך 3,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים מיום 1.5.25 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.

**5129371מוצג- סם- להשמדה.**

**54678313מזכירות - להמציא לשירות המבחן לצורך הגשת תכנית של"צ.**

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ' שבט תשפ"ה, 18 פברואר 2025, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יוסי טורס 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה