|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 11191-03-24 מדינת ישראל נ' אביטן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד מעיין בנימין קריאף ועו"ד אופיר בר מרטון** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **שרון אביטן ע"י ב"כ עוה"ד** **שי לוי** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [13.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13.a), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [13.א](http://www.nevo.co.il/law/70301/13.a), [19](http://www.nevo.co.il/law/70301/19), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן וזאת במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים שלא כלל הסכמה עונשית.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן הורשע הנאשם בגין 3 פרטי אישום שונים, שעניינם החזקת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסם.

בהתאם לפרט האישום הראשון - הורשע הנאשם בביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא, ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת ביחס לאירוע מיום 11/2/24, במהלכו, בעת חיפוש שנערך בביתו וברכבו של הנאשם נמצא סם מסוג קנביס במשקלים שונים וסכום כסף בסך של 2,700 ₪.

בהתאם לפרט האישום השני - הורשע הנאשם בביצוע עבירה של סחר ואספקת סם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 13+19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19;13.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת בגין שני אירועים מיום 30/7/23 ו- 31/7/23 במהלכם מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס לקונה שפרטיו כאמור בעובדות פרט האישום השני.

בהתאם לפרט האישום השלישי - הורשע הנאשם בביצוע עבירה של סחר והספקת סם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 13+19א](http://www.nevo.co.il/law/70301/19;13.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת בגין 4 אירועים מיום 2/11/23, 8/11/23, 18/11/23, ו- 28/11/23, במהלכם מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס, כמפורט בעובדות פרט האישום השלישי.

בין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית, אך טרם שמיעת הטיעונים לעונש הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו, כאשר בתחילת הדרך התבקש שירות המבחן לבחון את האפשרות של שילוב הנאשם בבית המשפט הקהילתי ומשהגיע שירות המבחן למסקנה כי בשל העדר ריבוי צרכים הדורשים מענה באמצעות מעטפת של בית המשפט הקהילתי, לא הומלץ על העברת עניינו של הנאשם לבית המשפט הקהילתי.

במסגרת התסקיר השני, לאחר ששירות המבחן התרשם מהנאשם, בחן את נסיבותיו השונות, ולאור הערכת שירות המבחן כי ישנה חשיבות לאפשר לנאשם להמשיך את השתלבותו במתווה הטיפולי, וכי המשך הקשר עם שירות המבחן כגורם סמכותי, יש בו כדי להפחית את הסיכון הקיים בעניינו של הנאשם, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, ומאסר על תנאי, וזאת במטרה לתת עדיפות לאימוץ האפיק השיקומי ביחס לנאשם זה.

ביום 5/2/25 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש ולאחר ששמעתי את טיעוניהם ומבלי לקבוע מסמרות ולייצר ציפייה עונשית כלשהי, מצאתי לנכון להפנות את עניינו של הנאשם גם לממונה על עבודות השירות וזאת לצורך בדיקת כשירותו והתאמתו לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות ובמקביל שירת המבחן התבקש להגיש תסקיר נוסף ומציד התייחסות לאפשרות של הטלת צו של"צ.

ביום 25.02.2025 שהתקבלה חוו"ד הממונה על עבודות השירות, לפיה הנאשם נמצא כשיר לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות ובתאריך 17.03.2025 התקבל התסקיר מטעם שירות המבחן לפיו הנאשם נמצא מתאים לשילוב בצו של"צ בהיקף של 200 שעות וזאת לצד צו מבחן למשך שנה.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וזאת לאחר תיקון כתב האישום, את הפגיעה בערכים המוגנים, את העובדה כי המניע למעשי הנאשם נעוץ בהפקת רווח כספי, ובנסיבות העניין, מבלי להתעלם מעמדת שירות המבחן, ביקשה המאשימה לקבוע בעניינו של הנאשם בגין הליך זה מתחם ענישה שנע בין 9-24 חודשים מאסר וזאת בהתבסס על פסיקה שאוזכרה בטיעוניה לעונש.

המאשימה לא התעלמה גם מהנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, בהן גילו של הנאשם, העובדה כי עסקינן בנאשם נטול הרשעות קודמות ועמדת שירות המבחן. עם זאת, בסופו של דבר ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם הנ"ל, כך שעונש המאסר יכול וירוצה בעבודות שירות וזאת לצד מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה בפועל, ועל תנאי. בנוסף ביקשה המאשימה לחלט את הכספים שנתפסו, (שני סכומים הראשון בסך של 2,700 ₪ והשני בסך של 5,140 ₪) וזאת ב"כ הנאשם.

ב"כ הנאשם הדגיש במסגרת טיעוניו את העובדה כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר, באשר לנסיבות ביצוע העבירות ומבלי להקל ראש בחומרתן ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בעסקאות סם מינוריות, כאשר הרווח הכספי הוא שולי.

ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שאלה באו לידי ביטוי בתסקיר וכן את הירתמותו של הנאשם להליך הטיפולי, והתרשמות שירות המבחן מהאפקטיביות של ההליך ביחס לנאשם זה. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את עמדת שירות המבחן, וזאת לצד מכלול נסיבותיו של מרשו וההליך הטיפולי אותו הוא עובר בחסות שירות המבחן מתוקף הליך זה.

הנאשם אף הוא ביקש לומר את דברו, התנצל והצטער וביקש את עזרת בית המשפט.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם – נסיבות הקשורות לביצוע העבירה

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, וזאת גם לאחר תיקון כתב האישום, הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית וקונקרטית ומתבטאת בפגיעה בציבור בכללותו אפילו כאשר עסקינן בסם "קל" מסוג קנאביס שחומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים, כגון הרואין או קוקאין. עם זאת, וחרף העובדה כי בשנים האחרונות ננקטת מדיניות ענישה מקלה עם משתמשי הסמים ה"קלים", הרי מדיניות הענישה הנוהגת כלפי אלו החוטאים ונוטלים חלק בשרשרת ההפצה, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה ([רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.02.21); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** (04.02.21); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.06.18)).

ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018) נכתב: "**סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם**"

עוד הודגש בפסיקה כי אף שרשויות האכיפה מציגות מדיניות אכיפה מקלה יותר לגבי שימוש בקנבוס – השימוש בקנבוס אסור ויש להמשיך להילחם בתופעות של גידול והפצה של סם זה: "**לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגורע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018)).

עבירות הסמים פוגעות בשלומו ובריאותו של הציבור, בהן עבירות של גידול סם, החזקה שלא לצריכה עצמית, יבוא סם וסחר בסם תורמות להפצת הסם. בתי המשפט עמדו על הצורך בענישה משמעותית בעבירות אלו, המביאה בחשבון בין היתר את כמות הסם ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ([רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אדרי נ' מדינת ישראל** (03.12.19) וכן [רע"פ 5494/19](http://www.nevo.co.il/case/25977712) **רנד נ' מדינת ישראל** (22.08.19)).

בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם מגבירים ומהווים לעיתים את הסיבה העיקרית לביצוע עבירות פליליות אחרות כגון עבירות רכוש הפוגעות בקניינו של הפרט.

ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל נאמר כי:, **"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".**

ראו לעניין זה גם [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל: **"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".**

בענייננו הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם והחזקת סם בכמות שאינה לצריכה עצמית בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן. סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בתיקי סחר והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, זאת בהתחשב בכמות הסם שנסחרה, סוג הסם ומספר העסקאות.

ב[רע"פ 2309/21](http://www.nevo.co.il/case/27521789) **ז'גסטיבסקי נ' מדינת ישראל** (08.04.21) – נדחתה בקשת רשות לערער של נאשם שהורשע בשתי עבירות של אספקת סם לאחר שפעמיים סיפק חשיש לקטינות אותו רכש ב-50 שקל כל פעם. הנאשם נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש למחוזי נדחה וכך גם בקשת הרשות לערער.

ב[רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסמים, כשמכר בשני מועדים סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש במשקל כולל של כ-5.8 גרם. נקבע מתחם ענישה ממאסר בפועל למספר חודשים ועד לשמונה חודשים שיכול וירוצו על דרך של עבודות שירות. הנאשם נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל הכוללים מאסר בפועל למשך 5 חודשים והפעלת 3 מאסרים מותנים בחופף, לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה כך גם בקשת רשות לערער.

ב[רע"פ 957/22](http://www.nevo.co.il/case/28303615) **חבושה נ' מדינת ישראל** (08.02.22) – הנאשם הורשע בחמש עסקאות סחר בקנאביס והחזקת עשרות יחידות סם. לאחר שהוגשו שני תסקירים חיוביים נגזר עונשו של המבקש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך שנקבע כי העונש מקל עמו. בית המשפט העליון חזר על קביעה זו, ודחה את בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 8632/19](http://www.nevo.co.il/case/26314376) **כהן נ' מדינת ישראל** (05.01.20) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום חרג ממתחם הענישה משיקולי שיקום ודן אותו לצו של"צ וצו מבחן תוך שהאריך את התנאי לאחר שהורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בעבירה של החזקת כלים להכנת סם. לאחר שהנאשם לא עמד בצו המבחן ולא ביצע את צו השל"צ נגזר עונשו מחדש לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות תוך הפעלת 8 חודשי מאסר מותנה בחופף. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 5494/19](http://www.nevo.co.il/case/25977712) **רנד נ' מדינת ישראל** (22.08.19) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום דן אותו ל-6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות לצד ענישה נלווית לאחר שהורשע בשתי עסקאות מכירת סם מסוכן מסוג "קריסטל" תמורת סך כולל של 750 ₪ והחזקה ברכבו 14 "יחידות" של סם מסוג הרואין במשקל כולל של כ-11 גרם, ו-8 "יחידות" של סם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-1.9 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 6-18 חודשי מאסר בפועל וגזר 6 חודשי עבודות שירות בשל נסיבותיו של הנאשם. המדינה לא ערערה על גזר הדין ובקשת ערעורו של הנאשם נדחתה כאמור.

ב[רע"פ 1183/18](http://www.nevo.co.il/case/23748897) **דולב ששון נ' מדינת ישראל** (21.03.18) – נדון עניינו של מי שבשני מועדים סיכם עם אחר למכור לו סמים מסוג LSD – פעם אחת ב-150 ₪ ובפעם השניה ב-500 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל לשנה מאסר בפועל ונגזרו 5 חודשי מאסר בפועל (ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו).

בהתחשב בשיקולים האמורים ובנסיבות המקרה דנא, אני קובע שמתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם, נע בין 8 - 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם – נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08): **"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

בענייננו, כפי שעלה מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני באת כוחו, הנאשם נמצא מתאים לשילוב בהליך טיפולי שכן יש בו כדי להביא להפחתת הסיכון להישנות עבירות בעתיד. לנאשם אין הרשעות קודמות ונסיבותיו האישיות כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר מיום 03.02.2025 מדברות בעד עצמן ואך מפאת צנעת הפרט לא אצטט מהאמור בתסקיר.

בנוסף, יש לתת משקל להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה ולחיסכון בזמן השיפוטי.

לנוכח האמור ובהתאם לעמדת המאשימה, יש למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחמי העונש ההולם.

עם זאת, ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם צו של"צ וצו מבחן חלף עונש מאסר וזאת משיקולי שיקום.

כידוע, שיקולי שיקום עשויים להצדיק סטייה ממתחם העונש, ומובן שהם מהווים שיקול אף כבד משקל בקביעת העונש בגדרי המתחם.

על שיקום מוצלח ניתן ללמוד בין היתר, מהמוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם, מאינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, הבעת חרטה כנה על המעשים ונטילת אחריות, ועוד ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.04.18), [ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) **שיבר נ' מדינת ישראל** (20.06.13), [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.04.15), [ע"פ 3381/16](http://www.nevo.co.il/case/21473565) **אלקרינאוי נ' מדינת ישראל** (10.07.16), [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) **סלב נ' מדינת ישראל** (14.09.17), [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) **מדינת ישראל נ' שנהר** (03.10.17)).

וראה גם דברי כב' המשנה לנשיא בדימוס, כב' השופט אילון ב[ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' סגל,** פ"ד לה(4) 313, 321 (1981): **"מדידת מידת העונש קשה היא לשופט כקריעת ים סוף. משבא הוא לשקול, אם להרשיע או לזכות, מצויים בידיו עקרונות וכללים, פרטי דינים ודקדוקי דקדוקים של תלי תלים של הלכות, שאותם הוא מיישם לעניין המסוים שלפניו. לא כן משסיים מלאכה זו, ועלה בידו, שיש להרשיע את הנאשם. המחוקק מסר בידו מידת עונש – במיוחד כשמדובר בעונש מאסר – שיש לה שיעור למעלה ואין לה שיעור כל שהוא למטה (פרט למקרים יוצאים מן הכלל); ובמסורת הפסיקה נקבעו כללים כלליים בדבר אופיה של העבירה, טיבו של העבריין ושלומו של הציבור. כל אלה יפים הם לעיון ולדיון, אך קשים הם ביותר ליישמם להלכה ולמעשה, שהרי מעצם טיבם ומהותם אין בהם כדי לכוון את דעתו והכרעתו של השופט אלא בצורה כללית ביותר. ואם אמנם מציאות זו של הכוונה כללית וסתמית לשופט בהטלת העונש קשה היא לו, הרי חיונית והכרחית היא לעצם מלאכת הענישה: באה היא ללמדך, שכל מקרה ומקרה צריך להיות נדון לגופה של העבירה ולגופו של העבריין, והכללים שבדרכי ענישה אינם אלא בבחינת נקודות מוצא בלבד"**.

סבורני כי בנקודה זו שבה הנאשם עושה מאמצים להימנע מביצוע עבירות ואף נתמך בעניין זה בהמלצת שירות המבחן, הרי שיש להושיט לו יד ולו בשל הסיכוי לשיקומו.

לאחר ששקלתי בדבר באתי לכלל מסקנה כי במקרה זה יש ליתן לפן השיקומי משקל רב משיקולי ענישה אחרים כמו הגמול וההרתעה, שכן שליחת הנאשם למאסר בפועל, אפילו בעבודות שירות, עלולה בהסתברות גבוהה לסכל את שיקומו. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון ב[רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) **נאשף נ' מ"י**: "**במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומו או מראה נכונות כנה לעשות כן – עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול**".

אני סבור כי במקרה זה ניתן להשיג את מטרת הענישה, תכליתה וההגנה על האינטרס הציבורי בדרך סבירה ומתונה יותר שפגיעתה בחירותו של נאשם הינה פחותה. מחד, תועלת לציבור תצמח מהמשך שיקומו של הנאשם והפחתה כאמור משמעותית של הסיכון הנשקף ממנו, ומאידך צו מבחן וצו של"צ לצד עונשים צופי פני עתיד מהווים עונש מרתיע ומאוזן שמגלם בחובו גם שיקולי ענישה נוספים, כמו גמול והרתעה.

יתר על כן, מובן כי ככל שלא ישכיל הנאשם לנצל את ההזדמנות שניתנת לו, ולשנות באמת את עמדותיו והתנהלותו כלפי עבירות סמים, הרי שיהיה חשוף לעונשים כבדים וכואבים.

לאור האמור, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים שצוינו, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על כל עבירת סמים לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע ויורשע בה.

2. צו של"צ בהיקף 200 שעות שיבוצעו בהתאם לתוכנית אותה יבנה שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט.

1. צו מבחן למשך שנה. אשר יבוצע ויפוקח בידי שירות המבחן במהלכו ישולב הנאשם בהליך טיפולי שיקומי רלוונטי מטעם שירות המבחן יפעל על פי הצו לרבות מתן בדיקות שתן תקופתיות.

הוסבר לנאשם כי ככל שלא יבצע את עבודות השל"צ ו/או לא ימלא אחר צו המבחן, יכול ותוגש בקשה לביטולם ועניינו יובא לבית המשפט לצורך דיון מחודש ברכיבי הענישה של גזר הדין.

4. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 15/6/25 ופסילה זו תרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת.

5. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בה או על עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

6. נוכח הסכמת הצדדים בדבר חילוט הכספים שנתפסו חלף הכרזת הנאשם כסוחר סמים, אני מורה בזאת על חילוט הכספים לטובת אוצר המדינה.

5129371

**54678313ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים - סמים.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין אל שירות המבחן.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה