|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | | |
| ת"פ 18327-03-24 מדינת ישראל נ' פייסחוב(עציר) | |  | |
| **בפני** | **כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה** | | | |
|  |  | | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | **המאשימה** | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **ליאור פייסחוב** | | **הנאשם** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)(ג)+, [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א)+, [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית בעבירת היזק לרכוש במזיד, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן – חוק העונשין); תקיפה סתם- בן זוג, לפי [סעיף 382(ג)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) סעיף [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין; והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) סעיף [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן – פקודת הסמים). במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג מספר שנים והתגוררו עם בתם המשותפת, ילידת 2019 (להלן – הקטינה). כן צוין כי אותה עת הייתה המתלוננת בהיריון. ביום 3.3.24 נכנסה הקטינה לחדר הרחצה כאשר הנאשם התקלח. הנאשם התרגז בשל כך, ניגש לחדר השינה, צעק על המתלוננת וגידף אותה. לאחר מכן השליך שתי כוסות פלסטיק על תכולתן לעבר הקיר ובעוד המתלוננת מחייגת למשטרה חטף מידה את מכשיר הטלפון שהיה צמוד לאוזנה וכתוצאה מכך נתלשו שערות מראשה. המתלוננת ניסתה למנוע מהנאשם לגרום נזק למכשיר הנייד והוא בתגובה דחף אותה, הפילה למיטה והשליך בחוזקה לרצפה את שני מכשירי הטלפון שהיו בחזקתה ואלו התנפצו. כשדרשה שיעזוב את הבית תפס אותה בידה ודחף אותה. כל זאת בוצע לעיני הקטינה. בהמשך, ביום 4.3.24 בתחנת המשטרה, החזיק הנאשם בכיס מכנסיו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.4943 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בתסקירים שהוגשו פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם ומטעמים של צנעת הפרט לא ארחיב. בתמצית ייאמר כי הנאשם רווק כבן 34, אב לשתי בנות (אחת נולדה לאחר האירועים) ומתגורר במרכז הארץ עם בת זוגו - המתלוננת. בשנים האחרונות התמודד הנאשם עם מצב כלכלי רעוע ולא עבד באופן רציף. לחובתו הרשעה קודמת בעבירת אלימות כלפי אותה המתלוננת. ביחס לביצוע העבירות קיבל הנאשם אחריות חלקית למעשיו, תיאר את האירוע מנקודת מבטו וציין כי מדובר בוויכוח שהסלים (הערה: התרשמות זו שירות המבחן לא נבעה מאי הודאה בעובדות האישום אלא מהיחס לאירוע). עם זאת, צוין שהנאשם רואה בכך אירוע מביש ומבין שהגיב שלא בפרופורציה. הנאשם הביע חרטה, במיוחד לאור העובדה שבתו הקטינה נכחה באירוע. צוין כי הנאשם שולב בצו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים במהלכו השתלב בטיפול פרטני שעסק בהתנהגות זוגית, הורית וחברתית. הנאשם שיתף פעולה עם דרישות הצו וניכר שנתרם מהשיח. עם זאת, בהמשך לא הביע נזקקות טיפולית תוך שהדגיש שחווה טראומה בתקופת מעצרו והרושם שהתקבל הוא מהיעדר מוטיבציה להליך שיקומי כמו גם מכך שהנאשם אינו מזהה בעצמו דפוסי התנהגות תוקפניים.
2. בשיחה עם המתלוננת תארה היא את האירוע מנקודת מבטה, ציינה שמאז האירוע השתפרה מערכת היחסים והנאשם קשוב ונוהג כלפיה בכבוד. הרושם שהתקבל הוא מעמדה מגוננת וממזערת ולאור כך התקשה קצין המבחן לבצע הערכת סיכון להישנות עבירות. לאור כל זאת הומלץ על ענישה צופה פני עתיד תוך שצוין כי "ענישה מוחשית בדמות מאסר, גם אם בעבודות שירות, עשויה להוביל לרגרסיה בתפקודו ובמצבם ביחסים הזוגיים ובכך להעלות את הסיכון להישנות עבירות בעתיד".

**טיעוני הצדדים לעונש והראיות**

1. המתלוננת העידה לעונש מטעם ההגנה ותארה באריכות את טיב מערכת היחסים מאז האירוע. בדבריה שיבחה את הנאשם על השינוי החיובי שערך, ציינה כי הוא תומך, סבלני וקשוב גם במקרים של חילוקי דעות וכי הוא הבין את טעותו. המתלוננת ציינה את רצונם לחיות יחד ולהשאיר את הדברים מאחור.
2. ב"כ המאשימה הגיש טיעון כתוב והוסיף טיעון על פה. הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו וכן חומרת המעשים, לרבות העובדה שבוצעו לעיני הבת הקטינה ובעת המתלוננת בהיריון. כן הוגשו תמונות. ביחס למתחם ענישה הוצגה פסיקה ונטען כי הוא נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל. ברמה האופרטיבית, ובהיעדר המלצה שיקומית, עתרה המאשימה לעונש מאסר אם כי בתחתית המתחם.
3. ב"כ הנאשם הדגיש את התיקון שנערך בכתב האישום וציין כי מדובר בעבירות ברף חומרה נמוך ובאירוע נקודתי. נטען תוך הסתמכות על פסיקה כי במקרים דומים הסתיימו ההליכים אף באי הרשעה ולכל היותר בעונש מאסר קצר בעבודות שירות. הסנגור הרחיב על אודות נסיבות חייו של הנאשם, כפי שפורט בתסקיר, ציין שהוא מצוי כיום במקום אחר בחייו לאחר שהקים עסק עם המתלוננת, התרחק מחברה שולית שהובילה אותו לשימוש בסמים והוא איש משפחה. נטען כי תקופת המעצר והתנאים המגבילים היוו גורם הרתעה משמעותי עבור הנאשם. לסיכום עתרה ההגנה לאמץ את המלצות התסקיר ולהימנע מענישה מוחשית.
4. הנאשם בדברו האחרון התנצל בפני המתלוננת, תיאר את הקשיים שחווה במעצר וסיפר בהרחבה על קשיים בזוגיות לאורך השנים שהובילו למתחים רבים. כן תיאר את תפקודו כיום, את רצונו להצליח בתפקידו כאב ואת השינוי שערך בחייו. ביחס להליכי טיפול הסביר הנאשם כי הוא מתקשה להכיל את הסיטואציה בחדר הטיפולים ומטעם זה ביקש מקצין המבחן שלא לשלבו בטיפול.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם הענישה**

1. שני הצדדים עתרו לקביעת מתחם ענישה אחד לכל העבירות ואני מקבל טיעון זה בהתאם למבחן הקשר ההדוק, הגם שביחס לעבירת הסמים העמדה אינה מובנת מאליה ודומה שניתן היה לראות בה אירוע נפרד.
2. הערכים המוגנים שנפגעו בשל מעשי הנאשם ברורים ומדובר בפגיעה בשלום גופה, כבודה ובטחונה של המתלוננת – זוגתו – וכן בשלוות נפשה וביטחונה של ילדתם הקטינה, שהייתה עדה לאירוע. כן נגרמה פגיעה בערך הקשור לשמירה על שלמות התא המשפחתי ([רע"פ 3719/21](http://www.nevo.co.il/case/27654226) **פלוני נ' מדינת ישראל** (07.06.2021)) וביחס לעבירת סם מדובר אף בפגיעה בשלום הגוף והסדר הציבורי. מידת הפגיעה במקרה זה אינה גבוהה וזאת לאור נסיבות האירוע הכוללות, עליהן יורחב בהמשך.
3. ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות אזי הסיבה היא כעסו של הנאשם על כך שבתו הקטנה נכנסה לחדר האמבטיה עת התקלח ותגובתו מלמדת על בעיית ויסות ושליטה בכעסים. אמנם מדובר בהתפרצות ספונטנית, אך מובן שאין בכך להוות נסיבה מקלה לאור התגובה האלימה שהייתה אף בפני הקטינה ועת זוגתו בהיריון. עם זאת, האלימות לא הייתה במדרג גבוה ותלישת השיער לא הייתה תוצאה של פעולה רצונית (במובן של רצון בהשגתה) אלא היא תוצאת לווי לניסיון הנאשם ליטול את מכשיר הטלפון מהמתלוננת. כך או כך, האירוע כולו לבטח גרם לבהלה בליבן של המתלוננת והקטינה ואציין שהנאשם אף ניפץ את מכשירי הטלפון של המתלוננת. ביחס להחזקת הסם אזי מדובר בקוקאין שהוא סם קשה אך הכמות אינה גבוהה. הנאשם החזיק את הסם על גופו עת נעצר ולכן הוא נמצא בחיפוש בתחנת המשטרה. אציין שנסיבות החזקת הסם מקרבות את העבירה לעבר השימוש העצמי ובכל מקרה אין מדובר במקרה בו יש לזקוף לחובת הנאשם את המשמעות המחמירה שעבירת החזקת סם שלא לשימוש עצמי בלבד.
4. מדיניות הענישה בעבירות אלימות כלפי בני זוג מחמירה ובהיעדר נסיבות מיוחדות מוטלים לא אחת עונשי מאסר המבטאים את חומרת המעשה, המסוכנות והצורך בהגנה על הקורבן ([רע"פ 1536/20](http://www.nevo.co.il/case/26496248) **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.3.2020); [רע"פ 340/21](http://www.nevo.co.il/case/27330910) **מסרי נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (28.1.2021)).
5. לצורך בחינת מדיניות הענישה אפנה לפסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים: [רע"פ 7846/21](http://www.nevo.co.il/case/28096684) **היתם אגבאריה נ' מדינת ישראל** (16.11.2021), בו נידון נאשם שהורשע בשתי עבירות איומים ושתי עבירות תקיפה סתם של בת זוגו לשמונה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הנאשם איים על המתלוננת, תפס בחוזקה בשערה, השליך לעברה אבנים ובמועד נוסף איים עליה, בעט בה בהיותה הרה, לרבות בבטנה; [רע"פ 5080/20](http://www.nevo.co.il/case/26863824) ‏**אביגל בן דוד נ' מדינת ישראל** (27.7.2020), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות איומים ותקיפה סתם כלפי בת זוגו ונידון לארבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. הנאשם במקרה זה איים על המתלוננת וכן אחז בידה על מנת להוציאה מהדירה; [ת"פ 26918-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30268137) **מדינת ישראל נ' אדם דמרה** (1.7.2024), בו הוטל מאסר מותנה על נאשם שמשך בשערות ראשה של המתלוננת, דחף אותה, בעט בה ושבר את מכשיר הטלפון הנייד שלה; [ת"פ 39287-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30116063) **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.12.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהגיע למקום עבודתו של אשתו, איים עלייה ודרש לבדוק את הטלפון הנייד שלה. בניסיון לקחת אותו מידה קיבלה המתלוננת מכה בבטן. נדחתה עתירת ההגנה לביטול הרשעה והנאשם נדון למאסר מותנה; [ת"פ 16387-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26983827) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.3.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת תקיפה סתם (בת זוג) והיזק לרכוש ונידון למאסרים מותנים. הנאשם אחז בצווארה של המתלוננת דחף אותה בחוזקה והצמידה לקיר ולחץ עם ידו על צווארה בנוכחות ילדיהם הקטינים. לאחר מכן השליך מגש זכוכית על מראה וגרם נזק למספר רהיטים; [ת"פ 36832-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29936800) **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.1.2025), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת תקיפה סתם- בן זוג והיזק לרכוש במזיד בכך שניפץ מכשיר טלפון נייד שרכשה אשתו בניגוד לרצונו ולהשקפת עולמו וכן תפס בידיה של המתלוננת בחוזקה, דחף אותה על הספה מספר פעמים וכשהתקרבה לדלת הדירה דחף אותה מהדלת. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין 10 חודשי מאסר, נדחתה עתירת ההגנה לאי הרשעה ועל הנאשם הוטל מאסר מותנה; [ת"פ 23048-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29209657) **מדינת ישראל נ' אלמו** (7.5.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת תקיפה סתם- בת זוג ואיומים בכך שהיכה בכתפה של המתלוננת, בעט ברגלה ואיים שיפגע בה. על הנאשם הוטלו צו של"צ, צו מבחן ומאסר מותנה.
6. ביחס למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, אפנה למקרים הבאים: [ת"פ 4712-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30410167) **מדינת ישראל נ' יפרח** (19.8.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהחזיק 5 גרם קוקאין, MDMA במשקל 4.9306 גרם נטו, חשיש וקנביס. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-24 חודשי מאסר והנאשם נידון ל-12 חודשי מאסר בפועל; [ת"פ 59017-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27435100) **מדינת ישראל נ' אלירן מויאל** (12.9.2022), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 3-9 חודשי מאסר בגין החזקת קוקאין במשקל 1.2 גרם; [ת"פ 39391-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29662475) **מדינת ישראל נ' זאהי אלאעסם** (13.6.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 7-16 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת 1.216 גרם קוקאין מחולק ל-8 יחידות ובית המשפט סטה לקולה ממתחם הענישה והסתפק בענישה שיקומית; [ת.פ 46051-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20374629) **מדינת ישראל נ' יוסי בג'רנו** (20.9.16) בו נידון נאשם שהחזיק 5 גרם קוקאין שלא לשימוש עצמי ונקבע מתחם ענישה הנע בין 4 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר.
7. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושא ענייננו, בנסיבות ביצוען, נע בין מאסר מותנה ועד 15 חודשי מאסר.

**קביעת עונשו של הנאשם**

1. אקדים ואומר שיש להצר על כך שהנאשם לא מצא כוחות להתחייב להליך טיפולי אשר ברי שהיה מסייע בידו ובידי זוגתו להתגבר על מכשולים וקשיים שאפשר שיתעוררו בעתיד. הדברים מתחזקים לאור כך שאין מדובר באירוע אלימות ראשון כלפי מתלוננת זו. עם זאת, הנאשם שהה בקבוצה טיפולית כשישה חודשים ודומה שרכש כלים מסוימים בתקופה זו. כמו כן התרשמתי במהלך הדיונים שההליך המשפטי, תקופת המעצר (ממש) והתקופה שהיה עצור באיזוק, יצרו אצלו הרתעה. כן התרשמתי שהצדדים שיקמו את מערכת היחסים ביניהם, הנאשם הבין את טעותו והוא מצר עליה ומבקש לערוך שינוי בחייו. התרשמתי גם מדברי המתלוננת בדבר שינוי עמוק אצל הנאשם לרבות ביחסו כלפיה וביכולתו לנהל ויכוחים בצורה עניינית ושקולה. היות שבני הזוג המשיכו את החיים המשותפים ואף הרחיבו את התא המשפחתי מאז ביצוע העבירה, יש לקוות שאכן חל שינוי ביכולתו של הנאשם לשלוט בכעסיו ובתגובותיו.
2. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את גילו (כבן 38), ואת הודאתו אשר חסכה זמן שיפוטי ובעיקר את עדות המתלוננת ובני משפחה נוספים. כן הבאתי בחשבון שהוא עשה מאמץ לעבור הליך טיפולי ומנגד את העובדה שבסופו של יום בחר שלא להתמיד בו ומשכך שירות המבחן ציין שאינו יכול להעריך את מידת המסוכנות. עוד הבאתי בחשבון את עמדת המתלוננת אשר תיארה את תכונותיו הטובות ואת השינוי שעבר. מנגד הבאתי בחשבון את עברו הפלילי הכולל עבירה דומה כלפי מתלוננת זו (בשנת 2020).
3. על רקע מכלול השיקולים שקלתי אם העונש הראוי הוא מאסר ולו קצר ואף לריצוי בעבודות שירות. על פני הדברים, חרף גבולו התחתון של מתחם הענישה דומה שלאור קיומו של עבר רלוונטי והיעדר המלצה שיקומית, אפשר ומדובר בעונש ההולם את נסיבות המקרה. ואולם בסופו של יום ראיתי להימנע מכך שכן סברתי שיש בענישה זו לפגוע בסיכויי השיקום של המשפחה. בני הזוג עובדים בעסק משותף. הם הורים לשתי ילדות קטנות אשר הקטנה נולדה כאמור לפני מספר חודשים. בנתונים אלו סברתי שעונש מאסר בעבודות שירות עלול להכביד על התא המשפחתי בצורה משמעותית באופן שהעונש לא ישיג את מטרתו אלא להיפך – יפגע בהם כלכלית ויגרום למתחים רבים. אציין כי זו אף עמדתו של שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי האמון על שיקום נאשמים ולהמלצתו משקל לא מבוטל. לכך אוסיף שהנאשם היה עצור (ממש) כשלושה חודשים ולאחר מכן שהה במעצר באיזוק תקופה בת כחודשיים, כך שאין לומר שהוא לא נענש בגין מעשיו ודי בכך בשילוב מאסר מותנה לצורך השגת תכליות הענישה במקרה זה.
4. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים כל עבירת אלימות פיזית כלפי אדם.

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**
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ניתן היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה