|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 34888-05-24 מדינת ישראל נ' אטיאס(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד אלונה דרורי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אייל אטיאס (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד רעות כהן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג-2013](http://www.nevo.co.il/law/127622)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית שיוחסה לו בכתב אישום מתוקן, בשל כך שמחודש אפריל 2024 ועד ליום 1.5.24 החזיק במבנה ששכר והתגורר בו, 30 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין, ארבעה גרם סם מסוכן מסוג MDMA וארבעה גרם סם מסוכן מסוג קנבוס.

1. ביום 9.1.25 הצדדים הציגו הסדר דיוני שבמסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך סדר לעניין העונש.
2. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שנתיים וארבע שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, וביקשה לגזור על הנאשם שלוש שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס וכן ביקשה להכריז עליו "סוחר סמים" ולחלט את הכסף שנתפס ברשותו בעת מעצרו.

המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העבירה שביצע הנאשם, את כמויות הסמים שנתפסו וסוגיהם השונים, את הסיכון שנשקף מתוך העבירה ואת עברו הפלילי המכביד של הנאשם. המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה.

1. ב"כ הנאשם ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין חמישה-עשר ועשרים ושמונה חודשי מאסר בפועל וביקשה לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם. ב"כ הנאשם תיארה כי הנאשם בחר לוותר על טענת הגנה שלפיה החזקה במבנה והסמים היו של אחר, וקיבל אחריות על החזקתם, וטענה כי הסמים לא נועדו להפצה או לסחר וכי נתפסו כשהם מונחים כולם על שולחן ללא חלוקה למנות. נטען כי הנאשם מבקש לערוך שינוי בחייו, להותיר את עברו הפלילי, שאינו כולל הרשעות קודמות בעבירות סמים, מאחוריו ולפתוח בחיים חדשים. עוד תוארו נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, ילדותו המורכבת ושיתוף הפעולה שלו עם המשטרה מרגע מעצרו. ההגנה הגישה את דו"ח ממצאי הבדיקות לאיתור שרידי סמים שערך הנאשם במהלך מעצרו ומאסריו השונים, מיום 23.9.19 ועד יום 4.8.24.
2. ארוסתו של הנאשם, הגב' תאיר בן אלול תיארה את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, אשר חרף הקשיים דבק במשפחתו, את הקשר שלהם שהוא בן ארבע שנים, ואת כוונתם להינשא עם שחרורו של הנאשם ממאסר. הגב' בן אלול תיארה כי הנאשם זנח את הסמים ואת קשריו החברתיים הקודמים והוא מבקש להתחיל עמה דרך חדשה. הגב' בן אלול הוסיפה כי מאסר ממושך עלול לפגוע בנאשם.
3. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מודע לטעויות שעשה בעבר, אך מאס בחייו הקודמים והוא מבקש להתחתן ולהקים משפחה. לדבריו הוא נקי מסמים מזה כשנה, ביקש שתינתן לו הזדמנות והבטיח כי לא יחזור על טעויות העבר.

**מתחם העונש ההולם**

1. עבירות הסמים נועדו למנוע את הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים. השימוש בסמים פוגע פגיעה פיזית ונפשית במשתמשים עצמם, ויש לו השלכות פוגעניות גם על בני משפחותיהם של המשתמשים, על סביבתם הקרובה ולבסוף הוא פוגע בחברה כולה. לעיתים קרובות המשתמשים בסמים ממשיכים לנהל שגרת חיים מתפקדת לצד השימוש, ובכלל זאת לבצע פעולות שהן מסוכנות מטבען, כגון נהיגה או הפעלת ציוד מכני כבד, תחת השפעת סמים, ובכך הם מסכנים את כל סביבתם. בנוסף, צריכת סמים קבועה מחייבת משאבים כספיים לא מבוטלים וגוררת בעקבותיה, לעיתים קרובות, ביצוע עבירות נוספות, שתכליתן לממן את צריכת הסם.
2. הנאשם החזיק בסוגים שונים של סמים, ובהם גם קוקאין ו-MDMA, אשר מקובל להתייחס אליהם כאל "סמים קשים", שההתמכרות אליהם קלה והשפעתם הרעה קשה במיוחד. לצד זאת החזיק הנאשם גם כמות קטנה, יחסית, של סם מסוכן מסוג קנבוס, אשר מקובל להתייחס אליו כאל "סם קל".
3. כמות הקוקאין שהחזיק הנאשם היא גדולה מאוד ומספיקה להכנת עשרות רבות של מנות. מנגד, משני הסוגים האחרים של הסמים החזיק הנאשם כמויות שאינן גדולות. מידת הסיכון לציבור העולה מתוך המעשים- תואמת את כמויות הסמים שהוחזקו.
4. הנאשם לא הואשם, וממילא לא הורשע, בעבירות סחר בסמים. עם זאת, טענת ב"כ הנאשם, שלפיה הסמים לא נועדו להפצה, עומדת בסתירה למהות העבירה שבה הודה והורשע הנאשם- החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, דהיינו סמים שנועדו לשימוש גם על ידי אחרים, אף אם לא בדרך של מכירה.
5. למרבה המזל, הסמים שהחזיק הנאשם, נתפסו על ידי המשטרה, ובכך נמנעה הסכנה שבהפצתם.
6. עיון בפסיקה מלמד כי במקרים דומים בנסיבותיהם נגזרו עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו למשל [רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) **פרץ נ' מדינת ישראל** (נבו 10.2.16); [עפ"ג (מרכז) 62489-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22864362) **אבו דקה נ' מדינת ישראל** (נבו 31.12.17); [ע"פ 9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286) **גריפולינה נ' מדינת ישראל** (נבו 3.5.18); [ת"פ (י-ם) 8418-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25753765) **מדינת ישראל נ' וקנין** (נבו 19.1.20), הפסיקה הנזכרת שם ופסק הדין בערעור עליו ב[עפ"ג (י-ם) 4599-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26508590) **וקנין נ' מדינת ישראל**  (6.5.20).
7. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את העבירה שביצע הנאשם הוא בין 16 ו-36 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מנהיגה.

**העונש המתאים לנאשם**

1. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו, אשר היה בה כדי לחסוך זמן שיפוטי ולבטא מידה מסוימת של קבלת אחריות על המעשים. לצד זאת, לא נעלם מעיני הטיעון שעליו חזרה ב"כ הנאשם שוב ושוב, ולפיו הנאשם טוען כי הסמים הוחזקו על ידי אחר, אשר הנאשם מסר את פרטיו, אך האחר לא נחקר על ידי המשטרה. ב"כ הנאשם הבהירה כי הנאשם אמנם עומד על הודאתו בביצוע העבירה, אך דברים אלה, אשר יש להניח כי מבטאים את רחשי לבו של הנאשם, ולא רק את עמדת באת כוחו, יש בהם כדי ללמד על קושי מסוים של הנאשם לקבל אחריות מלאה על מעשיו. כך או כך, ניתן משקל גם לדבריו של הנאשם עצמו, אשר הודה לפני בביצוע המעשים וביקש לאפשר לו לפנות לדרך חדשה בחייו.
2. הנאשם בן 24 ולו חמש הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש והפרת הסדר הציבורי ושש הרשעות קודמות בתחום התעבורה, בעבירות שהן טכניות בעיקרן.

עברו הפלילי של הנאשם מכביד ביחס לגילו הצעיר, ואולם בהקשר זה נתתי דעתי גם לנסיבות חייו כפי שתוארו על ידי באת כוחו, על ידי הנאשם עצמו ועל ידי ארוסתו, המלמדות על העדרה של יד מכוונת בפרט בשלבים של גיבוש זהותו. מחד גיסא, יש לשקול את כישלון ההרתעה של ענישה קודמת וליתן, זו הפעם, משקל של ממש לשיקולי הרתעה אישית והגנה על הציבור. מאידך גיסא ניתן משקל גם לדברי ארוסתו של הנאשם, אשר דאגתה הרבה לנאשם ניכרה מתוך דבריה, כמו גם רצונה העז לסייע לו להשתקם. יש לקוות כי הנאשם אמנם ישכיל לפנות לכיוון שונה בחייו לאחר שיסיים לרצות את עונשו.

1. הנאשם טען לפני כי מאז מעצרו הוא שומר על ניקיון מסמים. קשה לומר כי הראיה שהוגשה מבססת טענה זו של הנאשם, שכן היא כוללת בדיקה אחת בלבד שנערכה בעת מעצרו בתיק הנוכחי, לפני כחצי שנה. ראיה זו מלמדת אמנם, כי גם במהלך תקופות מעצר ומאסר קודמות שמר הנאשם על ניקיון מסמים, ואולם הדבר לא מנע ממנו מלשוב ולעסוק בתחום זה ולבצע עבירות גם לאחר שחרוריו ממעצר או מאסר.

כך או כך, יש לברך את הנאשם על רצונו להפסיק השימוש בסמים ולעודדו להמשיך בכך. עם זאת ניתן משקל גם לעובדה כי מעבר לשמירה על ניקיון מסמים לא הוצג כל מהלך טיפולי שהנאשם נטל בו חלק, וממילא לא כזה שמלמד על סיכוי ממשי לשיקומו. מטעם זה, ומתוך החשש כי בהעדר טיפול הנאשם ישוב לעשות שימוש בסמים, יש מקום ליתן משקל לא מבוטל גם לשיקולי הרתעה אישית.

1. מתוך שיקולים אלה ומתוך ראיית הצורך להגן על הציבור, ראוי היה לגזור על הנאשם גם פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לפרק זמן משמעותי. עם זאת, המאשימה לא ביקשה לגזור על הנאשם רכיב עונשי זה, ולא ראיתי להחמיר עמו מעבר לעמדת המאשימה.
2. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מוביל למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם.
3. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
4. עשרים ושניים חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 1.5.24.

1. שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה לפי [חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים](http://www.nevo.co.il/law/127622) תשע"ג- 2013 או לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג- 1973, למעט עבירות החזקת סמים לצריכה עצמית או כלים.
2. חודש מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית או כלים.
3. קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.5.25 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.על הנאשם לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)

1. המאשימה ביקשה להכריז על הנאשם "סוחר סמים" ולהורות על חילוט סכום של 1,450 ₪ שנתפסו אצלו בעת מעצרו. ההגנה לא התנגדה לבקשה זו.

בשים לב למהות העבירה שבביצועה הורשע הנאשם, אני קובעת כי הנאשם הוא "סוחר סמים". לנוכח העובדה כי הכספים נתפסו במעמד מעצרו של הנאשם, מועד תפיסת הסמים עצמם, יש לקבל את בקשת החילוט, ואני מורה על חילוט הסכום שנתפס, לצד יתר העונשים שנגזרו על הנאשם.

1. הסמים שנתפסו יושמדו.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.**

54678313

**ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, בנוכחות הצדדים.**

ג'ויה סקפה שפירא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)