|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 12012-07-24 מדינת ישראל נ' פארשין(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט ערן צברי** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל – תביעות נגב**  **ע"י ב"כ עוה"ד אינרה פרז** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **משה פארשין (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **פאולה ברוש** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **הנאשם הורשע בכתב אישום מתוקן אשר עיקרו כי בעשרה מועדים שונים, במהלך החודשים מרץ ועד יוני 2024** מכר הנאשם סם מסוכן לקטין איתו עמד בקשר וזאת בהתייחס לסם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל של כגרם, בתמורה לתשלום כספי של 80 ₪ בכל אחת מהפעמים. בנוסף לכך בתאריך 20.06.24 בשעות הבוקר מכר סם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל 9.7 גרם לסוכן משטרתי וזאת בתמורה ל- 500 ₪. אירוע זה מהווה את אקורד הסיום של הנאשם, שכן אז נעצר ונערך חיפוש במסגרתו נתפס סם מסוכן בארבע "עוגיות סם", מסוג דלתא-9-טטראהידרוקנבינול. משכך הורשע הנאשם באחת עשרה עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973 וכן בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) לפקודת הסמים המסוכנים.

1. בין הצדדים לא היה הסדר עונשי וכל צד טען כהבנתו.
2. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונשי הנע בין 36 – 54 חודשי מאסר בפועל וזאת לצד עונשים נוספים של מאסר על תנאי, קנס כספי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, ובנוסף לכך התחייבות להמנע מביצוע עבירה.
3. המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם ועיקרם פגיעה בבריאות הציבור, וכן הגנה על שלום הציבור ושמירה מפני הסכנות הכרוכות בשימוש בסם והנזקים העקיפים שנגרמים כתוצאה מכך. עוד הפנתה לענישה הנוהגת. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה לכך שהנאשם נעדר עבר, הודה וחסך זמן שיפוטי, וכי למרות שיש לו נסיבות אישיות קשות, הרי שבשל שיקולי הרתעה יש לתת בכורה לאינטרס הציבורי ולמקם את עונשו בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו.
4. ב"כ הנאשם העידה לעונש את אביו של הנאשם אשר סיפר ופרס תמונה משפחתית. מבלי להגזים אביו של הנאשם ריגש בדבריו, כאשר תחילה היה חשוב לו לומר שמשפחתו היא נורמטיבית, ילדיו האחרים עוסקים בעבודות מכובדות וכי עבירה על החוק זרה להם. עוד תיאר כי בעבר עסק כעצמאי בתחום השיפוצים, אך לאחר שאשתו קרסה בשל מצב רפואי מורכב, כל הבית קרס ומאז הוא עסוק בטיפול בנאשם ובאשתו. עוד תיאר את מהלך חייו של הנאשם אשר החל מגיל שנה היה זקוק לטיפולים בשל מחלת הסרטן, עבר ניתוחים מורכבים ביותר בראשו, לא למד ולו יום אחד בבית ספר בשל מצבו הבריאותי, ובשל הגידול בראשו הוא סובל גם מהשמנה וזאת מאחר שהגידול "לוחץ" על העצב האחראי על תחושת השובע במוחו, ולכן הוא כל הזמן רעב.
5. עוד תיאר בהתרגשות שהרופאה שמטפלת בנאשם הסבירה בלשון פשוטה כי הנאשם בגיל בן 30, במוח ילד קטן ובגוף הוא אדם מבוגר מאוד. הנאשם היה מועמד לניתוח באריאטרי אך בשל כך שהלב שלו נמצא בסכנה, אפשרות זו נפסלה. לכן ביקש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, ולאפשר לו לחזור לגור בבית לצד אמו החולה, וזאת מאחר ששניהם חולקים בבעיות בריאות, אשר קרבו אותם בנפש.
6. ב"כ הנאשם בטיעוניה לעונש ביקשה לקבוע מתחם עונשי רך יותר, לתת משקל משמעותי לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולכך שהנאשם היה קשר עם אותו קטין מאחר שאין לו חברים, ומאחר שלתפיסתו אותו קטין הוא החבר היחידי שלו וזה הרקע לביצוע העבירות. עוד הפנתה לכך שמדובר בקטין אחד ולא ברוכשים שונים כך שהסיכון להפצת הסם מרוכז ומדוד. היא סברה שמתחם העונש צריך לנוע בין 12 – 36 חודשים, ובשל המצב הקוגניטיבי הירוד וכן המצב הבריאותי המורכב, יש להסתפק בימי מעצרו או להשית עונש מאסר בתחתית המתחם.
7. ביחס לקנס, הפנתה לכך שמדובר בנאשם שסובל מנכות של מאה אחוז וכי כאשר הוא עצור הקצבה נפסקת, המצב הכלכלי של הנאשם ומשפחתו לא טוב וזאת בלשון המעטה ולכן ביקשה להימנע מכך.
8. באשר לפסילת הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, הגם שלנאשם אין רישיון נהיגה לאור היקף המחלות מהם הוא סובל, אם הוא יוכל בעתיד להוציא רישיון נהיגה הרי שיהיה בכך כדי לסייע לו להתמודד עם הקשיים הרבים ולהקל בכך על חייו.
9. הנאשם בעצמו סיפר גם הוא בהתרגשות על תקופת המעצר שהיא קשה במיוחד עבורו, כך לדוגמא הוא ישן על הרצפה לכל אורך התקופה וזאת למרות שיש לו מיטה, מאחר שאסירים אחרים לא הסכימו לוותר על המיטה התחתונה, והוא אמור לעלות לקומה העליונה. הנאשם הוא נמוך קומה וגדל מימדים ולכן הדבר הוא מבחינת משימה בלתי אפשרית עבורו, ובכל מקרה השהות בקרב אסירים אחרים קשה לו ואין לו שם חברים. ביחס לחייו טרם המעצר, סיפר שהוא יודע קרוא וכתוב ברמה מאוד נמוכה, חשבון ברמה הבסיסית ביותר, אין לו חברים מלבד נערים צעירים מאוד או מבוגרים מאוד. עוד סיפר כי הוא סובל מכאבי ראש עזים כרוניים וזאת בשל הגידול בראשו.
10. ב"כ הנאשם הגישה מסמכים שונים ובניהם את חוות הדעת של וועדת האבחון במסגרתה נערכו לנאשם מבחנים קוגניטיביים, אמנם נמצא שהוא מסוגל לעמוד לדין ואחראי על מעשיו אך נקבע שהוא מתפקד ברמה גבולית וסובל מלקות ראיה.
11. עוד הוגשו המבחנים אותם עבר הנאשם במסגרת האבחון כאשר ניתן לומר שבכל התחומים, כולל עניינים שקשורים בביטחון והתנהלות כלכלית, מיומנויות חברתיות, סיוע במשק הבית וכיוצא בזה, הוא זקוק לצורך וסיוע משמעותי. בסיכום הדברים נרשם שהוא לוקה בשלל בעיות רפואיות בעקבות גידול מוחי (אופטיק גליומה) לא רכש השכלה, מעולם לא עבד, לוקה בקשיים רגשיים והתנהגותיים, קושי בוויסות רגשי, סף גירוי ותסכול נמוכים, והוא זקוק לטיפול ומעקב פסיכיאטרי ורגשי.
12. עוד הוגשו מסמכים רפואיים התומכים בכך.
13. להשלמת התמונה הנאשם מקבל קצבת נכות מלאה והדברים שלובים גם בטיעוני ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להשית על הנאשם עונש הולם, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**האינטרסים המוגנים ומידת הפגיעה בהם**

1. האינטרסים המוגנים בהם פגע הנאשם נוגעים לסיכון בריאות הציבור ובאופן פרטני משתמשי הסמים והעמדת הציבור בכללותו תחת סיכון הנובע מהשלכות ההתמכרות לסמים על המשתמש, משפחתו וסביבתו הקרובה, והציבור בכללותו.
2. השלכות אלה חורגות מדלת אמותיו של המשתמש, והשפעותיהם ניכרות על הציבור ורכושו כמו גם התנהגויות של משתמשי הסמים בעת השימוש או בדרך להשגת מנת הסם הבאה והמימון שלה.
3. מתוקף זאת עמדו בתי המשפט על חומרת עבירות הסחר וההפצה, ועל הצורך להילחם בהן ללא פשרות, באמצעות ענישה מרתיעה. ענישה זו מושפעת באופן ישיר מסוג הסם, כמותו, דרך ואופן הפצתו, וכמובן חלקו של הנאשם בביצוע העבירה ומעמדו בשרשרת הפצת הסמים ([ע"פ 1274/16](http://www.nevo.co.il/case/21472796) **עווד נ' מדינת ישראל** (נבו 6.10.2016). על כן, קבעו בתי המשפט באופן אחיד כי יש לתת בכורה לשיקולי ההלימה וההרתעה, ולדחות את האינטרסים והנסיבות האישיות של הנאשמים בעבירות אלה (ראו גם [רע"פ 8388/22](http://www.nevo.co.il/case/29200734) **אביבי נ' מדינת ישראל** (נבו 8.12.2022).

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**

1. הרקע לביצוע העבירות כרוך במצבו הקוגנטיבי של הנאשם, ולמעשה התרשמתי מדברי אביו ודבריו של הנאשם עצמו כי הנאשם ביסס את הקשר החברי עם אותו קטין בין היתר באמצעות ההספקה של הסמים. אמנם הנאשם מכר את הסמים אך הסוג והכמות, ובהתאם לכך אף התשלום לא מצייר תמונה של מי שנטוע בעולם בסמים ומי שחייו כרוכים במכירת הסמים לשם הפרנסה.
2. אמנם הנאשם מכר את הסמים לקטין, אך לא בכדי בחרה המאשימה שלא להעמידו לדין בעבירה של הדחת קטין לסם, שכן ברור מהקשר הדברים שאותו קטין צרך סמים עוד לפני שהכיר את הנאשם, והנאשם לא היה מי שדרדר אותו לעולם הסמים.
3. עוד יש לציין כי מדובר ברוכש אחד עיקרי, כך שהיקף הסמים, סוג הסם והיקף הרוכשים גודר את הסיכון הכרוך בביצוע העבירות המיוחסות לנאשם לגדרי נזק מדודים באופן יחסי.
4. כמו כן לא התרשמתי שמדובר בעבירות מתוכננות, וכי הדברים נעשו בהתאם לקריאה של הקטין ככל שהיה זקוק לגרם של קנאביס.
5. מבלי להכנס ולהכריע בשאלה, על פני הדברים נוכח היות הנאשם ברמת תפקוד גבולית כאמור בחוות הדעת, אמנם הוא לא קרוב לסייג אך ניתן לומר שמידת אשמו איננה ברף הגבוה.

**מדיניות הענישה**

1. בעבירות סמים קיים מנעד מתחמי ענישה רחב במיוחד אשר מושפע בעיקרו מסוג הסמים, הכמות שנמכרה, התמורה שקיבל הנאשם, נסיבות שקשורות בביצוע העבירה וביניהן אף קהל היעד של הסמים. כמובן תדירות ביצוע העסקאות וזמינות הסם ביחס למועד "ההזמנה" שלו, כמו גם חלקו של הנאשם בעבירות.
2. אכן קיימים פסקי דין שמציבים וקובעים מתחמי ענישה חמורים גם בעבירה של מכירת סמים שנחשבים בטעות לקלים כמו קנאביס. ביחס לפסיקה שהגישה המאשימה, אני סבור כי במקרה זה בחינה דווקנית, בשיטה לינארית כלומר העובדה שמדובר באחת עשרה עבירות של סחר, לא מביאה אותי לסכימה של מתחמי הענישה הנוהגת בעבירה של סחר בודד, לכדי המתחם אליו עתרה המאשימה, וממילא המתחם של המאשימה, כמעט ומתעלם מהנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, כמו גם להיותו מונמך קוגנטיבית, וכן שמדובר ברוכש אחד עיקרי בכל ההזדמנויות.
3. במקרה שבפניי אני סבור שנקיטה באופן מצומצם ביחס לנסיבות חייו של הנאשם, עשוי להביא למצב של השתת עונש שלא נופל בגדרי מתחם העונש ההולם והדבר עשוי לייצר גזר דין שיש בו מידה של חוסר צדק.
4. ב[רע"פ 8695/19 **אריק חי פסו נ' מדינת ישראל** (נבו 5.1.2020)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/19086950-J01.htm)‏ מדובר בריבוי עבירות, סוג הסם "קל" בהרבה ועניינו קנאביס, הכמות שנסחרה אינה גבוהה. ממילא מתחם העונש שנקבע בבית משפט השלום (12-36 חודשי מאסר בפועל) שונה במסגרת ערעור המדינה תוך שנאמר כי הוא סוטה לקולא באופן קיצוני, ועונשו של הנאשם הועמד על 28 חודשי מאסר בפועל במקום 18 חודשים וזאת מבלי למצות את הדין עימו. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.
5. ב[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) אביעד ספיר נ' מדינת ישראל (נבו 17.09.18) הורשע הנאשם בחמש עבירות של סחר בקנאביס, במשקלים העולים באופן משמעותי על המקרה שלפניי, בתמורה לתשלום של 1000 ₪ עבור כל עשרה גרם, ובנוסף לעבירה של ניסיון לסחר ועבירות נוספות. מתחם העונש הועמד על 16 – 36 חודשים, ובשל שיקולי שיקום הועמד עונשו על 12 חודשים. ערעור לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור נדחו.
6. לאור כל האמור ובמיוחד בשל המקרה הייחודי בפניי, ובכללו כי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואשר הביאו את הנאשם לביצוע עבירות, כרוכות בד בבד עם מצבו הקוגניטיבי והבריאותי הרי שאני קובע כי מתחם העונש במקרה זה נע בין 12 – 24 חודשי מאסר בפועל וכן לעונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.
2. **הנאשם נעדר עבר. נסיבות חייו קשות מכל בחינה אפשרית. גדל לצד טיפולים רפואיים סבוכים וקשים. אביו היטיב להגדיר את הדברים ואמר שמה שנראה לצופה מהצד טיפול מציל חיים, בעיני הנאשם נחשב לעינוי ממשי.**
3. **השלכות תקופת המעצר על הנאשם ניכרות לכל אדם שעניו בראשו, הוא נמצא לבדו בבית הסוהר, אין לו חברים, והיחס שלו הוא זוכה בשל ההתמודדות הניכרת שלו בכל התחומים גובה ממנו מחירים נוספים.**
4. יש אינטרס הרתעתי מובהק בעבירות הסמים, נוכח מידת הסיכון המשמעותי והממשי לשלום הציבור, הפגיעה במשתמשי הסמים וסביבתם הקרובה והרחוקה, והשלכות הרוחב של השימוש בסמים. הרתעה זו צריכה גם להתייחס לקשר הגורדי שבין עבירות הסמים לבין הרווח הכלכלי המהיר והכדאי. אלא שבמקרה בפני מצאתי כי שיקולי ההרתעה זניחים ביחס לנסיבות האישיות של הנאשם ועל כן אתן להם משקל שולי יחסית.
5. על כן אני גוזר את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים :
6. **12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה לפי רישומי שב"ס.**
7. **מאסר על תנאי לתקופה של שישה חודשים.**

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם על עבירת סמים מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

1. **מאחר שהתרשמתי כי הנאשם נעדר כל אמצעים כלכליים, וכי הוא זכאי לקצבת נכות מלאה, אמנע מהטלת קנס. ממילא כל קנס שאטיל על הנאשם, או שיגרום לו לרצות תקופת מאסר נוספת או שיפול על כתפי אביו.**
2. **לא מצאתי קשר בין ביצוע העבירות לנהיגה ברכב. יש טעם של ממש בדברי באת כוחו כי הרכב בעתיד עשוי להיות עבורו רגליים. לכן לא אטיל עליו עונש של פסילה.**
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**54678313מורה על השמדת הסמים בכפוף לחלוף מועד הערעור.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ה, 26 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**

ערן צברי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)